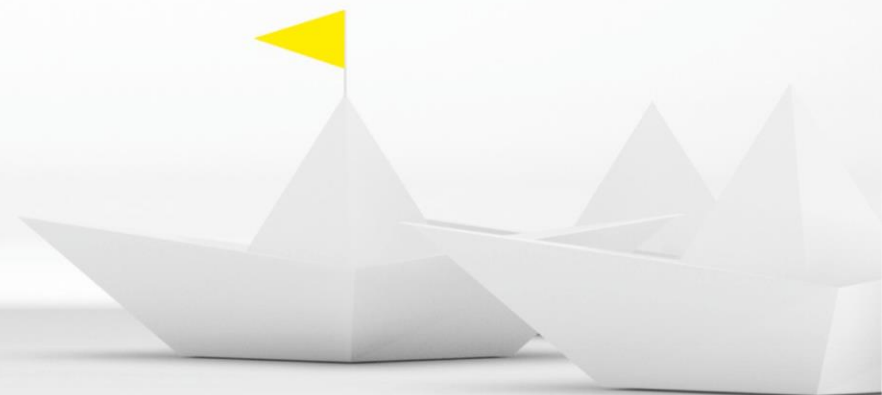


Vybraná rozhodnutí ÚOHS

-

září 2025



Odbor strategií, práva a podpory veřejného investování

Mgr. Bc. Veronika Vodolánová

Uveřejnění smlouvy

Sp. zn. ÚOHS-S0599/2025/VZ, č.j. ÚOHS-32116/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-23239.html>

Věc: UK – Výstavba Kampusu Albertov – Biocentrum

Právní moc: 3. 9. 2025

Dotčená ustanovení: § 126 ZZVZ, § 212 odst. 1 a 3 ZZVZ, § 269 odst. 1 písm. a) ZZVZ

Obviněný se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **tím, že** v rozporu s § 126 citovaného zákona ve spojení s § 212 odst. 3 písm. b) citovaného zákona **neodeslal k uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku „UK – Výstavba Kampusu Albertov – Biocentrum“** zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 5. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 5. 2023 pod ev. č. Z2023-018663 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 5. 2023 pod ev. č. 2023/S 088-268265, **do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy** na citovanou veřejnou zakázku s vybraným dodavatelem.

Skutkový stav

- Předmětem plnění je zhotovení stavby s názvem „UK – Kampus Albertov – Biocentrum“, a to včetně provedení a poskytnutí veškerých nezbytných souvisejících prací, dodávek a služeb.
- Dne 26. 3. 2024 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem smlouvu na realizaci veřejné zakázky (dále jen „smlouva“).
- Úřad obdržel dne 22. 10. 2024 podnět k prošetření postupu zadavatele ve věci veřejné zakázky, ve kterém je namítáno, že se obviněný mohl dopustit přestupku podle § 269 odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil v zákonné lhůtě oznámení o výsledku zadávacího řízení.

Skutkový stav

- Ve svém vyjádření ze dne 11. 11. 2024 obviněný potvrdil, že smlouva byla s vybraným dodavatelem uzavřena dne 26. 3. 2024 a dále uvedl, že již **dne 27. 3. 2024 byla smlouva řádně uveřejněna v registru smluv** a byla tak bez jakéhokoli omezení dostupná všem účastníkům zadávacího řízení i široké veřejnosti. Účastníci zadávacího řízení byli podle obviněného řádně informováni o celém jeho průběhu. Dále obviněný uvedl, že **dne 13. 5. 2024 uveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu, jejímž prostřednictvím byli taktéž informováni jak účastníci řízení, tak široká veřejnost.** (6)
- **Podle obviněného byl celý průběh zadávacího řízení kontrolován ze strany auditních orgánů, kdy nebylo konstatováno žádné porušení zákona a obviněný tak podle svých slov netušil, že by jakkoli nenaplnil jakoukoli zákonnou informační povinnost.**

Skutkový stav

- Obviněný vyjádřil domněnku, že k neodeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek došlo z technických důvodů, jejichž příčinu se mu nepodařilo zjistit a že k předmětnému nedopatření došlo v návaznosti na aktuální změny uveřejňovacích formulářů. (9)
- Obviněný vnímá jako důležité, že si daného pochybení nebyl vědom a nebyl na ně upozorněn v rámci následných kontrol a je naopak přesvědčen, že svou uveřejňovací povinnost řádně splnil. Obviněný proto požádal Úřad, aby přihlédl k tomu, že k opožděnému uveřejnění předmětného formuláře nedošlo úmyslně, nýbrž z důvodu tehdejší zcela aktuální změny formy a obsahu závazných formulářů.

Argumentace Úřadu

- Úřad obecně k uveřejňovacím povinnostem uvádí, že **uveřejňování je jedním z nástrojů zajišťujících dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení**, přičemž tyto povinnosti jsou důležité, a mají tak své opodstatnění i z hlediska možnosti veřejné kontroly.
- V obecné rovině Úřad uvádí, že ustanovení **§ 126** zákona upravuje povinnost zadavatele odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle **§ 212** zákona do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy.
- Smlouva s vybraným dodavatelem byla v šetřeném případě uzavřena dne 26. 3. 2024 a **obviněný** tak byl s ohledem na § 126 zákona ve spojení s § 212 odst. 3 písm. b) zákona **povinen odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění** do Věstníku veřejných zakázek i do Úředního věstníku Evropské unie, neboť se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, a to do 30 dnů od uzavření smlouvy, tj. **do 25. 4. 2024**.

Argumentace Úřadu

- Obviněný odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie až dne **2. 10. 2024**
- Na uvedeném zjištění přitom nemění ničeho to, že na dané nezákonné jednání nebyl obviněný upozorněn v rámci kontrol ze strany auditních orgánů, **neboť je to právě obviněný, který je odpovědný za řádné splnění uveřejňovacích povinností, a nikoli kontrolní orgány.** (25)
- **Pro řešenou věc irelevantní otázka, zda byl daný přestupek spáchán s vědomým úmyslem zadavatele či nikoli.** K vyvození postihu (uložení pokuty) je možno přistoupit, pokud byly naplněny všechny znaky přestupku dle § 269 odst. 1 písm. a) zákona, a to i bez ohledu na úmysl jednání zadavatele. (26)

Závěry Úřadu

- Skutečností, že veřejnost neměla možnost seznámit se s výsledkem zadávacího řízení v rozsahu zákonem požadovaných informací na zákonem předvídaném místě v zákonné lhůtě, byl porušen zájem společnosti na zpětnou kontrolu zadávání veřejné zakázky a došlo tak k naplnění materiální stránky přestupku. Jednání obviněného spočívající v uveřejnění informací o výsledku zadávacího řízení na jiném, než zákonem předvídaném místě tedy nemůže zhojit jeho vadami zatížený postup, může být pouze posouzeno jako polehčující okolnost, která společenskou škodlivost opomenutí obviněného v určité míře snižuje. (30)

Technické podmínky

Sp. zn. ÚOHS- S0341/2025/VZ, č.j. ÚOHS-31893/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-23164.html>

Věc: RTG přístroj skiaskopicko-skiagrafického kompletu

Právní moc: 9. 9. 2025

Dotčená ustanovení: § 6 odst. 2 ZZVZ, § 36 odst. 1 ZZVZ

- I. Zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky „RTG přístroj skiaskopicko-skiagrafického kompletu“** zadávané v otevřeném řízení **v rozporu s § 36 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení **se zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 citovaného zákona**, když v rámci vymezení technických podmínek předmětu plnění veřejné zakázky v příloze č. 2a „Technická specifikace – Skiaskopicko-skiagrafický přístroj“ zadávací dokumentace stanovil požadavek na minimálně 3 polopropustné klínové filtry v kolimátoru rentgenky a zároveň neumožnil nabídnutí rovnocenného technického řešení, které by vedlo ke splnění stanoveného účelu uvedené podmínky, čímž ve svém důsledku zadavatel vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
- II. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele** Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zadávací řízení na veřejnou zakázku**

Skutkový stav

- Předmětem plnění VZ tvoří „dodávka 1ks RTG přístroje skiagraficko-skiaskopického kompletu. Součástí je doprava do sídla zadavatele, odborné zapojení a zprovoznění přístroje, zaškolení obsluhy a poskytnutí záručního servisu. Součástí dodávky budou i stavební úpravy související s umístěním přístroje.“.
- Návrh navrhovatele směřuje proti formulaci zadávacích podmínek na technickou specifikaci předmětu plnění veřejné zakázky a odmítnutí zadavatele akceptovat alternativní technické řešení přístroje dodávaného navrhovatelem, které zadavatel deklaroval ve Vysvětlení zadávací dokumentace. (8)

Skutkový stav

- Navrhovatel konkrétně zpochybňuje požadavek zadavatele na minimálně 3 polopropustné klínové filtry pro kolimátor rentgenky sklopného stolu.
- Navrhovatel přitom uvádí, že u jím dodávaných skiaskopických přístrojů jsou k dosažení uvedeného účelu využívány postupy odlišné, tedy postupy bez využití klínových filtrů. Konkrétně pak má jít o postup řízení expozice pomocí 7 ionizačních komůrek a na něj navazující systém obrazového zpracování. (9)
- Navrhovatel shrnuje, že **zadavatel** ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, resp. v rozhodnutí o námitkách uvedl, že **na požadovaném technické řešení trvá, a to zejména z důvodu usnadnění harmonizace obrazu**, kdy se dle zadavatele lépe zacílí zvolené oblasti a tím i snížení vstupní dávky rentgenového záření na pacienta a obsluhující personál.

Argumentace Úřadu

- Úřad předně uvádí, že návrh navrhovatele směřuje proti nastavení zadávacích podmínek, konkrétně pak proti vymezení předmětu plnění veřejné zakázky.
- Zadavatel v technické specifikaci předmětu plnění stanovil obligatorní podmínku, dle které musí dodávaný předmět plnění veřejné zakázky, resp. sklopný stůl s rentgenkou a detektorem rentgenového přístroje, obsahovat alespoň 3 polopropustné klínové filtry. (45)
- Úřad uvádí, že zadávací podmínky jsou nejvýznamnějším zdrojem informací, na jejichž základě zpracovávají dodavatelé své nabídky, a proto musí být zadávací podmínky zpracovány s maximální pozorností dostatečně konkrétně a podrobně tak, aby dodavatelé mohli podat vzájemně porovnatelné nabídky. Zadavatel v případě, že klade na dodavatele určitá omezení – požadavky na dodávané plnění, je vázán jednotlivými zákonnými ustanoveními, stejně tak je povinen reflektovat ve vztahu ke všem svým úkonům, tedy i k nastavení zadávacích podmínek, ustanovení § 6 zákona, v němž jsou vyjádřeny základní zásady zadávacího řízení. Uvedené však neznamená, že je zadavatelům upírána možnost stanovit zadávací, resp. technické podmínky podle svých potřeb. (46)
- Technická specifikace pak ovšem musí vycházet z objektivně zdůvodnitelných požadavků zadavatele. Podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona přitom platí, že zadávací podmínky nesmí být zadavatelem stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Argumentace Úřadu

- V souvislosti s problematikou specifikace předmětu plnění v návaznosti na potřeby zadavatele lze odkázat například na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 19. 12. 2016 sp. zn. 31 Af 3/2015, v němž se uvedený soud vyjádřil následovně: „*Předně soud považuje za nutné konstatovat, že každý zadavatel při zadávání veřejné zakázky reaguje na svoji potřebu a k té samozřejmě směřuje svou snahu o uzavření smlouvy prostřednictvím veřejné zakázky. Podle názoru soudu je naprosto v pořádku, pokud zadavatel reaguje vypsáním zakázky na svoji vzniklou potřebu řešení určité situace. Z povahy věci tak samotná potřeba zadavatele v sobě implikuje omezení pro její řešení, neboť určité zájmy zadavatelů v sobě implikují pouze limitní množství řešitelů.*“
- Úřad požádalo vyjádření k technickému posouzení vrcholné instituce vzdělávání a vědecko-výzkumné činnosti mj. v oblasti radiologie a nukleární medicíny

Závěry Úřadu

- Dle Úřadu se obě oslovené instituce shodují v podstatném argumentu, dle kterého polopropustné klínové filtry nejsou primárně určeny pro úsporu dávky záření a že tím pádem oproti technickému řešení navrhovatele nezajišťují navíc snížení dávky záření dopadajícího na pacienta a personál. (57)
- Podle Úřadu je přitom rovněž nutné přihlédnout i k tomu, že **zadavatel své závěry uvedené v rozhodnutí o námitkách, resp. ve vyjádření k návrhu nepodpořil žádným objektivně přezkoumatelným tvrzením či důkazem. Veškerá argumentace zadavatele je tak založena pouze na jeho profesní zkušenosti**, resp. na tvrzení, že jako zadavatel sám nejlépe rozumí svým potřebám. Ačkoliv přitom Úřad nechce profesní zkušenosti zadavatele jakkoliv znevažovat, v kontextu výše citovaných odborných sdělení nelze v tomto směru považovat odůvodnění zadavatele ve vztahu ke stanovení obligatorního požadavku na využití alespoň 3 polopropustných klínových filtrů v kolimátoru rentgenky za dostatečné. (58)

Závěry Úřadu

- Úřad proto konstatuje, že **zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s § 36 odst. 1 zákona ve spojení se zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona**, když **v rámci vymezení technických podmínek předmětu plnění veřejné zakázky v Technické specifikaci stanovil požadavek na minimálně 3 polopropustné klínové filtry v kolimátoru rentgenky a zároveň neumožnil nabídnutí rovnocenného technického řešení, které by vedlo ke splnění stanoveného účelu uvedené podmínky, čímž ve svém důsledku zadavatel vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.** (61)



VZMR na stavební práce

Sp. zn. ÚOHS- R0098/2025/VZ, č.j. ÚOHS-34464/2025/161

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-23181.html>

Věc: Dodání a instalace herní sestavy "Wall-Holla"

Právní moc: 11. 9. 2025

Dotčená ustanovení: § 14 odst. 4 ZZVZ, § 15 odst. 1 a 3 ZZVZ, § 248 ZZVZ

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 27. 6. 2025, sp. zn. ÚOHS-S0047/2025/VZ, č. j. ÚOHS-24008/2025/500 **ruším** a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0047/2025/VZ zahájené dne 24. 1. 2025 z moci úřední ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v souvislosti s veřejnou zakázkou „Dodání a instalace herní sestavy ‚Wall-Holla‘ “ zadávanou jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení **zastavuji**.

Skutkový stav

- Obviněný, jakožto veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. d) ZZVZ uzavřel smlouvu o dílo s vybraným dodavatelem za účelem realizace veřejné zakázky „Dodání a instalace herní sestavy ‚Wall-Holla‘ “ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení.
- Předmětem smlouvy o dílo je dle jejího čl. II dodání a instalace herní sestavy „Wall-Holla“, jež spočívá v dodání a montáži herního prvku a materiálů a provedení potřebných zemních prací
- Dle čl. V smlouvy o dílo se smluvní strany dohodly na ceně za dílo ve výši 5 676 040 Kč bez DPH (tj. 6 868 009 Kč s DPH), přičemž herní prvky byly dle kalkulace vybraného dodavatele ve výši 5 086 066 Kč bez DPH, montáž a doprava ve výši 589 974 Kč bez DPH.
(3)

Skutkový stav

- Úřad vydal rozhodnutí, jehož výrokem I rozhodl o tom, že se **obviněný dopustil přestupku dle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel pravidlo stanovené v § 2 odst. 3 zákona, když veřejnou zakázku zadal v rozporu s § 15 odst. 1 a 3 zákona jako zakázku malého rozsahu na stavební práce mimo zadávací řízení uvedená v § 3 zákona, ačkoliv se s ohledem na hlavní předmět veřejné zakázky podle jejího základního účelu jednalo o nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky**, kterou měl obviněný zadat v některém z druhů zadávacích řízení dle § 3 zákona nebo jiným postupem dle § 2 odst. 3 zákona, přičemž uvedený postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a obviněný dne 5. 6. 2024 uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo. (6)
- Napadené rozhodnutí odůvodnil Úřad tím, že **obviněný zadal veřejnou zakázku, jejímž předmětem bylo dodání a montáž herního prvku „Wall-Holla“ (dále také jen „herní prvek“) včetně vytvoření dopadové plochy a provedení potřebných zemních prací, tedy dle Úřadu se jednalo o veřejnou zakázku obsahující více druhů plnění (kombinace dodávek a stavebních prací) dle § 15 zákona. Dle napadeného rozhodnutí byla hlavním účelem veřejné zakázky dodávka herního prvku, neboť stavební práce představovaly jen nutné instalační úkony.**

Skutkový stav

- Obviněný podal proti rozhodnutí rozklad
- **Námitky rozkladu:**
 - 1) Dle názoru obviněného **Úřad není příslušný k prošetření podnětu**, neboť dle zákona nevykonává dozor nad postupem zadavatele při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu.
 - 2) Argumentace týkající se **předmětu smlouvy o dílo a realizovaných prací dle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému**, jenž slouží pro určení předmětu veřejné zakázky
 - 3) **Obviněný odkazuje na pojem stavba** dle § 5 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „**stavební zákon**“) a závěr, že podle § 5 odst. 2 a) stavebního zákona je herní prvek drobnou stavbou uvedenou v příloze č. 1 stavebního zákona.

Stanovisko předsedy Úřadu

- **Úřad v napadeném rozhodnutí nesprávně vyšel z naplnění formální stránky přestupku. Veřejná zakázka není zakázkou na dodávky, nýbrž na stavební práce. Její hodnota nepřesahuje hranici zakázky malého rozsahu pro stavební práce.** Zadavatel tak nebyl povinen postupovat v zadávacím řízení a posuzovaný skutek není přestupkem ve smyslu § 86 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona. Z uvedeného důvodu jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení dle § 257 písm. f) zákona, neboť nejsou dány důvody pro uložení sankce. (20)



Argumentace předsedy Úřadu

- K působnosti Úřadu:

Úřad je oprávněn přezkoumávat zadávání veřejných zakázek malého rozsahu za účelem zjištění, zda se o veřejnou zakázku malého rozsahu skutečně jedná a zda tedy zadavatel při jejím zadávání byl oprávněn postupovat dle výjimky poskytnuté komentovaným ustanovením. Stejným způsobem se vyjadřuje **judikatura Nejvyššího správního soudu**, jež stanoví, že **Úřad není oprávněn přezkoumávat meritorně věcnou zákonnost zadávání zakázek malého rozsahu, ale je povinen přezkoumat, zda zadavatel správně použil tuto výjimku, tedy zda byla skutečně splněna kritéria pro zadání zakázky mimo režim zákona.**(22)

Úřad má dle zákona pravomoc přezkoumávat zadávání veřejných zakázek malého rozsahu za účelem zjištění, zda se o veřejnou zakázku malého rozsahu skutečně jedná a zda tedy zadavatel při jejím zadávání byl oprávněn postupovat dle výjimky stanovené v § 31 zákona. (24)

Argumentace předsedy Úřadu

- Podstata věci:

Úřad je oprávněn přezkoumávat zadávání veřejných zakázek malého rozsahu za účelem zjištění, zda se o veřejnou zakázku malého rozsahu skutečně jedná a zda tedy zadavatel při jejím zadávání byl oprávněn postupovat dle výjimky poskytnuté komentovaným ustanovením. Stejným způsobem se vyjadřuje **judikatura Nejvyššího správního soudu**, jež stanoví, že **Úřad není oprávněn přezkoumávat meritorně věcnou zákonnost zadávání zakázek malého rozsahu, ale je povinen přezkoumat, zda zadavatel správně použil tuto výjimku, tedy zda byla skutečně splněna kritéria pro zadání zakázky mimo režim zákona.**(22)

Úřad má dle zákona pravomoc přezkoumávat zadávání veřejných zakázek malého rozsahu za účelem zjištění, zda se o veřejnou zakázku malého rozsahu skutečně jedná a zda tedy zadavatel při jejím zadávání byl oprávněn postupovat dle výjimky stanovené v § 31 zákona. (24)

Závěry předsedy Úřadu

■ K určení druhu veřejné zakázky

- ❖ Kritériem pro posouzení, zda se jedná o veřejnou zakázku na dodávky, na služby nebo na stavební práce, je samotný předmět veřejné zakázky.
- ❖ Při hodnocení důkazů nelze pominout, že se v případě autorizovaných architektů a inženýrů jedná o státem autorizované odborníky v daných odborných oblastech, jejichž odborný názor na herní prvek, prostřednictvím konkrétního konstrukčního řešení a způsobu realizace jakožto stavby, je třeba zohlednit. Dále také nelze pominout další důkaz předložený obviněným, a to, že příslušný stavební úřad vydal územní souhlas s umístěním stavby herního prvku. Navíc, protože stavební úřad předem neomezil dobu trvání stavby, tj. herního prvku, jedná se ve smyslu § 5 odst. 5 stavebního zákona o stavbu trvalou. (38)
- ❖ Podle smlouvy o dílo je zřejmé, že předmětem veřejné zakázky byly činnosti spadající do oddílu 45 hlavního slovníku CPV. Navíc předmět veřejné zakázky (jako celek) koresponduje s pojmem „stavba“ dle § 14 odst. 4 zákona, protože **herní prvek je výsledkem stavebních a montážních prací vytvářející jednotný celek, který je sám o sobě dostatečný k plnění hospodářské nebo technické funkce. (41)**

Závěry předsedy Úřadu

■ K určení druhu veřejné zakázky

- ❖ Stavební a montážní práce jsou tedy podstatou daného herního prvku, bez kterých by byl jen souborem komponent neschopných plnit zamýšlený účel, nejedná se pouze o jakousi okrajovou podmínku pro jeho používání, jako je tomu např. u přístrojů, které vyžadují instalaci.
- ❖ V šetřeném případě je zřejmé, že bez spojení jednotlivých komponentů a pevného ukotvení herního prvku se zemí by herní soustava Wall-Holla svou funkci neplnila. Herní prvek by tedy bez provedených stavebních a montážních prací nebylo možné vůbec používat, jak z hlediska jeho samotného účelu, tak i vzhledem k velikosti herního prvku, jeho stability a bezpečnosti. (41)
- ❖ V tomto případě nemůže být § 15 zákona aplikován – nejedná se totiž o dva předměty zahrnuté ve veřejné zakázce, mezi nimiž by se měl hledat vztah hlavního a vedlejšího předmětu. Jde o předmět jediný, a sice stavbu ve smyslu § 14 odst. 4 zákona, jež byla vytvořena prostřednictvím montážních (montáž jednotlivých součástí herního prvku) a stavebních (jejich ukotvení) prací, a která má samostatnou funkci. (43)

Závěry předsedy Úřadu

Lze tedy uzavřít, že v šetřené věci šlo o veřejnou zakázku na stavební práce, protože jejím předmětem bylo poskytnutí činností uvedených v oddílu 45 hlavního slovníku CPV, přičemž výsledkem těchto činností bylo zhotovení stavby ve smyslu zákona. (44)



Podání nabídky

Sp. zn. ÚOHS- R0114/2025/VZ, č.j. ÚOHS-34994/2025/161

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-23217.html>

Věc: V 00754 – Židlochovice – rozvoj digitálních služeb města a jeho organizací – nové vyhlášení

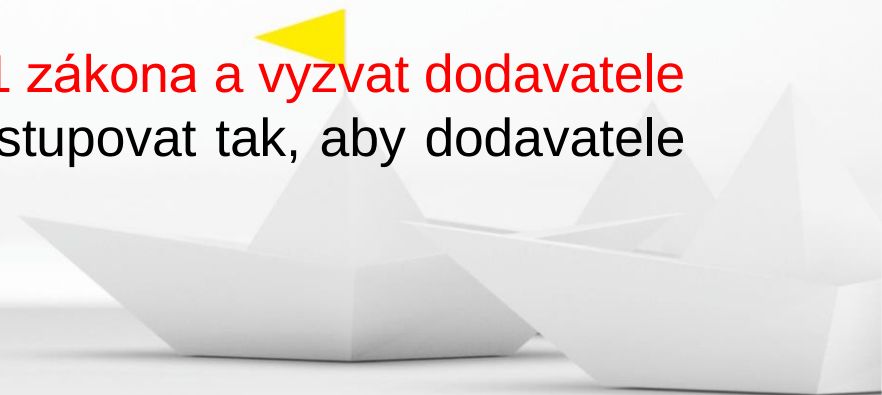
Právní moc: 18. 9. 2025

Dotčená ustanovení: § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-28013/2025/500 ze dne 28. 7. 2025 vydané ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0408/2025/VZ **potvrzují** a podaný rozklad **zamítám**.

Skutkový stav

- Navrhovatel v rozkladu namítá, že i Úřad v napadeném rozhodnutí připouští, že samotné jazykové znění zadávací podmínky „...video záznam prezentace Dodavatel předá v rámci nabídky“ vede k různým výkladům – ze zadávacích podmínek nevyplývá jednoznačný požadavek, aby videozáznam byl předložen jako samostatný soubor prostřednictvím elektronického nástroje. (9)
- Zadavatel měl dle dodavatele využít ustanovení § 46 odst. 1 zákona a vyzvat dodavatele k doplnění videozáznamu, popř. měl zadavatel alespoň postupovat tak, aby dodavatele jednajícího v dobré víře nepoškodil. (12)



Argumentace předsedy Úřadu

- V posuzované věci zadavatel požadoval, aby dodavatel v rámci nabídky předal videozáznam prezentace. Ten měl být předmětem hodnocení s váhou kritéria 40 %. Zadavatel požadoval podání nabídek výhradně v elektronické podobě s využitím el. nástroje – portálu CENT. Navrhovatel videozáznam předložil v podobě hypertextového odkazu na soubor uložený v externím úložišti.
- Zákon přímo neupravuje možnost použití hypertextových odkazů a na takovou variantu očividně nepomyslel ani zadavatel. Ani rozhodovací praxe se dosud možností hypertextového odkazu v nabídce nezabývala. Bez ohledu na to je však klíčové, zda nabídka obsahující takový odkaz vyhovuje požadavkům, které zákon stanovuje (úplnost, nezměnitelnost, srozumitelnost apod.). (19)
- Nabídka je úplná tehdy, když obsahuje všechny náležitosti, doklady a informace vyžadované zákonem a zadávací dokumentací. V ideálním případě by zadavatel měl po zpřístupnění nabídky v elektronickém nástroji být schopen posoudit bez dalšího, zda nabídka splňuje zákonné a zadávací podmínky. Aniž by doplňoval údaje ať už ze strany dodavatele či třetích osob, by měl být zadavatel na základě údajů v nabídce schopen hodnocení nabídky a posouzení kvalifikace. (20)

Argumentace předsedy Úřadu

- Skutečnost, že se videozáznam nacházel „v dosahu“ zadavatele, v této souvislosti nelze považovat za splnění povinnosti podat úplnou nabídku.
- Problematickým aspektem použití hypertextového odkazu je požadavek zákona na nezměnitelnost nabídky. Nabídka nesmí být po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna, pokud zákon nestanoví jinak. (23)
- Je již daleko za hranou povinností zadavatele, aby ověřoval, jaký byl osud části nabídky, která byla uložena mimo elektronický nástroj. Předložení metadat úložiště či uloženého dokumentu nezajišťuje zadavateli jejich pravost a úplnost, metadata nejsou nijak automaticky chráněna proti změně, nehovoře o tom, že zadavatel k jejich analýze nemusí mít a často nemá odbornost. Zadavatel používá elektronický nástroj právě proto, aby nemusel vyhodnocovat parametry a zabezpečení jiných úložišť. (25)

Závěry předsedy Úřadu

- Z výše uvedeného plyne, že zadávací podmínku stanovující, že videozáznam musí být předložen „v rámci nabídky“, nelze vykládat ve smyslu, který uvádí navrhovatel, tedy že postačuje, je-li označeno místo, kde se část nabídky nachází. Taková nabídka není úplná – její část se nachází jinde než v elektronickém nástroji, přičemž po zadavateli nelze požadovat, aby ověřoval, zda byl zachován požadavek na nezměnitelnost nabídky, teda zda i jiné umístění splňuje požadavky kladené na elektronické zadávací nástroje či zda s nabídkou nebylo po jejím podání neoprávněně nakládáno. Pokud by zadavatel akceptoval postup dodavatele, došlo by k zásahu do transparentnosti zadávacího řízení. (26)
- Zadavatel byl oprávněn dodavatele ze zadávacího řízení vyloučit, neboť nabídka nebyla úplná, neobsahovala zadavatelem požadovaný a hodnocený záznam. (30)
- Zadavatel nebyl povinen využít § 46 zákona, neboť jeho využití je v zásadě fakultativní, nadto nelze doplňovat hodnocené údaje, které v nabídce v okamžiku uplynutí lhůty pro podání nabídek nejsou obsaženy. (31)

Hodnotící kritérium

Sp. zn. ÚOHS- R0117/2025/VZ, č.j. ÚOHS-35825/2025/161

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-23251.html>

Věc: D0 stavba 511, Běchovice – D1 – Kontrolní zkoušky objednatele

Právní moc: 29. 9. 2025

Dotčená ustanovení: § 79 odst. 1 ZZVZ

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0434/2025/VZ, č. j. ÚOHS-28843/2025/500 ze dne 1. 8. 2025 **potvrzuji** a podaný rozklad **zamítám**.

Skutkový stav

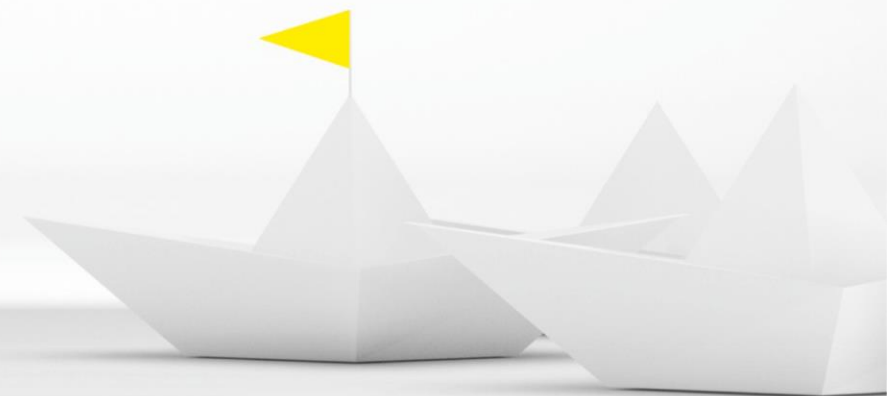
- Navrhovatel v návrhu brojí proti hodnoticímu kritériu „Vzdálenost laboratoře od stavby“, k němuž setrvává na názoru, že je zadavatel nestanovil jednoznačně a srozumitelně, když nevzal v úvahu existenci funkcionality webové aplikace mapy.com umožňující definovat pro stanovení trasy jízdy a doby jízdy z místa A do místa B ve variantě „Rychlá“ (bez zohlednění provozu) další dvě podmožnosti, a to (i) možnost vyhnout se placeným úsekům a (ii) možnost vyhnout se dálnicím. (19)
- Zadavatel stanovil jako hodnoticí kritéria nabídkovou cenu s váhou 95 % a „Vzdálenost laboratoře od stavby“ s váhou 5 %. K hodnoticímu kritériu „Vzdálenost laboratoře od stavby“ pak specifikoval, že bude hodnocena dojezdová doba z konkrétního pracoviště laboratoře použitého k plnění předmětu veřejné zakázky na stavbu.

Argumentace předsedy Úřadu

- Předseda Úřadu se ztotožnil se závěry Úřadu
- Konkrétně v bodě 56 napadeného rozhodnutí Úřad shrnul, že zadavatel stanovil, že v rámci kritéria hodnocení „Vzdálenost laboratoře od stavby“ bude hodnocena dojezdová doba z konkrétního pracoviště laboratoře na stavbu, přičemž tato doba bude ověřena pomocí webu mapy.com za použití režimu trasy „Rychlá“ (23). **Volba trasy** tak (včetně navrhovatelem zmíněných podmnožností) **byla zcela na uvážení dodavatele**.
- Pro zadavatele je při hodnocení dle tohoto kritéria zcela nepodstatné, jakou dodavatel zvolí trasu, zda se vyhne placeným úsekům či dálnicím, nebo nikoli. **Pro zadavatele je pouze rozhodné, zda se dodavatel při své volbě trasy „vejde“ do 90 minut**, pak má nárok na bonifikaci 5 body. V opačném případě, když dojezdová doba přesáhne 90 minut, dodavatel v tomto kritériu dostane 0 bodů. Takové vymezení kritéria a jeho bodového hodnocení nezakládá žádné pochybnosti o jeho transparentnosti. (26)

Závěr předsedy Úřadu

- V návaznosti na výše popsané proto **námitku navrhovatele**, že hodnoticí kritérium „Vzdálenost laboratoře od stavby“ nebylo stanoveno jednoznačně, srozumitelně a transparentně, **odmítám jako zcela neopodstatněnou**. (30)



JŘBU

Sp. zn. ÚOHS- R0108/2025/VZ, č.j. ÚOHS-36576/2025/161

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-23247.html>

Věc: Obnova vozového parku parciálními trolejbusy 2025 JŘBU

Právní moc: 29. 9. 2025

Dotčená ustanovení: § 63 odst. 1 písm. a) ZZVZ

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0356/2025/VZ, č. j. ÚOHS-25247/2025/500 ze dne 7. 7. 2025 **potvrzují** a podaný rozklad **zamítám**.

Skutkový stav

- Navrhovatel v návrhu namítal, že nebyly naplněny podmínky použití jednacího řízení bez uveřejnění (dále jen „**JŘBU**“) dle § 63 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**zákon**“), neboť zadavatel nezákonným nastavením zadávacích podmínek způsobil, že v zadávacím řízení na původní veřejnou zakázku s názvem „Obnova vozového parku parciálními trolejbusy 2025“ (dále jen „**původní veřejná zakázka**“) nebyly podány žádné nabídky. Dle navrhovatele tak byly naplněny podmínky pro uložení zakazu plnění dle § 264 odst. 1 ve spojení s § 254 odst. 1 písm. a) zákona. (3)
- Úřad návrh navrhovatele podle § 265 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
- Proti rozhodnutí podal rozklad jak zadavatel tak navrhovatel

Argumentace předsedy Úřadu

K námitkám rozkladu zadavatele

- **K posouzení aktivní legitimace navrhovatele** odkázal předseda Úřadu na **rozsudek KS v Brně ze dne 15. 9. 2025, č. j. 62 Af 43/2024**, dle kterého platí, že přezkum zadávacích podmínek musí být přístupný co nejširšímu okruhu dodavatelů a od tohoto východiska není důvod se odchylovat. Podstatné pro dovození aktivní procesní legitimace tedy je, zda je dodavatel, který návrh podává, alespoň teoreticky schopen realizovat přinejmenším část veřejné zakázky, která je zadávána, a je-li tomu tak, pak újma spočívá ve ztrátě možnosti se na plnění veřejné zakázky při dodržení zadavatelem stanovených zadávacích podmínek podílet. (40)

Argumentace předsedy Úřadu

K námitkám rozkladu navrhovatele

- Spornou otázkou v šetřené věci je dle navrhovatele zákonnost realizace jednacího řízení bez uveřejnění dle § 63 odst. 1 písm. a) zákona – tedy v situaci, kdy v předchozím otevřeném řízení na původní veřejnou zakázku nebyly podány žádné nabídky. Navrhovatel je přesvědčen, že nepodání nabídek bylo způsobeno nezákonným nastavením zadávacích podmínek původní veřejné zakázky.



Argumentace předsedy Úřadu

K zadávacím podmínkám

- Požadavek zadavatele, aby byl „*dodavatel trolejbusů seznámen se specifiky veřejně přístupných trolejbusových tras na území měst Zlína a Otrokovic, resp. na všech trolejbusových tratích provozovaných zadavatelem, aby byl schopen nabídnout, vyrobit a dodat trolejbusy, které budou na uvedených tratích způsobilé k přepravě cestujících*“ (blíže srov. čl. 3 zadávací dokumentace, druhý odstavec), **lze pokládat za zcela legitimní a v zájmu obou stran budoucího smluvního vztahu**, neboť může napomoci předejít případným sporům ohledně kvality plnění. (72)
- Ani skutečnost, že zadavatel v zadávacích podmínkách nestanovil závazné minimální funkční požadavky, **nepředstavuje neurčitost zadávacích podmínek**. Dodavatelé byli oprávněni nabídnout zadavateli trolejbusy odpovídající široce popsanému předmětu veřejné zakázky a jedná se tak spíše o ztížení pozice zadavatele při posuzování nabídek, nikoli nepřipustnou překážku hospodářské soutěže. (76)

Argumentace předsedy Úřadu

K neumožnění dodání vozidla použitého při schvalovacím procesu před Drážním úřadem

- Navrhovatel napadá zadávací podmínku, podle které „*zadavatel nepřipouští, aby předmětem dodávky byl trolejbus, kterým byla již zajišťována přeprava cestujících nebo v rámci schvalování určitého typu trolejbusu u drážního úřadu odjezdil více než tisíc kilometrů*“. (82)
- S touto námitkou se nelze ztotožnit. Skutečnost, že ne všichni dodavatelé jsou ve shodném postavení, je dána již tím, že někteří dodavatelé se na trhu pohybují (a tedy mají již schváleno) a někteří nikoli (a tedy musí procesem schválení teprve projít). **Nejedná se tedy o nerovný přístup k dodavatelům ze strany zadavatele. Žádný z potenciálních dodavatelů tak nemůže zadavateli dodat vozidlo, které předtím bylo užito v rámci schvalovacího procesu před Drážním úřadem.** Svým charakterem tak předmětná zadávací podmínka nevylučuje či neomezuje žádný konkrétní subjekt, neboť staví všechny účastníky zadávacího řízení do stejné pozice. (83)

Argumentace předsedy Úřadu

K námitkám týkajícím se hodnoticích kritérií

- Je nutné podotknout, že **hodnoticí kritéria nejsou totéž, co kritéria kvalifikační, tzn. není potřeba, aby je účastníci jakkoli splňovali**. Hodnoticí kritéria určují, podle čeho bude vybrána vítězná nabídka, ale nevedou přímo k vyloučení nabídky, resp. neslouží jako „síto“, kterým musí účastník projít (něco splnit), aby vůbec mohla být jeho nabídka hodnocena. Nabídka, která např. nabízí trolejbusy již schválené k provozu, obdrží příslušný počet bodů. Dodavatel, který takové trolejbusy nenabízí, ovšem není účast v zadávacím řízení znemožněna, nicméně musí uvážit, jak může ostatním nabídkám konkurovat v rámci jiných hodnoticích kritérií. (88)
- **Úkolem Úřadu není hodnocení a určování zadavatelových potřeb a direktivní určování způsobu, jak jich má dosáhnout. Nastavení hodnoticích kritérií je věcí zadavatele a Úřadu nepřísluší mu do jeho úvah ingerovat nad rámec zjevných excesů, které by mohly znamenat zásadní omezení hospodářské soutěže**, pokud hodnoticí kritéria jinak odráží odůvodnění potřeby zadavatele a zadavatel jejich pomocí vyhodnocuje pro něj nejlepší nabídku. (89)

Závěry předsedy Úřadu

- **V posuzované věci je navrhovatel aktivně legitimován k obraně proti postupu zadavatele.** Jako podnikatel se pohybuje na relevantním trhu a splňuje definici dodavatele dle § 5 zákona. Jeho účast na plnění veřejné zakázky není omezena pouze na dodávku nepodstatných částí plnění, lze tak dovodit jeho schopnost uzavřít poddodavatelskou smlouvou a jako poddodavatel se účastnit na plnění veřejné zakázky. (112)
- Použití jednacího řízení bez uveřejnění dle § 63 odst. 1 písm. a) zákona je možné tehdy, pokud zadavatel podstatně nezmění zadávací podmínky oproti předchozímu otevřenému řízení, v němž nebyly podány žádné nabídky.
- Úřad v napadeném rozhodnutí správně dovodil, že sporné **zadávací podmínky, proti nimž navrhovatel brojil svým návrhem, byly zákonné, neboť byly stanoveny přiměřeně předmětu veřejné zakázky a zadavatel je logicky a smysluplně odůvodnil.**

DĚKUJI ZA POZORNOST

