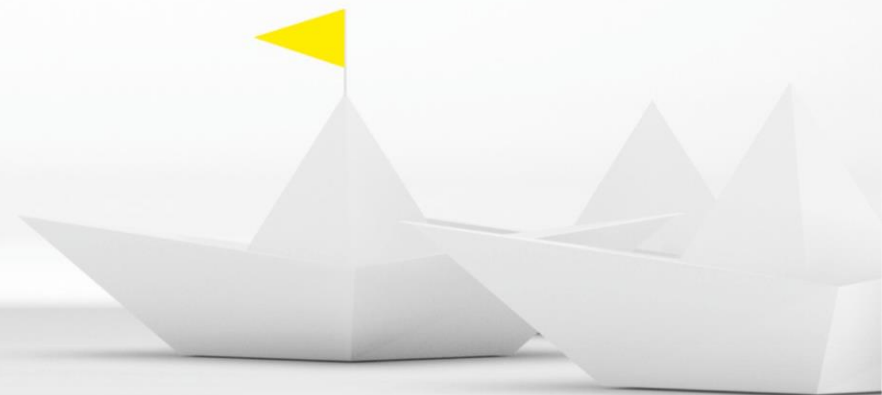


Vybraná rozhodnutí ÚOHS

-

leden 2025



Odbor strategií, práva a podpory veřejného investování

Mgr. Bc. Veronika Vodolánová

Režim veřejné zakázky

Sp. zn. ÚOHS- S0741/2024/VZ, č.j. ÚOHS-48250/2024/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22528.html>

Věc: Vybudování zasíťovaných stavebních parcel včetně zpracování potřebné projektové dokumentace a zajištění vyplývajících územních rozhodnutí pro dotčené pozemky v lokalitě PZ16 v obci Charvatce

Právní moc: 1. 1. 2025

Dotčená ustanovení: § 16 ZZVZ, § 27 ZZVZ, § 31 ZZVZ

Správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0741/2024/VZ, které bylo zahájeno z moci úřední dne 17. 9. 2024 ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, obviněným – obec Charvatce v souvislosti s uzavřením smlouvy o dílo ze dne 21. 9. 2022 s dodavatelem – STAVPUMA s.r.o. za účelem realizace veřejné zakázky, jejímž předmětem je provedení díla spočívajícího ve vybudování zasíťovaných stavebních parcel včetně zpracování potřebné projektové dokumentace a zajištění vyplývajících územních rozhodnutí pro dotčené pozemky, která byla zadána jako veřejná zakázka malého rozsahu postupem mimo zadávací řízení, se podle § 257 písm. f) citovaného zákona zastavuje, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 268 citovaného zákona.

Skutkový stav

- Obviněný uzavřel s dodavatelem smlouvu o dílo za účelem realizace veřejné zakázky, jejímž **předmětem je provedení díla spočívajícího ve vybudování zasít'ovaných stavebních parcel včetně zpracování potřebné projektové dokumentace a zajištění vyplývajících územních rozhodnutí pro dotčené pozemky v obci Charvatce**
- **cena za realizaci díla bude stanovena zvlášť pro každou dílčí dodávku díla**, a to na základě výpočtu provedeného z položkových rozpočtů nabídek subdodavatelů dodavatele zvýšených o náklady jmenované společnosti ve výši 2 % až 10 % z ceny příslušného dílčího plnění díla, přičemž celková cena díla bude činit 70 mil. Kč až 90 mil. Kč.

Skutkový stav

- Úřad obdržel podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele při uzavírání smlouvy o dílo
- **Stěžovatel v podnětu mj. uvádí, že smlouva o dílo č. 1 má parametry, které jsou pro zadavatele naprosto nevýhodné** a v posuzovaném případě se tak jedná o tzv. „tunel“ na obecní peníze. V této souvislosti **stěžovatel vyjadřuje přesvědčení, že postup zadavatele, kdy tento bez provedení zadávacího řízení uzavřel smlouvu o dílo č. 1, jejíž celková hodnota dosahuje výše až 90 mil. Kč, není v souladu se zákonem.** V další argumentaci stěžovatel upozorňuje na skutečnost, že při uzavírání smlouvy o dílo č. 1 mohlo dojít ke střetu zájmů, neboť dva z jednatelů společnosti STAVPUMA s.r.o. jsou současně členy zastupitelstva obce Charvatce (6)
- Obviněný ve vyjádření k podnětu dále mj. sdělil, že smlouvu o dílo č. 1 uzavřel na základě skutečnosti, že společnost STAVPUMA s.r.o. byla založena za jediným účelem, a sice zajistit realizaci parcelace a zasíťování lokality PZ16 v obci Charvatce.

Skutkový stav

- **Následně Úřad obdržel doplnění podnětu**, ve kterém **stěžovatel namítá, že šetřená veřejná zakázka není zakázkou na stavební práce**, neboť společnost STAVPUMA s.r.o. ve skutečnosti nebude realizovat předmět smlouvy o dílo č. 1, ale pouze **obviněnému zprostředkuje jím poptávané plnění**. Dle názoru obviněného tak šetřená veřejná zakázka měla být zadávána v nadlimitním režimu.
- Stěžovatel dále vyjadřuje přesvědčení, že obviněný uhradí cenu za zhotovení celého díla, nikoli pouze částku odpovídající 4,8 % celkově vynaložených nákladů, a teprve po dokončení realizace díla a následném prodeji pozemků v dotčené lokalitě společnost STAVPUMA s.r.o. vrátí vynaložené finanční prostředky zadavateli.
- Na základě skutkových zjištění **vydal Úřad příkaz, kterým rozhodl o tom, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona** tím, že nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 zákona když dne 21. 9. 2022 uzavřel smlouvu o dílo č. 1, přičemž tak učinil bez provedení zadávacího řízení nebo jiným možným postupem předvídaným v § 2 odst. 3 zákona, ačkoliv v daném případě byly naplněny znaky zadání veřejné zakázky na stavební práce, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele. (16)

Argumentace Úřadu

- Úřad se zaměřil v souladu s § 15 odst. 1 ZZVZ na určení hlavního předmětu veřejné zakázky, neboť šetřená veřejná zakázka v sobě nezahrnuje pouze jeden druh plnění, nýbrž je, jak vyplývá zejména z čl. 3.1 písm. a), b) a c) smlouvy o dílo č. 1, kombinací služeb a stavebních prací
- **Nutné je posoudit jaký je základní účel VZ**, kterým je nutné rozumět samotný smysl, resp. záměr, **jehož má být konkrétní veřejnou zakázkou z pohledu zadavatele dosaženo**. Pokud tedy veřejná zakázka zahrnuje na jedné straně dodávky či služby a na straně druhé stavební práce, budou hlavním předmětem takové veřejné zakázky stavební práce tehdy, pokud dodávky či služby sice jsou nezbytné k řádnému splnění veřejné zakázky, avšak v jejich provedení nespočívá základní účel, pro nějž je poskytováno plnění dodavatele jako celek. (78)

Argumentace Úřadu

K předmětu VZ:

- **Účelem** uzavření smlouvy o dílo č. 1 je **primárně vybudování zasíťovaných stavebních parcel** v lokalitě PZ16 v obci Charvatce. V daném případě je tak sice nesporné, že šetřená veřejná zakázka je souborem komplexních činností, tj. stavebních prací i služeb souvisejících s parcelací a zasíťováním dotčených pozemků, nicméně **naplnění základního účelu šetřené veřejné zakázky Úřad s ohledem na výše uvedené vnímá jako vybudování inženýrských sítí, resp. zasíťovaných stavebních parcel v lokalitě PZ16, jež bude naplněn právě provedením daných stavebních prací.** (79)

K předpokládané hodnotě VZ

- **Pro posouzení šetřeného případu je rozhodná skutečnost, že každé právní jednání je třeba v souladu s § 555 a 556 OZ vykládat dle jeho obsahu,** avšak v kontextu úmyslu jednajícího
- na základě dotčených smluv o dílo všichni vlastníci pozemků v dotčené lokalitě PZ16 projevíli vůli zřídit mezi sebou a společností STAVPUMA s.r.o. závazek, kterým by se jmenovaná společnost zavázala k realizaci parcelace a zasíťování lokality PZ16 v obci Charvatce vždy pouze v rozsahu jimi vlastněných pozemků. (85)

Závěry Úřadu

- S ohledem na shora uvedené Úřad konstatuje, že **jelikož v průběhu vedeného správního řízení vyšly najevo nové okolnosti, se kterými Úřad neměl možnost pracovat v době vydání příkazu**, a zejména pak **s přihlédnutím k obsahu jednotlivých smluv**, které potvrzují tvrzení obviněného spočívající v tom, že **v posuzovaném případě uzavřel každý z vlastníků pozemků ve výše specifikované lokalitě samostatnou smlouvu, na jejímž základě má být v této lokalitě provedena parcelace a zasíťování vždy jen pozemků toho kterého vlastníka**, nahlíží nyní Úřad odlišnou optikou i na právní účinky obviněným uzavřené smlouvy o dílo č. 1. (86)
- Úřad dospěl k závěru, že **nelze rozporovat tvrzení obviněného, že ze smlouvy o dílo č. 1 neplyne závazek zhotovit celý projekt parcelace a zasíťování dotčené lokality ze strany společnosti STAVPUMA s.r.o., ale pouze část díla v rozsahu pozemků vlastněných obviněným, které odpovídají 4,8 % celkové plochy dané lokality**. Z právě uvedeného vyplývá, že pro stanovení předpokládané hodnoty šetřené veřejné zakázky je nutné vycházet z výše úplaty, kterou se obviněný zavázal uhradit společnosti STAVPUMA s.r.o. za plnění spočívající v provedení parcelace a zasíťování pouze jeho pozemků.(87)

Složení kauce

Sp. zn. ÚOHS- R0191/2024/VZ, č.j. ÚOHS-48657/2024/162

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22574.html>

Věc: Nákup zařízení pro výrobu sněhu i při teplotách vyšších než 0°C

Právní moc: 2. 1. 2025

Dotčená ustanovení: § 251 odst. 2 ZZVZ, § 255 odst. 1 ZZVZ

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0869/2024/VZ, č. j. ÚOHS- 42944/2024/500 ze dne 12. 11. 2024 **potvrzují** a podaný rozklad **zamítám**.

Skutkový stav

- Na základě **podaného návrhu** na zahájení správního řízení vydal ÚOHS usnesení, kterým **určil navrhovateli lhůtu k předložení dokladu o složení kauce** v souvislosti s podaným návrhem. Téhož dne navrhovatel doručil Úřadu doklad o složení kauce.
- Dne 12. 11. 2024 vydal Úřad usnesení sp. zn. ÚOHS-S0869/2024/VZ, jehož výrokem **správní řízení zastavil**, neboť v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele **nebyla složena kauce v souladu s § 255 odst. 1 zákona ve lhůtě pro doručení návrhu**
- Úřad v odůvodnění napadeného usnesení nejdříve uvedl právní úpravu a rozhodovací praxi, ze které vyplývá, **že povinností navrhovatele složit kauci na účet Úřadu s podáním návrhu se rozumí povinnost kauci na účet připsat, tedy zaplatit, nikoli jen odeslat. (7)**

Skutkový stav

- Navrhovatel podal proti napadenému usnesení rozklad
- Navrhovatel v rozkladu nejdříve upozorňuje, že mu nebyl žádnou formou předložen výpis z bankovního účtu Úřadu, ze kterého Úřad zjistil konkrétní den připsání kauce.
- Dále navrhovatel tvrdí, že pokud k opožděnému složení kauce na účet Úřadu došlo, bylo to **z důvodu mimo sféru vůle navrhovatele, a to pro neobvykle dlouhé zpracování bankovního převodu.** Navrhovatel má za to, že na toto zpracování nemohl mít žádný vliv. Dle navrhovatele údajné nesložení kauce včas na účet Úřadu mohlo vzniknout pouze na straně České národní banky (dále jen „**ČNB**“), u níž je veden bankovní účet Úřadu, proto má navrhovatel za to, že tato skutečnost nemá jít k jeho tíži. (10)

Argumentace Předsedy Úřadu

- Podle § 255 odst. 1 ZZVZ **kauce musí být připsána na účet Úřadu nejpozději v poslední den lhůty stanovené podle § 251 odst. 2 zákona** pro doručení návrhu. Jestliže tato kauce není na účet Úřadu připsána ve shora stanovené lhůtě (nebo ve výši určené podle § 255 odst. 1 zákona), Úřad je v souladu s dikcí § 257 písm. c) zákona povinen správní řízení zastavit. (19)
- Posledním dnem lhůty k připsání kauce na účet Úřadu bylo 28.10. 2024. Jelikož tento den připadl na den státního svátku, posledním dnem lhůty byl nejbližší následující pracovní den, tj. den 29. 10. 2024. Kauce však byla připsaná na účet Úřadu dne 30. 10. 2024, tedy až po marném uplynutí lhůty dle § 255 odst. 1 zákona.

Argumentace předsedy Úřadu

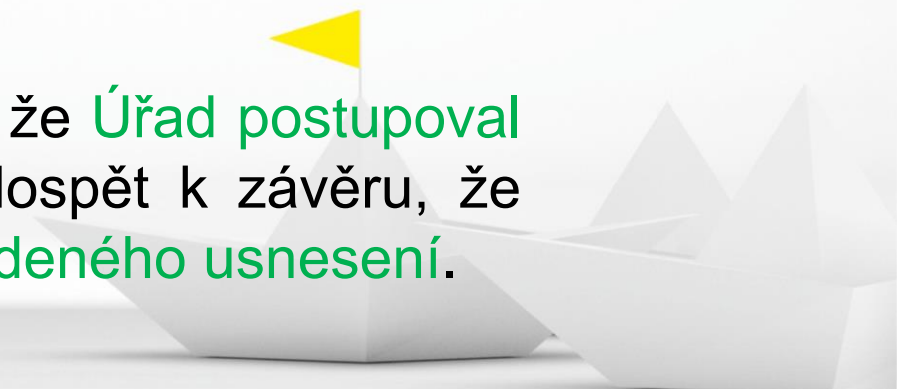
- Navrhovatel v rozkladu tvrdí, že k opožděnému složení kauce na účet Úřadu došlo mimo sféru jeho vůle, jelikož **příkaz k úhradě kauce dal bankovní společnosti již dne 25. 10. 2024** (pátek), tj. 5 dnů před uplynutím lhůty
- Banky zpravidla přes víkend platby nezpracovávají, což se stalo i v tomto případě, když bankovní společnost zaúčtovala platbu až dne 28. 10. 2024, tedy v pondělí, což je v České republice státní svátek. Předmětnou platbu tedy mohla ČNB zpracovat až následující pracovní den, a to 29. 10. 2024. Nelze tak souhlasit s názorem navrhovatele, že by opožděné složení kauce vzniklo pouze ze strany ČNB, neboť ta zřejmě zpracovala platbu do druhého pracovního dne, tj. 30. 10. 2024. (23)
- Zde je třeba zdůraznit, že šlo o zahraniční platbu ze Slovenské republiky, proto je nutno počítat s určitou dobou při převodu finančních prostředků, neboť zahraniční převod zpravidla trvá jeden až tři dny.

Argumentace předsedy Úřadu

- Navrhovatel mohl včasné složení kauce na účet Úřadu ovlivnit, pokud by odeslal platbu dříve s přihlédnutím ke skutečnosti, že zadává zahraniční platbu v pátek, načež následuje víkend a v pondělí je v České republice státní svátek. (24)
- Nesložení kauce v zákonné výši či lhůtě je zákonem považováno za nezhojitelné pochybení, což vyplývá z toho, že řádné složení kauce je zákonodárcem chápáno jako podmínka řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeného na návrh. Kauce tak musí být v zákonem předepsané lhůtě složena bez dalšího a opomenutí této povinnosti tedy nelze prominout. (25)

Závěry předsedy Úřadu

- Ustanovení § 255 odst. 1 zákona vyplývá, že navrhovatel je povinen složit kauci ve lhůtě pro doručení návrhu, přičemž **složení kauce představuje její připsání na účet Úřadu.**
- Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že **Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem,** lze dospět k závěru, že **nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení.**



Zadávací podmínky

Sp. zn. ÚOHS- R0177/2024/VZ, č.j. ÚOHS-00646/2025/161

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22558.html>

Věc: Multifunkční hřiště v areálu ZČU Borská pole, Plzeň

Právní moc: 9. 1. 2025

Dotčená ustanovení: § 48 odst. 1 a 2 ZZVZ, § 113 ZZVZ

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0568/2024/VZ, č. j. ÚOHS-40869/2024/500 ze dne 30. 10. 2024 **potvrzují** a podaný rozklad **zamítám**.

Skutkový stav

- **Navrhovatel** v podaném návrhu **napadl výběr vybraného dodavatele**, který dle navrhovatele není způsobilý plnit předmět veřejné zakázky. Navrhovatel namítá, že na základě průzkumu trhu dospěl ke zjištění, že vybraný dodavatel není způsobilý v rámci plnění předmětu veřejné zakázky dodat umělý trávník, který by odpovídal zadavatelem stanoveným požadavkům.
- Navrhovatel především **zpochybňuje tvrzení vybraného dodavatele**, že má být v rámci realizace veřejné zakázky použit umělý trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“. **Vybraný dodavatel umělý trávník Poligras podle navrhovatele nemůže dodat, neboť nemá oprávnění k instalaci umělých trávníků výrobce Polytan GmbH na území České republiky. Jediným** subjektem, který je smluvně oprávněn k použití umělého trávníku tohoto výrobce je přitom **sám navrhovatel**.
- Navrhovatel dále namítal, že pokud vybraný dodavatel skutečně nabízel umělý trávník Poligras, pak jeho **nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu**.

Argumentace Úřadu v I. stupni

- Dle ÚOHS byl jediným požadavkem, který v souvislosti s umělým trávěním zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil, aby umělý trávěcí splňující zadavatelem stanovené parametry byl v rámci zadávacího řízení naceněn a následně během plnění smlouvy na danou veřejnou zakázku dodán řádně a včas.
- Nestanovil jako součást zadávacích podmínek povinnost sdělovat či dokládat k tomu jakékoliv bližší informace a podklady, na jejichž základě by v rámci zadávacího řízení posuzoval schopnost vybraného dodavatele dodat při plnění veřejné zakázky vyhovující trávěcí.
- Pokud tak v zadávacích podmínkách nebyla stanovena povinnost prokázat, že dodavatel disponuje/bude disponovat umělým trávěním požadovaných parametrů, pak po něm není možné požadovat prokázání této skutečnosti, respektive jej v případě neprokázání z tohoto důvodu vyloučit z účasti v zadávacím řízení. (5)
- Jako nedůvodnou Úřad v napadeném rozhodnutí shledal i námitku navrhovatele ohledně MNNC vybraného dodavatele. Úřad předně přihlédl k tomu, že veřejná zakázka je zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení, na něž povinnost zabývat se posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 113 zákona nedopadá.

Rozhodnutí Úřadu v I. stupni

- V souhrnu tak Úřad v napadeném rozhodnutí dospěl k závěru, že **zadavatel při posouzení splnění zadávacích podmínek ze strany vybraného dodavatele v otázce umělého trávníku a při posouzení mimořádně nízké nabídky ceny vybraného dodavatele nepostupoval v rozporu se zákonem.** Nebyl tak dán důvod pro uložení nápravného opatření. (7)



Argumentace předsedy Úřadu

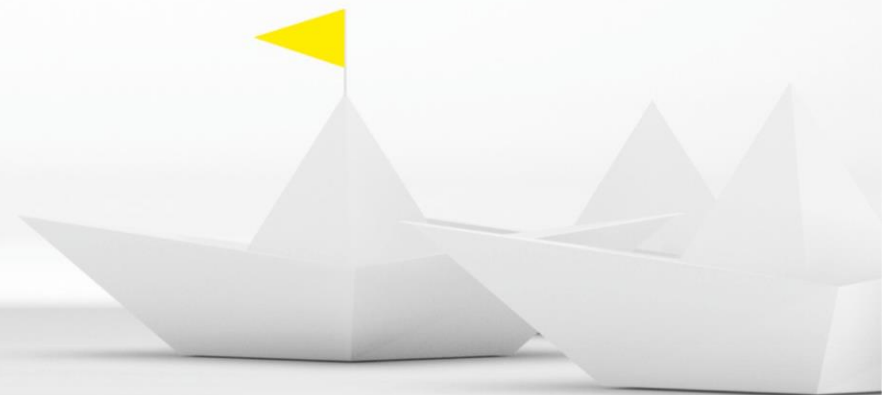
- **Klíčovou otázkou v řešené věci je to, zda navrhovatelem vznesené pochybnosti o schopnosti vybraného dodavatele realizovat předmět veřejné zakázky, respektive plnit jej deklarovaným způsobem, tedy s použitím umělého trávníku Poligras, představují důvod, pro který by vybraný dodavatel měl být vyloučen z účasti v zadávacím řízení. (17)**
- **V rámci zadávacích podmínek nebyla ve vztahu k umělému trávníku, který má být použit při realizaci veřejné zakázky, stanovena povinnost vybraného dodavatele cokoli uvádět či prokazovat.**
- **Zadávací dokumentace tak v souvislosti s umělým trávníkem stanovovala jedinou povinnost dodavatele, a to jeho ocenění v rámci výkazu prací.**
- **Zadavatel tedy v rámci zadávacího řízení nežádal sdělit konkrétní typ umělého trávníku, který dodavatel zamýšlí při realizaci šetřené veřejné zakázky použít, ani konkrétního výrobce daného trávníku, nepožadoval sdělení způsobu zajištění dodávky a montáže umělého trávníku. (20)**

Argumentace předsedy Úřadu

- V souvislosti s absencí požadavků na prokázání skutečností souvisejících s umělým trávěnkem je třeba poukázat na to, že zákon nabízí zadavatelům možnost stanovit v zadávací dokumentaci „kontrolní mechanismy“, jejichž účelem je ověřit, jestli je dodavatel způsobilý realizovat předmět veřejné zakázky v souladu s požadavky zadavatele. (21)
- Dle Smlouvy o dílo si zadavatel vyhradil „*právo předem odsouhlasit veškeré postupy prací a dodávek a dále také použité materiály a povrchové úpravy. Veškeré vzorky či přesné typy zařízení je zhotovitel povinen předložit nejpozději před vlastní instalací k odsouhlasení*“. **Zadavatel tak sice stanovil určitý „kontrolní mechanismus“, kterým může ověřit, zda vybraným dodavatelem pokládáný umělý trávěnk odpovídá stanoveným požadavkům, ale nestanovil jej jako zadávací podmínku před uzavřením smlouvy.**
- Pokud nebyla stanovena zadávací podmínka, která by vyžadovala prokázání toho, že vybraný dodavatel disponuje umělým trávěnkem stanovených parametrů, pak nesplnění této podmínky nemohlo být důvodem pro vyloučení vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení.

Argumentace předsedy Úřadu

- Pokud nebyla stanovena zadávací podmínka, která by vyžadovala prokázání toho, že vybraný dodavatel disponuje umělým trávničkem stanovených parametrů, pak nesplnění této podmínky nemohlo být důvodem pro vyloučení vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení. (23)



Závěry předsedy Úřadu

- Pokud zadavatel nestanovil jako zadávací podmínku povinnost vybraného dodavatele prokazovat v zadávacím řízení schopnost zajistit umělý trávník (když navíc dosud nelze ani jednoznačně vyloučit, že vybraný dodavatel umělý trávník řádně a včas dodá, uzavře-li s ním zadavatel smlouvu na realizaci veřejné zakázky), není dána možnost konstatovat, že by vybraný dodavatel nesplnil v otázce umělého trávníku zadávací podmínky, což by mohlo opravňovat zadavatele k vyloučení vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení. V postupu zadavatele v řešené věci tak nelze spatřovat porušení zákona. (28)
- K otázce mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatel zcela opomíjí tu skutečnost, že veřejná zakázka byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení, na něž povinnost zabývat se posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 113 zákona nedopadá. Ostatně navrhovatel dospěl k názoru, že je nabídková cena vybraného dodavatele mimořádně nízká, pouze na základě srovnání své nabídkové ceny a ceny vybraného dodavatele. (29)

Jednací řízení bez uveřejnění

Sp. zn. ÚOHS- S0814/2024/VZ, č.j. ÚOHS-00380/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22572.html>

Věc: Pevná telefonie Plzeňského kraje 2020 - 2023 - JŘBU 2024

Právní moc: 22. 1. 2025

Dotčená ustanovení: § 2 odst. 3 ZZVZ, § 63 odst. 5 ZZVZ, § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ

I. Obviněný se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že **nedodržel pravidlo pro zadání rámcové dohody stanovené v § 131 odst. 2 citovaného zákona ve spojení s § 52 a § 55 citovaného zákona**, když rámcovou dohodu „Pevná telefonie Plzeňského kraje 2020 – 2023 – JŘBU 2024“ zadanou v jednacím řízení bez uveřejnění **uzavřel v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž by pro její zadání byly splněny podmínky k použití tohoto druhu zadávacího řízení** stanovené v citovaném zákoně, když zadavatel použil pro zadání citované rámcové dohody jednací řízení bez uveřejnění s odkazem na § 63 odst. 5 citovaného zákona.

II. Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se obviněnému **ukládá pokuta ve výši 50 000 Kč (padesát tisíc korun českých)**.

Skutkový stav

- **Obviněný zahájil jednací řízení bez uveřejnění**, které bylo odůvodněno tím, že do konce roku 2023 měla být v zadávacím řízení na novou rámcovou dohodu uzavřena rámcová dohoda s nově vybraným dodavatelem s účinností od 1. 1. 2024, avšak jeden z dodavatelů podal v rámci zadávacího řízení na novou rámcovou dohodu námitky a poté návrh na zahájení správního řízení k Úřadu a toto nebylo do dubna 2024 pravomocně ukončeno. **V zájmu nepřerušování poskytování služeb pevné telefonie pro organizace Plzeňského kraje tak obviněný rozhodl o dalším prodloužení doby plnění původní rámcové dohody prostřednictvím dodatku č. 2 do 30. 4. 2024 a následně se obviněný rozhodl dále prodloužit původní rámcovou dohodu prostřednictvím šetřeného jednacího řízení bez uveřejnění dle § 63 odst. 5 zákona, a to nejdéle do 31. 10. 2024. (64)**

Skutkový stav

- Rozhodnutím č. j. ÚOHS-07678/2024/500 ze dne 20. 2. 2024 **Úřad rozhodl o zrušení zadávacího řízení na novou rámcovou dohodu.** Citované rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-14777/2024/161 ze dne 9. 4. 2024.
- Dodatek č. 3 k původní rámcové dohodě byl na základě JŘBU mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem uzavřen dne 25. 4. 2024.

Argumentace Úřadu

- Jednou ze zákonných možností užití JŘBU je postup podle § 63 odst. 5 ZZVZ, kdy je nutné **kumulativní naplnění následujících podmínek**:
 - musí se jednat o **krajně naléhavou okolnost**,
 - **zadavatel** tuto krajně naléhavou okolnost **nemohl předvídat**,
 - tuto krajně naléhavou okolnost **zadavatel svým jednáním nezpůsobil**,
 - z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení.
- **Rozhodovací praxí Úřadu a soudů byla dále dovozena další podmínka**, kterou musí zadavatel naplnit pro uplatnění postupu podle § 63 odst. 5 zákona, a to podmínka **uzavření smlouvy v nezbytném rozsahu na nezbytně nutnou dobu**. Uvedené vyplývá např. z rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 68/2017 ze dne 11. 4. 2019. (72)

Argumentace Úřadu

- Za nepředvídatelné okolnosti tak nelze považovat situace, které vznikly v důsledku jednání zadavatele, nebo pro jejichž vznik zadavatel připravil podmínky. Nesmí tedy ze strany zadavatele dojít ke konání či opomenutí, které by zapříčinilo vznik tohoto stavu. Zadavatel tedy nemůže tohoto druhu JŘBU užít například tehdy, pokud nedojde k zadání veřejné zakázky a zadavatel pouze svým opomenutím zapříčinil, že toto plnění vzhledem k časové limitaci nemůže být zadáno prostřednictvím jiného zadávacího řízení. (75)

Argumentace Úřadu

- Úřad uvádí, že pokud by obviněný zejména při nastavení zadávacích podmínek na novou rámcovou dohodu postupoval tak, jak mu zákon předepisuje, čili nastavil zadávací podmínky v souladu se zákonem, nedošlo by k uložení nápravného opatření za strany Úřadu a obviněný by se tak neocítl v obtížné situaci, kdy za jedinou možnou, resp. jedinou účelnou cestu považoval poptání požadovaného plnění v rámci JŘBU. Pokud by zadávací podmínky v případě zadávacího řízení na novou rámcovou dohodu byly nastaveny v souladu se zákonem, mohlo dojít k uzavření rámcové dohody v zadávacím řízení na novou rámcovou dohodu a zadavatel by nebyl nucen řešit vzniklou situaci uzavřením rámcové dohody v jednacím řízení bez uveřejnění. (83)

Závěry Úřadu

- Obviněný vznik krajně naléhavé okolnosti skutečně způsobil sám tím, že v otevřeném řízení na novou rámcovou dohodu a při jeho přípravě postupoval v rozporu se zákonem. Tento rozpor se zákonem spočíval v nezákonném nastavení zadávacích podmínek otevřeného řízení. V kontextu pozdního zahájení tohoto zadávacího řízení pak rozpor zadávacích podmínek se zákonem vedl ke vzniku naléhavé situace, s odkazem na niž obviněný obhájí použití JŘBU. Obviněný nebyl k použití JŘBU přinucen vnějšími objektivními okolnostmi, ale obstarání předmětného plnění bylo ovlivněno událostmi, které byly toliko v jeho moci. (94)

Vyloučení účastníka

Sp. zn. ÚOHS- R0193/2024/VZ, č.j. ÚOHS-02037/2025/161

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22591.html>

Věc: Kompletní zajištění eventových akcí DPP

Právní moc: 27. 1. 2025

Dotčená ustanovení: § 46 ZZVZ, § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0719/2024/VZ, č. j. ÚOHS-43738/2024/500 ze dne 18. 11. 2024 potvrzují a podaný rozklad zamítám.

Skutkový stav

- V posuzované věci vyvstal **spor o rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení**, které zadavatel založil na důvodu **dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona**, tedy že dodavatel neprokázal splnění zadávací podmínky. Tou bylo dle čl. 9 písm. b) zadávací dokumentace **předložení služby, která spočívala v kompletní organizaci eventové akce s finančním rozsahem nejméně 100 000 Kč pro nejméně 100 účastníků. (17)**
- Zadavatel má za to, že v zadávací dokumentaci vymezil zcela jasně, že požaduje doložení významné služby spočívající v organizaci eventové akce pro nejméně 100 účastníků. **Zadavatel zdůrazňuje, že vzorový seznam významných služeb byl jen nezávazný vzor.** Zadavatel konstatuje, že **navrhovatel ve své nabídce neuvedl u příslušné významné služby údaj o počtu účastníků, tím neprokázal požadovanou technickou kvalifikaci**, a proto byl zadavatel oprávněn navrhovatele ze zadávacího řízení bez dalšího vyloučit dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

Skutkový stav

- Navrhovatel se k rozkladu vyjádřil tak, že explicitní neuvedení počtu zúčastněných osob neznamena, že kvalifikační podmínka není splněna. Odpovědnost za stanovení zadávacích podmínek je na zadavateli. **Zadavatel udělal chybu ve vzorovém formuláři, přitom ten měl sloužit právě k tomu, aby se dal bez úprav použít.** V zadávacích podmínkách nebyla povinnost účastníka údaj o počtu zúčastněných uvést, požadavek zněl na uvedení referenční zakázky, které se daný počet osob účastnil. Zadavatel si mohl údaj o počtu účastníků ověřit – některé údaje ověřoval, sporný údaj překvapivě opomněl. (12)

Argumentace předsedy Úřadu

- Ačkoliv **zadavatel** nemá absolutní povinnost v případě pochybností o splnění kvalifikace využít **§ 46 ZZVZ** a na chybějící údaj se dotázat dodavatele či jej zjistit jinak, v posuzované věci je nutno takovou **povinnost** dovodit, a to z následujících důvodů:
 - 1) **Obecně musí dodavatel už v nabídce uvést všechny údaje, které jsou pro prokázání kvalifikace nezbytné.** Zde měl být k prokázání kvalifikace předložen seznam významných služeb. Jeho vzor k doplnění vypracoval zadavatel jako přílohu č. 6 zadávací dokumentace. (19)
 - 2) **Ze zadávací dokumentace, resp. ze vzorového seznamu, který byl její přílohou, ani z vysvětlení zadávací dokumentace nevyplývala přímo povinnost uvést počet účastníků akce k zadávací podmínce v čl. 9 písm. b).** Vyplývala z ní pouze **povinnost uvést takovou akci, která splňuje i podmínku dle čl. 9 písm. b).**
 - 3) **Zadavatel navíc ve vysvětlení zadávací dokumentace, které se týkalo problematické části vzorového seznamu, konstatoval, že dodavatelé jsou oprávněni tento seznam upravit, mohou ho však použít i bez této úpravy.** (21)

Argumentace předsedy Úřadu

Nejasnost ohledně splnění kvalifikační podmínky tedy vznikla v návaznosti na pochybení zadavatele při tvorbě vzorového seznamu služeb. Za takových okolností je pak třeba odmítnout argument zadavatele, že to byl primárně navrhovatel, který pochybil tím, že neuvedl již v nabídce údaj o počtu účastníků referenční akce. Postup zadavatele, který navrhovatele vyloučil, aniž by parametry referenční služby ověřil, tak byl nepřiměřený, a to zejména vzhledem k tomu, že nabídka vzorovému seznamu zadavatele v podobě, v jaké byl uveden v zadávacích podmínkách, vyhovovala. (23)

Závěry předsedy Úřadu

- **Zadavatel jednak mohl a měl využít buď § 46 zákona, nebo se měl obrátit přímo na zadavatele referenčního plnění** ve smyslu § 39 odst. 5 zákona, přičemž zadavatel měl situaci usnadněnu jednak o fakt, že po dodavatelích v nabídkách žádal i kontaktní údaje na referenční zadavatele, jednak o to, že **potřeboval ověřit triviální údaj v podobě jediného čísla.** (24)



Stanovení zadávacích podmínek

Sp. zn. ÚOHS- R0195/2024/VZ, č.j. ÚOHS-03291/2025/161

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22601.html>

Věc: Robotický operační systém

Právní moc: 31. 1. 2025

Dotčená ustanovení: § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ, § 23 odst. 1 ZZVZ, § 36 odst. 1 ZZVZ

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0728/2024/VZ, č. j. ÚOHS-44007/2024/500 ze dne 19. 11. 2024 potvrzují a podaný rozklad zamítám.

Skutkový stav

- Navrhovatel v návrhu napadl stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, stanovení doby trvání závazku, omezení počtu použití nástrojů pro vícečetné použití, požadavek „otevřeného designu konzole“, požadavek nástrojových ramen coby samostatných prvků a nastavení kritérií hodnocení.
- Navrhovatel v rozkladu pak již napadl pouze stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a omezení počtu použití nástrojů pro vícečetné použití, jelikož v těchto bodech nesouhlasí se závěrem Úřadu a jeho odůvodněním dávajícím za pravdu zadavateli. (24)

Argumentace předsedy Úřadu

▪ K omezení počtu použití nástrojů pro vícečetné použití

- Navrhovatel v rozkladu trvá na svém přesvědčení, že zadavatelův požadavek omezující počet použití nástrojů pro vícečetné použití na tři použití je diskriminační a omezuje hospodářskou soutěž.
- **Přezkumná pravomoc Úřadu ve vztahu ke smluvním podmínkám není vyloučená, ale je značně omezená** (z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 76/2018-226 ze dne 3. 1. 2019 vyplývá, že postup zadavatele při stanovení smluvní podmínky může být Úřadem označen za rozporný se zákonem až za situace, kdy by „*takto nastavená smluvní podmínka jevila znak nepřiměřenosti (cíli) a znak excesu z pravidel kontrahovaných v případech obdobných plnění, jež by měly dostatečnou intenzitu působit ve vztahu k dodavatelům eliminačně, popř. fakticky znejasňovat, do jakých podmínek (jak ze strany zadavatele po dobu trvání smluvního vztahu vykládaných a používaných) dodavatel vlastně vstupuje. Pak by zásady podle § 6 ZZVZ porušeny být mohly; konkrétně zásada transparentnosti při dovození nejasnosti podmínek smluvního vztahu nebo zásada přiměřenosti či zásada zákazu diskriminace při dovození závěru, že takový postup vede k reálnému vyloučení dodavatelů ze soutěže o získání veřejné zakázky.*“.

Argumentace předsedy Úřadu

- **K omezení počtu použití nástrojů pro vícečetné použití**
- Rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-29601/2022/161 ze dne 30. 9. 2022, z nichž vyplývá, že pokud **konkrétní soukromoprávní podmínka obsažená v zadávací dokumentaci nepředstavuje zjevný exces, jenž by atakoval faktickou nemožnost plnění veřejné zakázky, a současně se nedotýká posuzování kvalifikace či hodnocení nabídek, pak Úřad není příslušný k posuzování její vhodnosti či přiměřenosti.**
- Stanovením smluvní podmínky omezující použití nástrojů pro vícečetné použití na tři zadavatel nikterak nevyločil z účasti na zadávacím řízení dodavatele, kteří nabízejí nástroje s vyšší mírou životnosti, neboť **tuto podmínku zmírnil dovětkem „nebude-li mezi stranami písemně sjednáno jinak“**

Argumentace předsedy Úřadu

▪ Ke stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky

- Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 115 000 000 Kč bez DPH zcela transparentně a v souladu s § 23 odst. 1 zákona, když do vyčíslení její výše výslovně zahrnul také hodnotu části veřejné zakázky spočívající v dodávání spotřebního materiálu na základě rámcové dohody.
- Zadavatel stanovil maximální hodnotu zakázky ve výši 120 000 000 Kč bez DPH
- Předmětná maximální hodnota veřejné zakázky není omezením pro dodavatele v tom směru, že se jedná o jejich maximální nabídkovou cenu, ale jedná se o projev zásady transparentnosti ze strany zadavatele, který deklaruje, jakou nejvyšší možnou částku na pořízení veřejné zakázky vynaloží, a to s ohledem na skutečnost, že část veřejné zakázky bude spočívat v dodávání spotřebního materiálu na základě rámcové dohody, u něhož není možno dopředu pevně stanovit jeho množství. **Stanovení maximální hodnoty tak vnáší do rámcových smluv prvek jistoty v otázce hodnoty dodaného plnění, a to pro obě strany, tj. zadavatele i dodavatele. (56)**

Argumentace předsedy Úřadu

- **Ke stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky**
- Stanovením maximální hodnoty zakázky tak zadavatel dostal požadavku transparentnosti a rovného zacházení u zakázky zde z části plněné na základě rámcové dohody, jak je implikováno v rozhodnutí Soudního dvora EU ve věci C-23/20 Simonsen & Weel A/S ze dne 17. 6. 2021, dle něž je u takových zakázek nutné, aby zadavatel publikoval nejen předpokládanou hodnotu zakázky, ale také údaj o její maximální hodnotě.

Toto rozhodnutí Soudního dvora EU striktně trvá na nepřekročitelnosti maximální hodnoty zakázky, jinak bude rámcová dohoda neúčinná. (57)

DĚKUJI ZA POZORNOST

