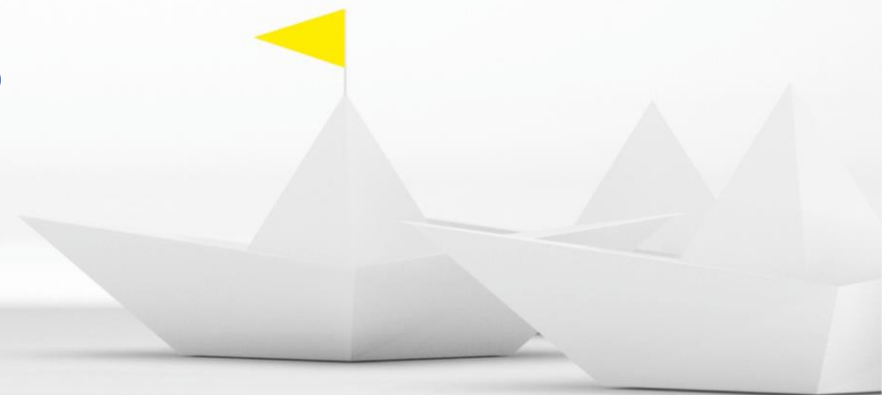


Vybraná rozhodnutí ÚOHS

-

listopad 2024



Odbor strategií, práva a podpory veřejného investování

Mgr. Bc. Veronika Vodolánová

Vyloučení účastníka

Sp. zn. ÚOHS- R0153/2024/VZ, č.j. ÚOHS-41483/2024/162

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22274.html>

Věc: Spotřební materiál pro plazmaferézy

Právní moc: 7. 11. 2024

Dotčená ustanovení: § 46 ZZVZ, § 242 odst. 4 ZZVZ

Výrok I rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0562/2024/VZ, č. j. ÚOHS-33365/2024/500 ze dne 30. 8. 2024 podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 152 odst. 5 a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **potvrzují a podaný rozklad v této části zamítám.**

Výrok II rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0562/2024/VZ, č. j. ÚOHS-33365/2024/500 ze dne 30. 8. 2024 podle § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 152 odst. 5 a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **ruším a věc v této části vracím** Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k novému projednání.

Skutkový stav

- **Předmětem veřejné zakázky byly mj. dodávky odběrových souprav**, jehel a antikoagulačního roztoku pro odběr plazmy spolu s výpůjčkou 13 ks mobilních separátorů plazmy a zajištění jejich servisu
- Zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení
- Proti vyloučení podal navrhovatel námitky, kterým zadavatel nevyhověl
- **Předmětem námitek** bylo byla v první řadě námitka navrhovatele, že **zadavatel v rozporu s ustanovením § 89 odst. 5 a 6 zákona neumožnil navrhovateli nabídnout rovnocenné řešení**, když v zadávací dokumentaci stanovil technické podmínky prostřednictvím nepřímého odkazu na určitého dodavatele. Zadavatel měl dle navrhovatele prostřednictvím stanovení souhrnu technických parametrů poptávaného plnění, zejména vaku pro odběr plazmy, nepřímo odkázat na určitého dodavatele, jehož výrobek jako jediný splňuje zadavatelem požadované technické parametry

Skutkový stav

- Dále navrhovatel uvádí, že pokud si zadavatel nebyl jist tím, že navrhovatelem nabízená odběrová souprava s vakem pro odběr plazmy o objemu 1200 ml představuje rovnocenné řešení k odběrovým vakům pro odběr plazmy, které zadavatel v zadávací dokumentaci definoval souborem technických parametrů, z nichž jedním je i objem 1000 ml, pak měl zadavatel postupovat dle § 46 zákona a měl navrhovatele požádat o vyjádření (či případně předvedení vzorku) a nikoliv přistoupit k okamžitému vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.
- K tvrzení zadavatele uvedenému v rozhodnutí o vyloučení, dle kterého měl navrhovatel podat ve lhůtě pro podání nabídek žádost o vysvětlení ve vztahu k danému požadavku, pak navrhovatel konstatuje, že účastníci zadávacího řízení nemají povinnost zadavatele upozorňovat na jakoukoliv nejasnost, nepřesnost či neúplnost zadávacích podmínek.

Skutkový stav

- **Rozhodnutí v I. Stupni**
- Úřad svým rozhodnutím ve výroku I. správní řízení ve vztahu k části návrhu zastavil
- Výrokem II. rozhodnutí Úřad návrh navrhovatele v části, v níž navrhovatel namítal nezákonnost svého vyloučení ze zadávacího řízení, zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření

Argumentace Úřadu

▪ Rozhodnutí v I. stupni – k výroku I

Úřad vyhodnotil, že **jde fakticky o námitky brojící proti nezákonnosti zadávacích podmínek** plynoucí ze stanovení požadavku na objem vaku pro odběr plazmy. Jelikož navrhovatelem rozporovaný požadavek zadavatele na objem vaku pro odběr plazmy je součástí zadávacích podmínek, **musel se s ním navrhovatel prokazatelně seznámit již v době, kdy připravoval nabídku**, a tedy mu nic nebránilo v podání námitek ve lhůtě podle § 242 odst. 4 zákona. Úřad tak učinil závěr, že tyto námitky nebyly doručeny včas, a návrhu v této části proto nepředcházely řádně a včas podané námitky. Úřad proto rozhodl o zastavení správního řízení v této části podle § 257 písm. h) zákona, jak je uvedeno ve výroku I napadeného rozhodnutí. (8)

Argumentace Úřadu

▪ Rozhodnutí v I. stupni – k výroku II

Úřad po provedení výkladu sporné zadávací podmínky učinil závěr, že údaj 1 000 ml se vztahuje k objemu vaku, nikoli k objemu odebírané plazmy

Následně se Úřad zabýval tím, zda navrhovatel splnil zadávací podmínku - zadavatel stanovil požadavek na objem vaku pro odběr plazmy 1000 ml a navrhovatel v rámci své nabídky předložil vak pro odběr plazmy s označením objemu 1200 ml

Úřad tak dospěl k závěru, že navrhovatelem nabídnutý vak zadavatelem stanovený požadavek na objem nesplnil. Zadavatel tak dle Úřadu vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení v souladu se zákonem. Úřad tedy neshledal důvody pro uložení nápravného opatření. (9)

Řízení o rozkladu

- Výrok I napadeného rozhodnutí byl potvrzen a podaný rozklad v tomto rozsahu byl zamítnut. Sporná zadávací podmínka sice nabízí více možných interpretací, ale není pravdou, že by si této nejasnosti nemohl navrhovatel všimnout již při prostudování zadávací dokumentace. Proto mohl podat námitky již proti samotným zadávacím podmínkám a nebyl okolnostmi donucen zpochybnit je až při obraně proti svému vyloučení ze zadávacího řízení. (26)
- Výrok II napadeného rozhodnutí byl zrušen a věc byla v tomto rozsahu vrácena Úřadu k novému projednání. Úřad totiž výrokem II napadeného rozhodnutí nerozhodl správně a v souladu se zákonem, neboť neposoudil správně výklad zadávací podmínky. Sporná zadávací podmínka nabízí více možných interpretací a zadavatel ji vyložil k tíži navrhovatele a vyloučil jej ze zadávacího řízení. (27)

Argumentace Předsedy

▪ K interpretaci zadávací dokumentace:

Pokud nepomohou výkladové metody, zbývá tzv. **výklad „contra proferentem“** – výklad v neprospěch toho, kdo sporného pojmu použil poprvé, což je zpravidla zadavatel jakožto tvůrce zadávací dokumentace. To znamená, že za takové situace, kdy existuje více výkladových variant, které se výkladem nepodařilo zredukovat na jednu správnou, je namíste zadávací podmínku vyložit tak, že se upřednostní ta z interpretací, která co nejméně omezuje dodavatele, a v důsledku tedy i soutěž o veřejnou zakázku.

- Výklad zadávací dokumentace je vždy objektivní záležitost
- Postup opírající se **rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Afs 67/2010 ze dne 25. ledna 2011 (bod 35)** je použitelný jen na omezené případy!

Argumentace Předsedy

- Zadávací podmínka dle bodu 1) článku IV. zadávací dokumentace ve slovech „Vak pro odběr plazmy 1000 ml“ připouští minimálně dva výklady, a to za prvé ten, že se požaduje dodání vaku o celkovém objemu 1 000 ml, a za druhé ten, že se požaduje dodání vaku, který dokáže pojmout 1 000 ml plazmy, a k tomu ještě disponuje rezervní kapacitou.
- Navrhovatel tedy mohl tuto nesrovnalost jistě rozpoznat a mohl zadavatele požádat o její vysvětlení. Výklad, že zadavatel požaduje vak o celkovém objemu 1 000 ml, se tedy ve skutečnosti nevyjevil až při rozhodování zadavatele o vyloučení.
- Z uvedených důvodů proto v této části návrhu Úřadu nezbylo, než v souladu se zákonem dle § 257 písm. h) zákona správní řízení zastavit.

Rozhodnutí Předsedy Úřadu

- **Zadávací podmínka objektivně připouští více interpretací**, neboť není zřejmé, zda objem vaku má být skutečně přesných 1 000 ml, nebo zda uvedený údaj označuje množství plazmy, které se má při zohlednění rezervy pro cirkulaci vzduchu do vaku vejít, a to zejména s přihlédnutím k tomu, že dle tvrzení navrhovatele i v praxi bývá objem vaku vyšší než právě 1 000 ml, a to patrně právě s ohledem na potřebnou rezervu. (47)
- V případě výroku II napadeného rozhodnutí Úřad nepostupoval v souladu se zákonem a správním řádem, což má za následek nezákonnost napadeného rozhodnutí v této části. **Výrok II napadeného rozhodnutí je nezákonný, a to v intenzitě odůvodňující jeho zrušení, neboť napadené rozhodnutí spočívá v nesprávném právním posouzení sporné zadávací podmínky**, proto se výrok II napadeného rozhodnutí ruší a věc v této části vrací Úřadu k novému projednání. Úřad je při novém rozhodování vázán právním názorem vysloveným v tomto rozhodnutí. (51)

Spáchání přestupku

Sp. zn. ÚOHS- S0876/2024/VZ, č.j. ÚOHS-41385/2024/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22284.html>

Věc: Technický dozor stavebníka a koordinátor BOZP pro akci ,Vyhotovení projektové dokumentace a provedení stavby Rekonstrukce a přístavba Areálu UK Jinonice

Právní moc: 9. 11. 2024

Dotčená ustanovení: § 99v odst. 1 ZZVZ, § 212 odst. 8 ZZVZ, § 268 odst. 1 ZZVZ

Obviněný se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání veřejné zakázky nedodržel pravidlo stanovené v § 99 odst. 1 citovaného zákona ve spojení se zásadami transparentnosti a přiměřenosti zakotvenými v § 6 odst. 1 citovaného zákona, když odeslal oznámení o prodloužení lhůty pro podání nabídek, která původně končila dne 23. 8. 2019 a nově byla prodloužena do dne 30. 8. 2019, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 8. 2019, přestože na profilu zadavatele byla informace o prodloužení dané lhůty uveřejněna již dne 20. 8. 2019, čímž došlo k tomu, že **oznámení o prodloužení lhůty pro podání nabídek bylo bez objektivního důvodu na straně zadavatele odesláno k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie v nepřiměřeně dlouhém časovém odstupu ode dne prodloužení uvedené lhůty**, a neuveřejnil tak změnu zadávací dokumentace stejným způsobem jako zadávací podmínku, jež byla změněna, přičemž uvedený postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a zadal uvedenou veřejnou zakázku.

Skutkový stav

- Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace uveřejněného **na profilu** zadavatele dne **20. 8. 2019** prodloužil lhůtu pro podání nabídek, jež měla uplynout dne 23. 8. 2019, do dne 30. 8. 2019
- Informaci o prodloužení dané lhůty odeslal k uveřejnění **ve Věstníku veřejných zakázek** až dne **24. 8. 2019**



Argumentace Úřadu

- Dle § 99 odst. 1 zákona mohou být zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci zadavatelem změněny nebo doplněny před uplynutím lhůty pro podání žádosti o účast, předběžných nabídek nebo nabídek, přičemž změna nebo doplnění zadávací dokumentace musí být dle § 99 odst. 1 zákona uveřejněna nebo oznámena dodavatelům stejným způsobem jako zadávací podmínka, která byla změněna nebo doplněna.
- Pokud zadavatel přistoupí k provedení změny zadávací dokumentace, je povinen tuto změnu uveřejnit nebo oznámit dodavatelům stejným způsobem, jakým byla původně uveřejněna či oznámena upravovaná zadávací podmínka, přičemž účelem této povinnosti zadavatele je jak naplnění zásady transparentnosti, tak zajištění shodných podmínek pro všechny potenciální dodavatele, jimž musí být poskytnuta možnost na provedenou změnu zadávací dokumentace zareagovat. (28)

Argumentace Úřadu

- **Jedná-li se o prodloužení lhůty pro podání nabídek**, z výše citovaného rozhodnutí předsedy Úřadu vyplývá, že **zadavatel přirozeně musí danou lhůtu stihnout prodloužit (alespoň změnou údajů v elektronickém systému) před jejím uplynutím**, nicméně v situaci, kdy s ohledem na plynutí času a související objektivní okolnosti **nemůže zároveň odeslat informaci o prodloužení dané lhůty k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, je přípustné, aby tak učinil až po uplynutí původní délky prodlužované lhůty, musí to však být bez zbytečného odkladu**, tedy v přiměřeně dlouhé době od toho, kdy k prodloužení lhůty pro podání nabídek reálně došlo. (28)

Argumentace Úřadu

- Úřad konstatuje, že obviněný v daném případě nepochybně prodloužil lhůtu pro podání nabídek před jejím uplynutím, a v tomto smyslu tedy postupoval v souladu s větou první ustanovení § 99 odst. 1 zákona.
- Samotná skutečnost, že obviněný současně s prodloužením předmětné lhůty okamžitě neodeslal příslušnou informaci o změně dané zadávací podmínky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku Evropské unie, ještě sama o sobě není problematická a bez dalšího automaticky nepředstavuje porušení zákona, je však nezbytné přistoupit k posouzení, zda je možné považovat časovou prodlevu mezi prodloužením lhůty pro podání nabídek a odesláním informace o tomto prodloužení k uveřejnění za přiměřenou. (29)

Úřad je přesvědčen, že délka předmětné prodlevy v daném případě přiměřená nebyla.

Závěry Úřadu

- Časovou prodlevu mezi prodloužením lhůty pro podání nabídek a odesláním informace o tomto prodloužení k uveřejnění jednoznačně nelze považovat za přiměřenou, neboť necelé tři pracovní dny jsou pro provedení jednoduchého administrativního úkonu spočívajícího v odeslání opravného formuláře zcela dostatečné, přičemž nebyla shledána ani existence žádných relevantních okolností, které by obviněnému v odeslání předmětné informace k uveřejnění mohly objektivně zabránit.
- Úřad je přesvědčen, že pozdní odeslání informace o prodloužení lhůty pro podání nabídek k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie nepochybně činí zadávací řízení na veřejnou zakázku neprůhledným, hůře čitelným a hůře kontrolovatelným, a to zejména ze strany potenciálních dodavatelů, kteří se ocitli v situaci, kdy jim po nepřiměřeně dlouhou dobu byla v rámci dvou zdrojů informací o zadávacím řízení bez jakéhokoliv objektivního důvodu odepírána informace o skutečné délce lhůty pro podání nabídek, a to i v době po skončení původní délky trvání předmětné lhůty.

Závěry Úřadu

- Úřad má za prokázané, že obviněný nedodržel pravidlo stanovené v § 99 odst. 1 zákona ve spojení se zásadami transparentnosti a přiměřenosti zakotvenými v § 6 odst. 1 zákona, když odeslal oznámení o prodloužení lhůty pro podání nabídek, která původně končila dne 23. 8. 2019, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 8. 2019, přestože na profilu zadavatele byla informace o prodloužení dané lhůty uveřejněna již dne 20. 8. 2019, čímž došlo k odeslání předmětné informace k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku Evropské unie s nepřiměřeným odstupem ode dne prodloužení dané lhůty (a to navíc až po uplynutí této lhůty), aniž by pro to existoval objektivní důvod a neuveřejnil tak změnu zadávací dokumentace stejným způsobem jako zadávací podmínku, která byla změněna. (35)

Podmínky technické kvalifikace

Sp. zn. ÚOHS- S0681/2024/VZ, č.j. ÚOHS-40615/2024/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22335.html>

Věc: Expozice Pueblo a Expozice vodní svět

Právní moc: 14. 11. 2024

Dotčená ustanovení: § 46 odst. 1 ZZVZ, § 79 ZZVZ, § 241 odst. 1 a 2 ZZVZ

- I. Správní řízení se v části návrhu **týkající se námitky, že vybraný dodavatel nesplňuje podmínky základní způsobilosti zastavuje, neboť předmětné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.**
- II. Zadavatel **nedodržel zásadu transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když u vybraného dodavatele posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) citovaného zákona jako splněnou, aniž by z dokumentace o zadávacím řízení bylo možné jednoznačně dovodit, zda vybraným dodavatelem doložené reference prokázaly předmětné kritérium technické kvalifikace v souladu s požadavkem stanoveným v čl. 7.1. písm. a) zadávací dokumentace v důsledku čehož se stal postup zadavatele netransparentním, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.**

Skutkový stav

- Navrhovatel v podaném návrhu mj. namítal, že vybraný dodavatel nesplňuje podmínky základní způsobilosti
- Dále navrhovatel již v podaných námitkách zpochybňoval prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ vybraným dodavatelem ve vztahu k referenčním zakázkám - zadavatel požadoval alespoň 2 významné stavební práce spočívající v realizaci staveb obdobného charakteru, a to **realizace venkovní expozice (veřejné parky, arboreta, Botanické či Zoologické zahrady, zahrady)** zahrnující prvky z přírodního kamene s realizačními náklady minimálně 10 mil. Kč bez DPH za každý jednotlivý objekt

Argumentace Úřadu – k výroku I.

- Úřad zabýval tím, **zda byla naplněna základní podmínka pro to, aby se mohl návrhem věcně zabývat, spočívající ve splnění povinnosti navrhovatele před podáním návrhu podat zadavateli řádně a včas námitky.**
- **Námítky zaslané zadavateli před podáním návrhu však neobsahovali zpochybnění základní způsobilosti vybraného dodavatele**, Úřad shledal, že se v případě návrhu v části návrhu týkající se námítky, že vybraný dodavatel nesplňuje podmínky základní způsobilosti, jedná o **vedení nových skutečností oproti skutečnostem obsaženým v námitkách**, a jakožto k takovým má k těmto skutečnostem Úřad v souladu s § 251 odst. 4 zákona přihlídnout pouze tehdy, jde-li o takové skutečnosti, které navrhovatel nemohl tvrdit již vůči zadavateli, přičemž navrhovatel je povinen prokázat, že jde o takové nové skutečnosti, které nemohl tvrdit již vůči zadavateli. Jelikož v posuzovaném případě navrhovatel ve vztahu k uvedeným skutečnostem neprokázal, že by šlo o takové nové skutečnosti, které nemohl tvrdit již vůči zadavateli, **Úřad k těmto skutečnostem nepřihlédl.** (47)

Argumentace Úřadu – k výroku II.

- Úřad se zabýval výkladem pojmu „venkovní expozice“ v souvislosti s námitkou, zda byla splněna podmínka technické kvalifikace
- Úřad ve vztahu k výkladu pojmu „venkovní expozice“ v kontextu předmětné zadávací podmínky stanovené v čl. 7.4. písm. a) zadávací dokumentace sděluje následující. Dle čl. 7.4. písm. a) zadávací dokumentace zadavatel požadoval k prokázání technické kvalifikace mj. *„[m]inimálně 2 významné stavební práce spočívající v realizaci staveb obdobného charakteru, a to realizace venkovní expozice (veřejné parky, arboreta, Botanické či Zoologické zahrady, zahrady) zahrnující prvky z přírodního kamene s realizačními náklady minimálně 10 mil. Kč bez DPH za každý jednotlivý objekt“*. Z uvedeného je tedy patrný požadavek na významné stavební práce spočívající v realizaci staveb obdobného charakteru, přičemž stavbou obdobného charakteru se rozumí **realizace venkovní expozice**. Samotný pojem „venkovní expozice“ je pak **vymezen taxativním výčtem v závorce**. (88)

Argumentace Úřadu – k výroku II.

- Z dokumentace o zadávacím řízení (zejména z výzvy zadavatele ze dne 12. 8. 2024 a z rozhodnutí o námitkách) plyne, že zadavateli na základě navrhovatelem podaných námitek vyvstaly pochybnosti týkající se technické kvalifikace vybraného dodavatele, konkrétně zdali předložené referenční zakázky „Sportovní areál Vltava – SPORT VLTAVA“ a „Aquacentrum Teplice – venkovní úpravy – část venkovní slunění“ naplňují požadavek zadavatele
- Podle Úřadu tak měl zadavatel v důsledku podaných námitek k dispozici indicie, které jej měly vést k takovému postupu, v rámci něhož odstranění vyvstalé pochybnosti, že vybraným dodavatelem předložené referenční zakázky referenční zakázky „Sportovní areál Vltava – SPORT VLTAVA“ a „Aquacentrum Teplice – venkovní úpravy – část venkovní slunění“ nesplňují podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona. (95)

Závěry Úřadu – k výroku II.

- Úřad konstatuje, že výsledný stav, kdy zadavatel de facto vycházel pouze z tvrzení vybraného dodavatele, je nutno vyhodnotit jako netransparentní, neboť není zřejmé, na základě jakých relevantních (objektivních) skutečností dospěl k závěru, že by ve vztahu k referenčním zakázkám bylo prokázáno splnění zadavatelových požadavků dle čl. 7.4. písm. a) zadávací dokumentace. (96)
- Úřad shrnuje, že dokumentace o zadávacím řízení nenesla takové informace, na základě nichž by bylo možné dospět k závěru, že zadavatel mohl mít, resp. měl za prokázané, že vybraný dodavatel splnil všechny podmínky účasti v zadávacím řízení.
- Úřad uvádí, že výše uvedený nezákonný postup zadavatele mohl mít alespoň potenciální vliv na výběr dodavatele. (101)

Požadavky technické kvalifikace

Sp. zn. ÚOHS- R0149/2024/VZ, č.j. ÚOHS-39272/2024/163

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22318.html>

Věc: Úklid vybraných objektů zadavatele II

Právní moc: 19. 11. 2024

Dotčená ustanovení: § 99 odst. 1 ZZVZ, § 212 odst. 8 ZZVZ, § 268 odst. 1 ZZVZ

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0421/2024/VZ, č. j. ÚOHS-32512/2024/500 ze dne 23. 8. 2024 **ruším** a věc **vracím** Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k novému projednání.

Skutkový stav

- Zadavatel mj. v zadávací dokumentaci požadoval v rámci technické kvalifikace, aby člen realizačního týmu disponoval certifikátem podle § 58 ZOVZ (č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů), přestože předmětem plnění veřejné zakázky je zajištění běžných komplexních úklidových, mycích a čisticích služeb, a nikoliv výkon speciální ochranné dezinfekce, dezinsekce a deratizace (dále jen „DDD“)
- Úřad dospěl k závěru, že zadavatel měl od počátku zadávacího řízení v úmyslu učinit výkon speciální DDD součástí předmětu plnění, o čemž svědčí jak ustanovení návrhu smlouvy, tak skutečnost, že zadavatel chtěl prostřednictvím veřejné zakázky plnit svou povinnost dle § 57 odst. 2 ZOVZ.

Argumentace předsedy Úřadu

- Zadavatel v zadávací dokumentaci klasifikoval předmět veřejné zakázky pouze CPV kódem „90910000-9 Úklidové služby“. Tento CPV kód **má spojitost s prováděním běžného úklidu**, resp. nesouvisí se speciální DDD. **Pokud zadavatel chtěl zahrnout speciální DDD do předmětu veřejné zakázky, měl rovněž odkázat na CPV kód „90921000-9 Deratizace a hubení škůdců“.** (44)
- Dle zadávací dokumentaci je předmětem veřejné zakázky „zajištění komplexních úklidových, mycích a čistících služeb“, avšak v přílohách ZD ani v textu ZD není zmínka o tom, že předmětem plnění je speciální DDD, resp. ani jakákoliv forma dezinfekce, dezinsekce či deratizace.
- **Pokud zadavatel chtěl, aby součástí veřejné zakázky byla rovněž speciální DDD, měl tak učinit výslovně, resp. dostatečně určitým způsobem.** Není tedy pravdou to, co zadavatel uvádí ve vyjádření k návrhu, že v zadávací dokumentaci nemusel explicitně stanovovat, že požaduje poskytování speciální DDD, neboť to vyplývá přímo z příslušných právních předpisů. Speciální DDD totiž není, na rozdíl od běžné DDD, součástí čištění a běžných technologických a pracovních postupů. (67)

Argumentace předsedy Úřadu

- Navrhovatel v souvislosti s těmito smluvními podmínkami v námitkách i v návrhu namítal, že **zadavatel neučinil součástí zadávací dokumentace své interní (vnitřní) směrnice**, čímž porušil povinnost stanovenou v § 36 odst. 3 ZZVZ - **s tímto se předseda Úřadu ztotožňuje**
- Ze zadávací dokumentace nijak nevyplývá, jakými interními směrnici zadavatele se bude vybraný dodavatel povinen řídit (jakých oblastí se budou týkat), a jaké povinnosti budou obsahovat. V takovém případě se navrhovatel (či jakýkoliv jiný dodavatel) nemohl kvalifikovaně rozhodnout, zda podá nabídku na veřejnou zakázku nebo zda a jak zohlední v nabídkové ceně případná rizika vyplývající z interních směrnic zadavatele. Zadavatel měl proto předmětné směrnice zpřístupnit, aby si dodavatelé sami mohli učinit představu o povaze povinností, které jim z interních směrnic vyplývají v souvislosti s plněním veřejné zakázky, a zároveň o tom, zda tyto informace ovlivňují nacenění jejich nabídek či nikoliv. (76)

Závěry předsedy Úřadu

- Ze zadávací dokumentace (tj. zejména z oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek, zadávací dokumentace bez příloh a z příloh č. 3-5 zadávací dokumentace) **nevyplývá, že součástí předmětu plnění veřejné zakázky jsou rovněž služby speciální DDD**. V takovém případě je požadavek zadavatele na technickou kvalifikaci vymezený v čl. 10.4 písm. d) zadávací dokumentace, aby člen týmu dodavatele disponoval certifikátem podle § 58 ZOVZ, v rozporu s § 6 odst. 1 a § 73 odst. 6 ZZVZ, protože je zcela nepřiměřený předmětu veřejné zakázky (míjí se s ním), a v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ vytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. (70, 71)
- Pokud zadavatel požaduje, aby vybraný dodavatel postupoval při plnění veřejné zakázky v souladu s jeho interními směrnici, účastníci zadávacího řízení byli povinni prohlásit, že jsou jim známy veškeré podmínky nezbytné k řádnému poskytování plnění dle smlouvy, a neplnění povinnosti postupovat v souladu s interními směrnici bude zadavatelem sankcionováno srážkou z fakturace, zadavatel byl povinen učinit tyto směrnice součástí zadávací dokumentace. (91)

Hodnocení nabídek

Sp. zn. ÚOHS- R0160/2024/VZ, č.j. ÚOHS-44366/2024/162

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22339.html>

Věc: Pojišťovací makléř

Právní moc: 22. 11. 2024

Dotčená ustanovení: § 6 odst. 1 ZZVZ, § 61 odst. 10 ZZVZ, § 79 odst. 2 ZZVZ

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0567/2024/VZ, č. j. ÚOHS-35234/2024/500 ze dne 16. 9. 2024 potvrzuji a podaný rozklad zamítám.

Skutkový stav

- **Předmětem veřejné zakázky byl závazek dodavatele poskytovat služby samostatného zprostředkovatele v postavení pojišťovacího makléře pro zadavatele.** Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 25 000 000 Kč bez DPH. Jedná se o veřejnou zakázku na služby, jež je zadávána v nadlimitním režimu v jednacím řízení s uveřejněním podle § 60 a násl. ZZVZ.
- Navrhovatel v návrhu uvádí, že dne 10. 6. 2024 obdržel Oznámení o výběru dodavatele ze dne 7. 6. 2024, proti němuž podal námítky a následně tento návrh. V postupu zadavatele **při posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a při hodnocení nabídek došlo podle navrhovatele k porušení zákona**, a to zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace zakotvených v **§ 6 odst. 1 a 2 zákona**, když **napadené oznámení o výběru nemělo všechny zákonné náležitosti a zadavatel se při posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a hodnocení nabídek odchýlil od jím stanovených zadávacích podmínek.** (9)

Skutkový stav

- Navrhovatel namítal, že zadavatel ve Výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele při posouzení technické kvalifikace uvedl u některých zkušeností členů realizačního týmu vybraného dodavatele údaje, které jsou nesmyslné, resp. nepravděpodobné. Takovým údajem má být údaj o počtu pojištěných vozidel v Nemocnici FM ve výši 1 459 kusů. (48)
- Toto tvrzení však nebylo součástí námitek navrhovateli a Úřad se jím proto nezabýval a správní řízení v této části zastavil.

Skutkový stav

- Navrhovatel podal následující námitky:
 - 1) **napadené oznámení o výběru dodavatele nemá zákonné náležitosti dle § 123 odst. 1 písm. a) zákona**, když dokument označený jako Zpráva o hodnocení nabídek nesplňuje požadavky § 119 odst. 2 písm. d) zákona
 - 2) **z výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele vyplývá, že vybraný dodavatel neprokázal splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona**
 - 3) **ze Zprávy o hodnocení vyplývá, že zadavatel v rozporu s § 119 odst. 1 zákona neprovedl hodnocení nabídek dodavatelů podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci**

Argumentace Úřadu – rozhodnutí v I. stupni

Námitka 1) – absence zákonných náležitostí oznámení o výběru dodavatele, když dokument označený jako Zpráva o hodnocení nabídek nesplňuje požadavky § 119 odst. 2 písm. d) zákona

- Úřad neshledává, že by popis zkušeností členů realizačního týmu tak, jak je obsažený v dokumentu Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele byl věcně nedostačující a nesplňující náležitosti podle § 123 zákona. **Postačovalo, že zadavatel uvedl seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval technickou kvalifikaci a informaci, že pojistná částka činila minimálně 1 miliardu Kč, konkrétní hodnotu pojištěného majetku nebylo nutné v dokumentu přesně specifikovat, neboť mohlo jít o obchodní tajemství třetí strany. (86)**

Argumentace Úřadu – rozhodnutí v I. stupni

Námitka 2) - z výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele vyplývá, že vybraný dodavatel neprokázal splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona

- V této části návrhu jde navrhovateli **primárně o výklad pojmu „pojistník z oblasti veřejné správy“.**
- Úřad má za to, že **daný pojem je nutno vykládán v rámci šetřeného zadávacího řízení stejně pro účely kvalifikace i pro účely hodnocení nabídek**, neboť by nedávalo smysl, aby pro účely hodnocení byl pojem chápán tak a pro účely kvalifikace jinak. (93)
- **Pojmy použité u kvalifikace i hodnocení u této veřejné zakázky musí být vykládány rovněž s ohledem na předmět veřejné zakázky** (mj. poskytování služeb pojišťovacího makléře jak pro zadavatele samotného, tak i pro všechny jím zřizované a zakládání organizace)
- Odkaz na rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0101/2024/VZ, č. j. ÚOHS-26198/2024/161 ze dne 3. 7. 2024

Argumentace Úřadu – rozhodnutí v I. stupni

- Rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0101/2024/VZ, č. j. ÚOHS-26198/2024/161 ze dne 3. 7. 2024

Předseda uvedl, že kromě jazykového výkladu dané podmínky mělo být přihlédnuto k širšímu kontextu tohoto kritéria, zejména pak k předmětu veřejné zakázky. Předseda Úřadu ve svém rozhodnutí poukázal na východiska výkladu zadávacích podmínek formulovaných v rozhodovací praxi Úřadu: „V rozhodnutí ze dne 25. 4. 2023, sp. zn. ÚOHS-S0097/2023/VZ, č.j. ÚOHS- 15629/2023/500 Úřad uvedl, že: „...samostatné ustanovení zadávací dokumentace se má vykládat nejenom gramaticky, ale i systematicky a logicky a také s ohledem na účel a předmět veřejné zakázky, na praxi obvyklou při zadávání podobných veřejných zakázek, a to vše ve vzájemné souvislosti.“

Argumentace Úřadu – rozhodnutí v I. stupni

- Předmětem zakázky má být pojištění mj. nemocnic Jihočeského kraje. Je logické, že zadavatel požadoval zkušenosti při pojištění nemocnic, neboť tyto zkušenosti mají vztah k předmětu plnění.
- Nemocnice Frýdek - Místek je bezpochyby právnickou osobu, která byla založena Moravskoslezským krajem jako orgánem územní samosprávy pro účely zajištění zdravotní péče v kraji.
- Úřad zdůrazňuje, že vysvětlení pojmu „pojistník z oblasti veřejné správy“ bylo dodavatelům známo již v době před podáním žádostí o účast. Další upřesnění pojmu včetně uvedení příkladů zadavatel účastníkům podal v průběhu roku 2024 před podáním konečných nabídek. Navrhovatel výklad tohoto pojmu nerozporoval, např. v podobě podání námitek, přičemž mu muselo být známo, že stejný pojem je použit pro oblast kvalifikace i pro oblast hodnocení nabídek. (99)

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel při posouzení splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem postupoval v souladu se zákonem, když navrhovatelem rozporovanou kvalifikační zkušenost pro Nemocnici FM uznal, neboť vyhovovala stanoveným zadávacím podmínkám.

Argumentace Úřadu – rozhodnutí v I. stupni

Námítka 3) - ze Zprávy o hodnocení vyplývá, že zadavatel v rozporu s § 119 odst. 1 zákona neprovedl hodnocení nabídek dodavatelů podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci

- Navrhovatel především **zpochybňuje zkušenosti členky realizačního týmu** vybraného dodavatele v tom smyslu, že ani jedna z pojištěných společností nedisponuje majetkem min. **ve výši 1 miliardy Kč**, jak bylo zadavatelem požadováno a dále zpochybňuje zkušenosti členů realizačního týmu, jichž podle pravidel pro hodnocení mělo být dosaženo **pro objednatele**

Úřad uzavírá, že zadavatel postupoval ve vztahu k tomu, co bylo návrhem namítáno, v souladu se zákonem. Neshledal ani, že by zadavatel nedodržel některou z zásad zadávání veřejných zakázek, jak tvrdil navrhovatel v návrhu. Jeho postup v zadávacím řízení byl transparentní a kontrolovatelný. (120)

Argumentace Předsedy Úřadu

K námitkám týkajícím se obsahu zprávy

- Vzhledem ke zvolenému způsobu hodnocení lze tedy uzavřít, že i zpráva, která neobsahuje výčet všech parametrů hodnocených údajů, ani popis úvah a odůvodnění, proč konkrétní nabídce bylo přiděleno konkrétní bodové ohodnocení, představuje v tomto případě dostatečný podklad pro ověření správnosti a zákonnosti postupů zadavatele při hodnocení nabídek. (44)

K tvrzenému neprokázání splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem a nedodržení stanoveného způsobu hodnocení nabídek

- Lze se zcela ztotožnit s postupem Úřadu, který jako základní východisko zvolil skutečnost, že totožný pojem uvedený v zadávací, resp. kvalifikační dokumentaci, jednak pro účely vymezení kvalifikace, jednak pro účely stanovení procesu hodnocení, musí být v obou těchto souvislostech vykládán totožně.

Rozhodnutí Předsedy Úřadu

- Nebyla shledána tvrzená vada nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí.
- Z odůvodnění uvedeného shora vyplývá, že Úřad šetřený případ posoudil správně a napadené rozhodnutí je zákonné.

Vzhledem ke shora uvedenému byl rozklad navrhovatele zamítnut a napadené rozhodnutí bylo potvrzeno.

KONEC

DĚKUJI ZA POZORNOST

