

# **Vybraná rozhodnutí ÚOHS**

-

## **červenec 2024**

Odbor strategií, práva a elektronizace veřejných zakázek

## Hodnocení nabídek

Sp.zn. ÚOHS-R0087/2024/VZ, č. j. ÚOHS-26307/2024/162

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-21886.html>

Věc: Pístovské rybníky - řešení technického stavu, rybník Lukáš

Právní moc: 4. 7. 2024

Dotčená ustanovení: § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ

Zadavatel při zadávání veřejné zakázky porušil zásadu **transparentnosti a zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace** když při hodnocení nabídek ve smyslu ust. § 119 odst. 1 ZZVZ v rámci dílčího hodnotícího kritéria B. „Zkušenosti realizačního týmu“ nepřidělil navrhovateli za jím předložené referenční veřejné zakázky člena realizačního týmu prokazující zkušenosti s protlakem žádné body s odůvodněním, že cit. navrhovatel u předmětných referenčních zakázek uvedl namísto požadovaného rozměru vnitřního průměru potrubí („DN“) vnější průměr potrubí („D“), ačkoliv cit. zadavatel za totožné referenční zakázky přidělil kladné bodové hodnocení jinému účastníkovi zadávacího řízení

## Skutkový stav

- Návrh na zahájení správního řízení směřoval navrhovatel proti údajnému pochybení, kterého se měl zadavatel dopustit při hodnocení nabídky navrhovatele.
- Navrhovatel má přitom zato, že zadavatel v této souvislosti posoudil jeho nabídku znevýhodňujícím, netransparentním a nepřezkoumatelným způsobem.

# Skutkový stav

## Rozhodnutí Úřadu v I. stupni:

- Vydáno rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0229/2024/VZ jehož výrokem I rozhodl o tom, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky porušil zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když při hodnocení nabídek ve smyslu ust. § 119 odst. 1 zákona v rámci podkritéria 02 nepřidělil navrhovateli za jím předložené referenční veřejné zakázky člena realizačního týmu prokazující zkušenosti s protlakem žádné body s odůvodněním, že navrhovatel u předmětných referenčních zakázek uvedl namísto požadovaného rozměru vnitřního průměru potrubí („DN“) vnější průměr potrubí („D“), ačkoliv zadavatel za totožné referenční zakázky přidělil kladné bodové hodnocení jinému účastníkovi zadávacího řízení a měl tak za to, že předmětné referenční zakázky splňují požadavky zadávací dokumentace, v důsledku čehož se stal postup zadavatele nečitelným, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. (4)

# Skutkový stav

## Řízení o rozkladu:

- Zadavatel brojí proti skutečnosti, že Úřad nezastavil správní řízení o návrhu navrhovatele podle § 257 písm. d) a e) zákona. Zadavatel je totiž přesvědčen o tom, že v situaci, kdy mu nebyl ze strany navrhovatele doručen stejnopis návrhu včetně dokladu o složení kauce a dokladu o doručení námitek, byl zkrácen na svých právech, neboť se domníval, že návrh tyto součásti vůbec neměl, a tomu přizpůsobil své vyjádření k návrhu. (9)
- V obecné rovině lze uvést, že povinnost zastavit správní řízení vzniká Úřadu jen při naplnění zákonných podmínek dle § 257 ZZVZ.
- V souladu s § 257 písm. d) zákona se jedná o situaci, kdy k návrhu zasílanému Úřadu navrhovatel nepřipojí doklad o doručení námitek zadavateli. Se situací, kdy tuto povinnou přílohu navrhovatel neučiní součástí stejnopisu návrhu zasláního zadavateli, se však tento důvod pro zastavení správního řízení nepojí. (17)
- Smyslem § 251 odst. 2 zákona, tedy povinnosti doručení stejnopisu návrhu zadavateli, je zajistit, že zadavatel bude poté, co odmítl námítky účastníka zadávacího řízení, informován o běhu blokační lhůty dle § 246 odst. 1 písm. c) a d) zákona, tzn. že nepřistoupí k uzavření smlouvy bezprostředně po uplynutí lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání jeho úkonů. (19)

# Skutkový stav:

## • Řízení o rozkladu

- Podstatou šetřeného případu je otázka dodržení zákonem předepsaných postupů ve vztahu k hodnocení nabídek.
- Úřad v bodu 88 napadeného rozhodnutí uzavřel, že „*zadavatel při hodnocení nabídky navrhovatele porušil zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když při hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 119 odst. 1 zákona v rámci dílčího hodnoticího kritéria B. ‚Zkušenosti realizačního týmu‘ nepřidělil navrhovateli za jím předložené referenční veřejné zakázky člena realizačního týmu prokazující zkušenosti s protlakem žádné body s odůvodněním, že navrhovatel u předmětných referenčních zakázek uvedl namísto požadovaného rozměru vnitřního průměru potrubí (,DN‘) vnější průměr potrubí (,D‘), ačkoliv zadavatel za totožné referenční zakázky přidělil jinému účastníkovi zadávacího řízení, konkrétně dodavateli AQUASYS, kladné bodové hodnocení a měl tak za to, že předmětné referenční zakázky splňují požadavky zadávací dokumentace. Ve svém důsledku tedy zjevně totožné referenční zakázky byly zadavatelem hodnoceny odlišně, a to aniž by byly patrné pravé důvody jeho jednání, pročež se postup zadavatele stal nečitelným“.*
- Pochybení zadavatele nespočívá v tom, že nevyzval navrhovatele k doplnění jeho nabídky pouze proto, že špatně vyplnil tabulku pro účely hodnocení. (24)

# Argumentace Předsedy

Zadavatel v šetřeném případě postupoval v rozporu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek, konkrétně se zásadou transparentnosti a rovného zacházení a zákazem diskriminace. V situaci, v níž se nacházel, **byl povinen postupovat v souladu s § 46 zákona a odstranit všechny nejasnosti, které panovaly ohledně údajů, které měly být hodnoceny v rámci podkritéria 02.** Aby mohlo být provedeno hodnocení nabídek v souladu se zákonem, musí mít zadavatel spolehlivý podklad pro jednoznačný závěr o tom, jestli hodnocená reference splňuje požadavky zadavatele. To však v šetřeném případě nenastalo a Úřad postupoval správně, pokud uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonů zadavatele spojených s provedeným hodnocením. (42)

**Z uvedeného důvodu bylo napadené rozhodnutí potvrzeno a podaný rozklad zamítnut.**

## Rozhodnutí o námitkách

Sp.zn. ÚOHS-S0510/2024/VZ, č. j. ÚOHS-25663/2024/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-21891.html>

Věc: TH Prostějov

Právní moc: 10. 7. 2024

Dotčená ustanovení: § 241 ZZVZ, § 242 ZZVZ, § 245 odst. 1 a 3 ZZVZ

Obviněný se v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, tím, že postupoval při vyřizování námitek podaných stěžovatelem jež směřovaly proti zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky, proti výběru dodavatele a proti postupu zadavatele, v rozporu s § 245 odst. 1 citovaného zákona, když do 15 dnů od jejich doručení, neodeslal stěžovateli rozhodnutí o námitkách ve kterém by uvedl, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá



## Skutkový stav:

- Předmětem veřejné zakázky byla rekonstrukce tenisového areálu včetně přetlakové haly, venkovních rozvodů NN a oplocení, a to včetně projektových a přípravných prací
- Lhůta pro podání nabídek skončila dne 22. 11. 2022
- Dne 25. 11. 2022 obdržel obviněný prostřednictvím datové schránky námitky z téhož dne proti zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky, proti výběru dodavatele a proti nezákonnému postupu zadavatele

# Argumentace Úřadu:

- Úřad v obecné rovině uvádí, že **námítky jako procesní institut představují primární ochranu dodavatelů před nezákonným postupem zadavatele. Jsou-li námítka podány, je zadavatel povinen v rozhodnutí o nich uvést, zda námítkám vyhovuje, či je odmítá**, a zároveň své rozhodnutí odůvodnit v souladu se zásadou transparentnosti (§ 6 odst. 1 ZZVZ), tedy tak, aby bylo zpětně přezkoumatelné
- Tato povinnost zadavatele je pak v § 245 odst. 1 ZZVZ zdůrazněna výslovným požadavkem na to, aby se zadavatel v rozhodnutí o námítkách podrobně a srozumitelně vyjádřil ke všem skutečnostem v nich uvedeným
- Úřad v této souvislosti dodává, že **zadavatel je povinen rozhodnout rovněž o námítkách, které nejsou podány oprávněnou osobou, jsou podány opožděně či nesplňují zákonné náležitosti.**
- Zadavatel má povinnost spočívající v **odeslání rozhodnutí o námítkách stěžovateli, a to do 15 dnů od doručení námitek.** Zákon rovněž mj. stanoví, že nesplnění některé z povinností podle § 245 odst. 1 zákona naplňuje skutkovou podstatu přestupku, za který lze uložit pokutu až do výše 20 mil. Kč.

# Argumentace Úřadu:

- Přestože námitky stěžovatele v části směřující proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky nebyly obviněnému doručeny ve lhůtě podle § 242 odst. 4 ZZVZ a v částech směřujících proti výběru, resp. proti úkonům zadavatele nebyly podány oprávněnou osobou, **byl obviněný povinen podle § 245 odst. 3 písm. a), resp. b) ZZVZ námitky odmítnout**, přičemž posledním dnem lhůty pro odeslání rozhodnutí o námitkách dle § 245 odst. 1 ZZVZ tak bylo (v souladu s obecnými pravidly pro počítání času) pondělí 12. 12. 2022.

# Rozhodnutí

- Úřad na základě uvedených skutečností považuje za prokázané, že postup obviněného, který do 15 dnů od doručení námitek neodeslal stěžovateli rozhodnutí o námitkách, ve kterém by uvedl, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá, naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. d) ZZVZ
- Úřad uložil **pokutu** ve výši **5 000 Kč**, a to:
  - s přihlédnutím k ceně veřejné zakázky (8 319 999,46 Kč bez DPH)
  - po posouzení šetřeného případu ve všech vzájemných souvislostech je zřejmé, že námitky stěžovatele proti zadávacím podmínkám byly podány později (3 dny) po skončení lhůty pro podání nabídek, resp. v případě námitek proti výběru dodavatele a postupu zadavatele byly podány neoprávněnou osobou
- Úřad zdůrazňuje, že ani ta skutečnost, že jsou jednoznačně dány důvody pro odmítnutí námitek ve smyslu § 245 odst. 3 ZZVZ, nemůže vést k jejich úplné ignoraci ze strany zadavatele, nadto v situaci, kdy zcela postačuje jednoduché odmítnutí, nicméně závažnost pochybení zadavatele je v takovém případě podstatně menší než v situaci, kdy je zadavatel povinen námitky věcně vypořádat.

## Střet zájmů

Sp.zn. ÚOHS-S0378/2024/VZ, č. j. ÚOHS-25419/2024/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-21927.html>

Věc: Relaxační zóna Stará plovárna

Právní moc: 13. 7. 2024

Dotčená ustanovení: § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ, § 36 odst. 1 a 4 ZZVZ, § 44 ZZVZ, § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ, § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ

**Obviněný – statutární město Pardubice, se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek tím, že nedodržel pravidlo pro zadávání veřejné zakázky stanovené v § 44 odst. 1 ZZVZ, když v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, nepřijal žádné opatření k nápravě k odstranění střetu zájmů spočívajícího v tom, že společnost GARTENSTA PLUS s.r.o., která byla způsobilá dodat předmět plnění citované veřejné zakázky, o čemž obviněný prokazatelně mohl a měl vědět, vypracovala přílohu č. 3 zadávací dokumentace – Projektovou dokumentaci a přílohu č. 2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet, přičemž se současně stala jediným účastníkem citovaného zadávacího řízení a následně i**

## Skutkový stav:

- zadavatel realizoval předmětné zadávací řízení pro veřejnou zakázku na dodávky dle pravidel pro nadlimitní režim. Podle čl. 3 zadávací dokumentace činí předpokládaná hodnota veřejné zakázky 8 200 000 Kč bez DPH, kdy předmětem veřejné zakázky je dodávka a montáž herních prvků pro dětské hřiště. Součástí plnění byly také stavební práce
- **zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě pro podání nabídek jednu nabídku**, a to nabídku dodavatele GARTENSTA PLUS s.r.o., který se následně stal vybraným dodavatelem

# Argumentace Úřadu:

- Úřad předně uvádí, že **zadávací podmínky jsou nejvýznamnějším zdrojem informací, na jejichž základě dodavatelé zpracovávají své nabídky**, a proto zákon zadavateli ukládá povinnost vymežit jejich prostřednictvím veškeré podrobnosti nezbytné pro účast dodavatele v zadávacím řízení
- Pokud tedy zadávací dokumentaci, resp. některou její část vypracovala osoba odlišná od zadavatele, musí zadavatel tuto část označit společně s identifikací osoby, která ji vypracovala. (§ 36 odst. 4 ZZVZ)
- Ustanovení § 44 odst. 1 ZZVZ zadavateli stanovuje obecnou prevenční povinnost předcházet střetu zájmů, kdy tato povinnost dopadá na všechny kroky v zadávacím řízení, které by mohly mít za následek vznik střetu zájmů.
- Úřad k uvedenému konstatuje, že v rámci zadávacího řízení je tedy třeba postupovat podle zákonem stanovených pravidel pro střet zájmů. Co se týče samotné problematiky střetu zájmů, jde o situace, kdy by v důsledku zájmů určitých osob podílejících se na realizaci zadávacího řízení, či zájmů osob, které mají reálný či potenciální vliv na jeho výsledek, mohlo dojít k ohrožení či narušení neutrality zadávacího řízení. Může se tedy jednat i o situaci, kdy účastník zadávacího řízení participoval na jeho přípravě, tj. je osobou, která se kupř. podílela na tvorbě zadávacích podmínek, a kdy v případě účastenství takového dodavatele reálně hrozí narušení pravidel férové soutěže.
- V případě, že i navzdory preventivnímu úsilí ke střetu zájmů v zadávacím řízení dojde, je zadavatel povinen přijmout k jeho odstranění adekvátní opatření k nápravě, které může v jednotlivých případech dosahovat i značně rozličné podoby, jež se odvíjí od konkrétní nastalé situace v dotčeném zadávacím řízení. (38)



# Argumentace Úřadu:

- Úřad dále konstatuje, že **zadavatel si nejpozději v době otevírání nabídek musel být vědom, že jediným účastníkem zadávacího řízení je právě vybraný dodavatel, jenž rovněž zpracovával část zadávacích podmínek týkajících se zejména podrobného popisu, resp. specifikace poptávaného předmětu plnění.**
- V rámci nabídky vybraného dodavatele předkládané plnění odpovídalo stanoveným požadavkům projektové dokumentace, kdy v obsahu nabídky bylo i pravidelně na jednotlivých jejích stránkách uvedeno nejen logo vybraného dodavatele, ale i společnosti KOMPAN, jejíž katalogové produkty se shodují v rámci stanovených specifik (vizuálně, rozměry, provedením, materiály i konstrukcí) s požadavky poptávaného plnění
- **Veškeré tyto informace mohl zadavatel ověřit z veřejných zdrojů**
- **Vybraný dodavatel, který se podílel na přípravě veřejné zakázky, se tedy v rámci zadávacího řízení nejen mohl nacházet, ale zjevně se i nacházel ve střetu zájmů. Tento střet zájmů předně spočíval v informační nerovnováze případných dodavatelů poptávaného plnění, kdy vybraný dodavatel jakožto spoluvůrce zadávacích podmínek byl dříve seznámen s bližší specifikací poptávaného předmětu plnění, neboť se na jeho podobě významnou měrou podílel.**
- Zejména u některých herních prvků podoba v projektové dokumentaci nasvědčuje tomu, že patrně vycházela z podrobných specifik uvedených v jednotlivých produktových listech společnosti KOMPAN – jejíž exkluzivní zastupování zajišťuje právě vybraný dodavatel, což je veřejně přístupná informace



## Závěry Úřadu:

- Postupem obviněného v řízení o přestupku byl v šetřeném případě porušen zákonem chráněný zájem spočívající v řádné a férové hospodářské soutěži o plnění veřejné zakázky, tj. zájem na dodržení zákonného postupu pro průběh zadávacího řízení a pro výsledný výběr dodavatele k zajištění plnění veřejné zakázky a jednání obviněného lze hodnotit jako typově závažný
- Obviněný v šetřeném případě nezákonným postupem negativně zasáhl do konkurenčního prostředí v daném tržním odvětví, neboť akceptoval stav, kdy vybraný dodavatel mohl zneužít svého postavení coby tvůrce části zadávacích podmínek a své informační výhody oproti případným dalším potenciálním účastníkům zadávacího řízení, když byl dříve seznámen s částí zadávacích podmínek, na jejichž vypracování se podílel a jejichž podobu mohl upravit s ohledem na svoji budoucí účast v zadávacím řízení s cílem získat před dalšími potenciálními účastníky zadávacího řízení konkurenční výhodu. V postupu obviněného nedošlo k realizaci žádného opatření, které by bylo schopné zamezit možnému zneužití postavení vybraného dodavatele k získání osobní výhody. (73)
- Jako k přitěžující okolnosti Úřad přihlédl ke skutečnosti, že obviněný mohl mít a zjevně i měl jasné indicie o existenci střetu zájmů v rámci zadávacího řízení, přesto v písemné zprávě uvedl, že u žádných osob nebyl zjištěn střet zájmů.
- Úřad uložil pokutu ve výši 100 000 Kč s ohledem na rozpočet obviněného

# Režim veřejné zakázky

**Sp.zn. ÚOHS-S0529/2024/VZ, č. j. ÚOHS-26306/2024/500**

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-21894.html>

Věc: Plnění spočívající v administraci žádostí o finanční podporu a v řízení projektů, v časovém rozmezí od 5. 11. 2020 do 5. 10. 2023

Právní moc: 13. 7. 2024

Dotčená ustanovení: § 16 odst. 1 a 5 ZZVZ, § 18 odst. 1, 2 a 3 ZZVZ

**Obviněný – LOŠBATES, dobrovolný svazek obcí, se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 cit. zákona, když podlimitní veřejnou zakázku na služby, spočívajících v administraci žádostí o finanční podporu z různých dotačních programů a následném řízení projektů, jež tvoří jeden funkční celek s předpokládanou hodnotou přesahující finanční limit dle § 27 písm. a) cit. zákona, zakládající povinnost zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, zadal mimo zadávací řízení.**

# Skutkový stav

- Obviněný – LOŠBATES, dobrovolný svazek obcí byl zřízen na základě Smlouvy o zřízení dobrovolného svazku obcí ze dne 11. 4. 2017
- Účelem založení obviněného bylo podle preambule předmětné smlouvy plnění úkolů v oblasti školství, zejména zajišťování podmínek povinné školní docházky dětí s místem trvalého pobytu na území členských obcí a dětí umístěných na jejich území ve školských zařízeních pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy, které se nevzdělávají ve školách zřízených při těchto školských zařízeních
- Obviněný v období 5. 11. 2020 do 5. 10. 2023 poptával a částečně uhradil plnění ze smluv od dodavatele LKA s.r.o.

# Argumentace Úřadu

- Úřad se nejprve musel vypořádat s **otázkou**, zda jednotlivě poptávaná plnění v šetřeném případě jsou **jednou veřejnou zakázkou rozdělenou na části**, či zda se jednalo o veřejnou zakázku, jejímž předmětem byly pravidelně pořizované nebo trvajících služby ve smyslu § 19 odst. 1 zákona, tj. o tzv. „**veřejnou zakázku pravidelné povahy**“
- zadavatel v letech 2020 – 2023 uzavíral s vybraným dodavatelem smlouvy opakovaně, a to na obdobný předmět plnění (v zásadě se jednalo o zhotovení žádosti o dotaci a/či záměru, příp. navazující administrace projektu a závěrečné vyhodnocení). Vzhledem k povaze plnění nelze uvažovat o tom, že by se jednalo o služby trvajících, **avšak předmětné plnění bylo nepochybně poptáváno opakovaně**
- Dle § 18 ZZVZ je pravidlo ukládající zadavateli stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky jako součet předpokládaných hodnot všech částí veřejné zakázky, jejichž plnění společně tvoří jeden funkční celek a která jsou zadávána v časové souvislosti, kdy každá takto oddělená část veřejné zakázky musí být zadávána postupy odpovídajícími výši tohoto součtu

# Argumentace Úřadu

- **Funkční souvislost**

- celkový záměr těchto služeb, tj. že zadavatel poptával služby, jejichž prostřednictvím zamýšlel získat [příp. následně v souladu s pravidly vyčerpat (administrace projektu) a následně řádně vykázat (vyhodnocení)] finanční prostředky z různých dotačních programů na výstavbu nové svazkové školy a tyto projekty následně řídit.

- **Věcná souvislost**

- aby se v praxi jednalo o jedinou zakázku, musí předmět plnění, byť zadavatelem úmyslně nebo neúmyslně rozdělený do více veřejných zakázek, vykazovat znaky totožnosti či alespoň obdobnosti.

- **Místní souvislost**

- zadavatel poptával služby vybraného dodavatele za účelem získání dotačních finančních prostředků, které budou využity k úhradě výstavby nové základní školy

**Vzhledem k výše uvedenému má Úřad za to, že plnění poptávané ve všech dílčích veřejných zakázkách malého rozsahu tvoří jeden funkční celek. (40)**

# Argumentace Úřadu

- **K časové souvislosti**

- nutné posuzovat v kontextu toho, zda zadavatel už v době zadávání první veřejné zakázky věděl či nutně měl předpokládat, že bude následovat zadání zakázky či zakázek dalších (které spolu se zadávanou tvoří funkční celek).
- v šetřeném případě je třeba, pro účely posouzení, zda dotčené veřejné zakázky malého rozsahu (ne)představovaly jednu veřejnou zakázku, význam hlediska časové souvislosti poněkud rozvolnit s ohledem na skutečnost, že zadavatel jednotlivé zakázky malého rozsahu zadával s jediným cílem – získat dostatek finančních prostředků pro výstavbu nové základní školy. (44)

# Argumentace Úřadu

- Stanovení předpokládané hodnoty

- Zadavatel uvedl, že předpokládanou hodnotu poptávaného plnění ve výši 1 800 000,- Kč stanovil na základě předpokládané ceny stavby, která v roce 2019 činila 526 177 260,- Kč (bez DPH).

# Závěry Úřadu

- plnění shora označených veřejných zakázek malého rozsahu tvoří jeden funkční celek a časově spolu souvisí ve smyslu § 18 odst. 2 ZZVZ
- Vzhledem k tomu, že podle § 16 odst. 5 zákona se předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanoví v tomto případě k okamžiku zadání veřejné zakázky, neboť tato nebyla zadána v zadávacím řízení, Úřad provedl součet smluvně sjednaných cen ze smluv, které činí 4 326 692 Kč → tato částka zohledňuje pouze smluvní ceny vyplývající ze smluv, které zadavatel vystavil či uzavřel ke dni vyjádření zadavatele k podnětu
- Lze proto očekávat než dojde k realizaci celého projektu, tj. vystavění nové základní školy, zadavatel uzavře s vybraným dodavatelem další smlouvy s příléhavým plněním, což výše uvedený součet smluvních cen ještě navýší. (48)

**Šetřené veřejné zakázky představují podlimitní veřejnou zakázku na služby ve smyslu § 14 odst. 2 ZZVZ**



# Zvýhodnění dodavatele

Sp.zn. ÚOHS-S0279/2024/VZ, č. j. ÚOHS-21423/2024/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-21932.html>

Věc: Konsolidace licencí Ginis Standard a upgrade na GINIS Enterprise+

Právní moc: 19. 7. 2024

Dotčená ustanovení: § 6 odst. 2 ZZVZ, § 36 odst. 1 ZZVZ

Zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ a zásadou zakazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 citovaného zákona, tím, že stanovil v zadávací dokumentaci takové podmínky, kterými **bezdůvodně zvýhodnil dodavatele a vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže**, neboť zadavatelem učiněná volba určitého technického řešení založeného výlučně na platformě softwarových produktů GINIS Enterprise+ u předmětné části předmětu plnění veřejné zakázky nebyla odůvodněna objektivními potřebami zadavatele.

# Skutkový stav:

- Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že **předmětem plnění veřejné zakázky je konsolidace licencí platformy GINIS a dodání softwaru krátkodobé úložiště dokumentů včetně integrace, zajištění jeho provozu a rozvoje**, přičemž předmět plnění rozdělil do několika částí, zahrnující dodání, integraci, zajištění podpory a rozvoj krátkodobého úložiště dokumentů
- V zadávací dokumentaci zadavatel stanovil jako **podmínku uzavření smlouvy** dle § 104 písm. e) ZZVZ :
  - **Písemné osvědčení o účasti v partnerském programu GORDIC Partner Program (GPP) potvrzené osobou oprávněnou jednat za společnost GORDIC spol. s r.o.**
- **Navrhovatel v návrhu namítá** že zadavatel vymezil **zadávací podmínky v rozporu** se zásadou zákazu diskriminace stanovenou v **§ 6 odst. 2 ZZVZ** ve spojení s ustanovením **§ 36 odst. 1 ZZVZ** a dále, že spojil do jedné veřejné zakázky dva odlišné předměty plnění, které spolu nesouvisí a nepředstavují jeden funkční celek
- Navrhovatel ve vztahu k zadávacím podmínkám stanoveným zadavatelem **namítá, že zadavatel omezil možnost dodávky plnění veřejné zakázky pouze pro partnery z partnerského programu GORDIC**, tzn. jednoho konkrétního výrobce požadovaného softwaru (spisové služby) na trhu – společnosti GORDIC, kvůli čemuž se o tuto veřejnou zakázku mohl ucházet jen omezený okruh dodavatelů, kteří jsou členy právě této jedné konkrétní partnerské sítě jednoho konkrétního výrobce na trhu

## Argumentace Úřadu:

- Úřad shrnuje, že cílem zadávacího řízení šetřené veřejné zakázky je pořízení informačního systému krátkodobé úložiště dokumentů vč. licencí k platformě elektronické spisové služby, na které bude KUD vyvinut a provozován, přičemž zadavatel v předmětu veřejné zakázky předem určil, že se bude jednat o licence GINIS Enterprise+, a dále zajištění integrace KUD vč. jeho následného provozu a rozvoje (56)
- Předmět plnění veřejné zakázky se skládá z nákupu určitých licencí (v rámci kterého zadavatel poptává povýšení jím vlastněných licencí platformy GINIS Standard na licence GINIS Enterprise+) a dodání předmětu plnění krátkodobého úložiště dokumentů vyvinutého na bázi právě těchto určitých licencí. - předmět plnění konsolidace licencí a předmět plnění krátkodobé úložiště dokumentů jsou vzájemně provázané a závislé předměty plnění šetřené veřejné zakázky

**Nákup nezbytných licencí k platformě, na které má být nový informační systém vyvinut a provozován, tvoří s dodáním tohoto nového informačního systému jeden funkční celek**

# Argumentace Úřadu:

- **Ve vztahu k požadavku na předložení osvědčení o účasti v partnerském programu GORDIC:**
  - **Zadavatel** stanovenými zadávacími podmínkami (tj. požadavkem na zajištění povýšení jím vlastněných licencí GINIS Standard na licence GINIS Enterprise+ a požadavkem na předložení osvědčení o účasti v partnerském programu GORDIC) **omezil okruh dodavatelů, kteří mohou dodat zadavateli předmět plnění veřejné zakázky pouze na dodavatele, kteří chtějí/mohou vyvíjet a dodat software KUD na platformě GINIS**, resp. na dodavatele, kteří jsou součástí partnerského programu GORDIC, **tzn. že zadavatel** uvedenou volbou technického řešení plnění předmětu veřejné zakázky, tj. určením, že KUD bude vyvinut a provozován na platformě GINIS, **omezil okruh možných účastníků zadávacího řízení veřejné zakázky na předem daný počet dodavatelů**, v době vydání tohoto rozhodnutí 7 dodavatelů (dodavatelé, kteří nejsou zařazeni v partnerském programu GORDIC, se nemohou zúčastnit předmětného zadávacího řízení). (61)
- **Ve vztahu k požadavku na dodání licencí potřebných pro konsolidaci licencí GINIS Standard na licence GINIS Enterprise+ a požadavek na předložení osvědčení :**
  - **Zadavatel tedy poptává dodání zcela nového informačního systému elektronické spisové služby „customizované“** pro jeho potřeby, který zatím nemá k dispozici a nevyužívá jej. Zároveň je z dokumentace o zadávacím řízení zřejmé, že pro vývoj, integraci a provozování tohoto informačního systému nemá zadavatel k dispozici žádná licenční oprávnění k nezbytné platformě, na které bude KUD vyvinut, neboť i licence GINIS Standard, kterými zadavatel disponuje, jsou pro tyto účely nedostatečné,
  - **S ohledem na uvedené skutečnosti je tedy nepochybné, že v daném případě není předem předurčeno žádnou objektivní legitimní skutečností (např. technologicky či autorskoprávně), že dodávané krátkodobé úložiště dokumentů musí být vyvinuto a následně fungovat pouze na platformě GINIS, jak požaduje zadavatel.**

## Argumentace Úřadu:

- S ohledem na výše uvedené skutečnosti je Úřad toho názoru, že **zadavatel není v nyní posuzovaném případě výchozí situací nucen poptávat software krátkodobého úložiště dokumentů vč. licencí pouze na platformě GINIS**, resp. u dodavatelů z partnerského programu GORDIC, **neboť poptává zcela nový informační systém, který není zatížen žádnými licenčními omezeními.** (71)
- Úřad tedy konstatuje, že **zadavatel se stanovením předmětných zadávacích podmínek dopustil tzv. skryté diskriminace potenciálních uchazečů**, neboť stanovenými zadávacími podmínkami bezdůvodně zvýhodnil dodavatele, kteří jsou schopni dodat software krátkodobého úložiště dokumentů vč. licencí na platformě GINIS, resp. zvýhodnil uvedeného výrobce softwarových produktů GINIS Enterprise+ a dodavatele zapojené v partnerském programu GORDIC, **a stanovené zadávací podmínky tak vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže**, neboť zadavatelem učiněná volba určitého technického řešení založeného výlučně na platformě softwarových produktů GINIS Enterprise+ u předmětné části předmětu plnění veřejné zakázky nebyla odůvodněna objektivními potřebami zadavatele. (72)

# Spáchání přestupku

**Sp.zn. ÚOHS-S0388/2024/VZ, č. j. 27246/2024/510**

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-21966.html>

Věc: Administrace veřejných zakázek

Právní moc: 30. 7. 2024

Dotčená ustanovení: § 268 odst. 1 písm. g) ZZVZ

**Obviněný se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. g) tím, že nezaslal Úřadu své vyjádření k návrhu navrhovatele, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu navrhovatele a dále nezaslal Úřadu dokumentaci o uvedeném zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu navrhovatele**

## Skutkový stav:

- Úřad obdržel dne 10. 11. 2023 návrh navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky
- Dnem 10. 11. 2023, kdy Úřad předmětný návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0782/2023/VZ
- Oznámením ze 13. 11. 2023 Úřad uvědomil o zahájení správního řízení účastníky správního řízení. V oznámení o zahájení SŘ, které bylo obviněnému doručeno dne 14. 11. 2023, jak vyplývá z doručenky datové zprávy, Úřad obviněného mimo jiné upozornil, že je podle § 252 odst. 1 zákona povinen zaslat Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku. (4)



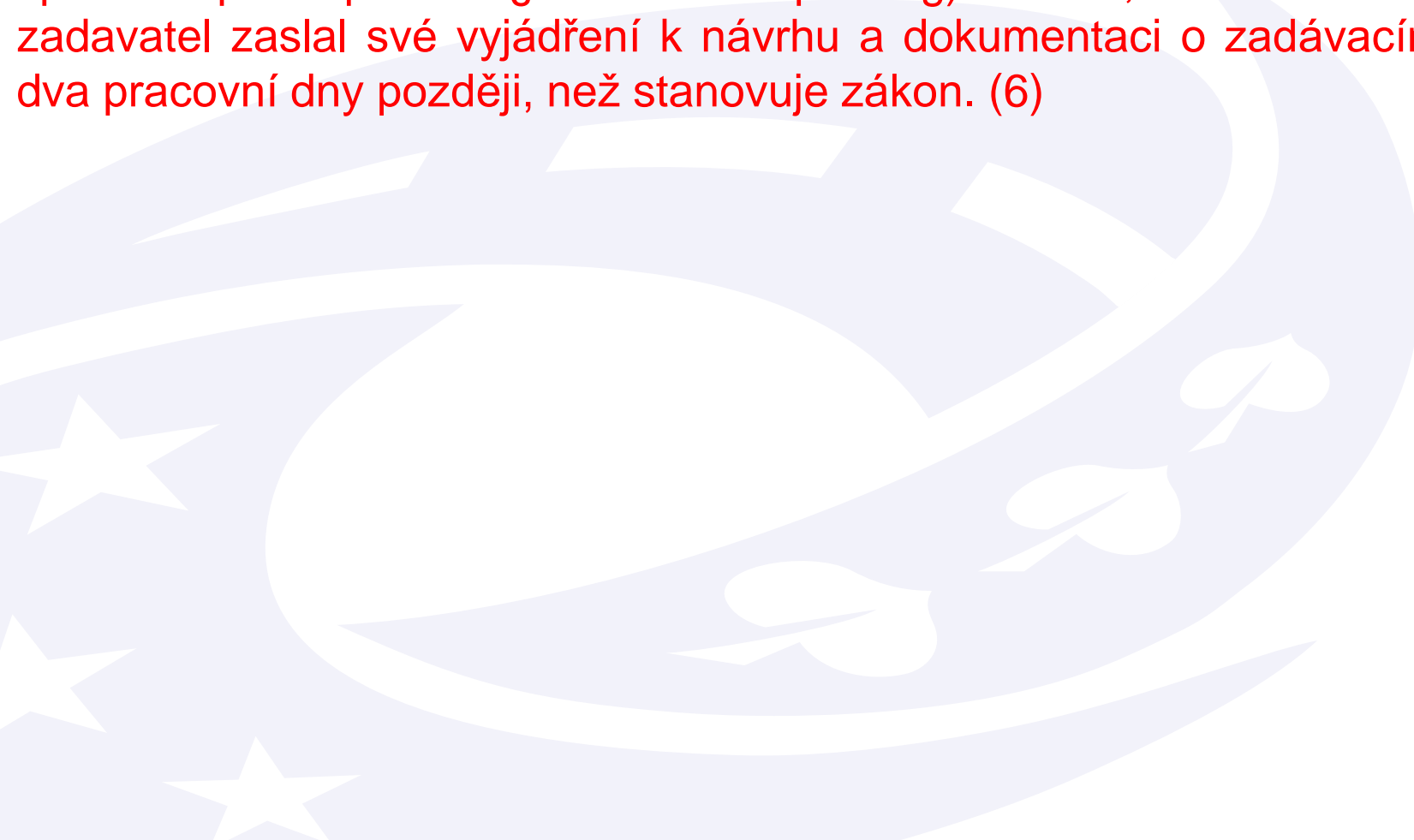
## Skutkový stav:

- Dle § 252 odst. 3 ZZVZ je vyjádření obviněný povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávou podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Tato povinnost je ve vztahu k dokumentům a informacím uloženým v certifikovaném elektronickém nástroji splněna i tehdy, pokud zadavatel zajistí Úřadu k těmto dokumentům a informacím přístup, a to po celou dobu až do pravomocného skončení správního řízení nebo do doručení sdělení, že Úřad správní řízení zahajovat nebude.
- Dne 22. 11. 2023 Úřad prostřednictvím datové schránky obdržel vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne.
- Dokumentaci o zadávacím řízení obviněný poskytl způsobem stanoveným v ustanovení §262a odst. 1 ZZVZ prostřednictvím certifikovaného elektronického nástroje NEN.



## Skutkový stav:

Dne 22. 1. 2024 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne, jehož obsahem byl mj. podnět k zahájení správního řízení ve věci spáchání přestupku dle § 268 odst. 1 písm. g) zákona, neboť dle navrhovatele zadavatel zaslal své vyjádření k návrhu a dokumentaci o zadávacím řízení o dva pracovní dny později, než stanovuje zákon. (6)



## Skutkový stav:

- Obviněný připustil, že jak dokumentaci o zadávacím řízení, tak vyjádření obviněného k návrhu byly Úřadu zaslány **s dvoudenním zpožděním**
- Obviněný předně uvádí, že mu byl **návrh do datové schránky dodán mimo běžnou pracovní dobu administrativních zaměstnanců způsobilých k „vyřízení záležitosti“, a to v pátek 10. 11. 2023 v 18:21 hodin, přičemž k samotnému doručení návrhu došlo v pondělí 13. 11. 2023 v 9:27 hodin**
- **Obviněný konstatuje, že chybně vycházel z obecné úpravy počítání lhůt při elektronické komunikaci** zakotvené v ustanovení § 18a odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů (dále jen „ZEU“), dle které je **„dokument (...) doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.“**
- Obviněný uvádí, že vzhledem k tomu, že k dodání návrhu do datové schránky došlo v „předvíkendový“ den ve večerních hodinách, zkrátila se mu již tak relativně krátká desetidenní lhůta pro vyjádření k návrhu na pouhých šest pracovních dní.

## Argumentace Úřadu:

- Podle § 211 odst. 9 zákona při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta.
- Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen zaslat Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu do 10 dnů od jeho doručení.
- Nezaslání vyjádření zadavatele v zákonem stanovené lhůtě značně ztěžuje výkon dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem – je kladen enormní důraz na co nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci a že je v zájmu jak zadavatele, tak i ostatních účastníků správního řízení, aby bylo rozhodnutí ve věci vydáno bez zbytečných průtahů.

# Argumentace Úřadu:

Úřad se zabýval tím, zda došlo k naplnění čtyřech formálních znaků přestupku:

- 1. Protiprávnost: splněný, neboť obviněný porušil povinnost zakotvenou v § 252 odst. 1 ZZVZ, když Úřadu ve lhůtě 10 dnů od doručení stejnopisu návrhu nezaslal své vyjádření k návrhu a spolu s ním dokumentaci o zadávacím řízení
- 2. Trestnost: splněný, neboť se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4, § 254 odst. 5 nebo 6 nebo § 258 odst. 1 ZZVZ
- 3. Přestupková způsobilost: splněný, vzhledem k tomu, že obviněný je zadavatelem
- 4. Výslovné označení za přešupek v zákoně: splněný

# Argumentace Úřadu:

- **Materiální stránka zjištěného přestupku:**

- napříč společnostmi existuje významný veřejný zájem na kontrole postupu zadavatelů během procesu zadávání veřejných zakázek, neboť v rámci těchto procesů dochází k přerozdělování nemalých finančních částek z veřejných rozpočtů.
- ZZVZ obsahuje některé povinnosti pro zadavatele, které mají napomáhat zajištění efektivní a rychlé dozorové a kontrolní činnosti Úřadu v oblasti zadávání veřejných zakázek, mj. povinnost zaslat Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne obdržení návrhu své vyjádření k tomuto návrhu společně s dokumentací o zadávacím řízení, neboť toto je klíčové pro posouzení skutečností uvedených v návrhu

# Argumentace Úřadu:

- K námitce obviněného, že tento měl na zpracování vyjádření a zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu pouze 6 pracovních dní, neboť mu byl stejnopis návrhu doručen v pátek dne 10. 11. 2023 ve večerních hodinách a obviněný se s ním seznámil až v pondělí dne 13. 11. 2023 v 9:27 hodin, Úřad uvádí následující:
  - **Od okamžiku dodání do datové schránky zadavatele**, tj. v pátek 10. 11. 2023 v 18:21 hodin, kdy došlo k doručení stejnopisu návrhu obviněnému, **se stejnopis návrhu nacházel ve sféře dispozice obviněného**, tzn. že obviněnému nic nebránilo, aby se s obsahem návrhu nejpozději následující pracovní den seznámil, a aby začal činit kroky směřující ke splnění povinností stanovených v § 252 odst. 1 ZZVZ.
- K otázce doručení písemnosti zasláné prostřednictvím systému datových schránek:
  - **Ustanovení § 211 odst. 9 ZZVZ, jež váže doručení k okamžiku dodání dokumentu do datové schránky, je úpravou zvláštní vůči obecné úpravě** obsažené v § 18a odst. 2 **zákona č. 300/2008 Sb.**, o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZEU“), dle kterého je dokument doručen až v okamžiku, kdy se do datové schránky přihlásí osoba disponující přístupovými oprávněními.



# KONEC

Děkuji za pozornost