

STANOVISKO K MOŽNOSTEM POŽADAVKU NA PŘEDLOŽENÍ ŠTÍTKŮ

Institut štítků je velice rozsáhlý, každé odvětví je odborně jiné a nabízí různé štítky (dokumenty, osvědčení, potvrzení), komodity mají různé vlastnosti, je zde jinak rozvinutý trh, jinak vyvinutá struktura dodavatelů, u odlišných komodit existuje možnost požadovat různá kritéria atp. Kritéria požadovaná prostřednictvím štítků musí souviset s předmětem veřejné zakázky a pokud se zadavatel rozhodne štítek požadovat, požaduje tak veškeré vlastnosti, které štítek osvědčuje. Všechny vlastnosti osvědčované štítkem proto musí mít souvislost s předmětem plnění. Pokud by štítek osvědčoval i jiné vlastnosti, které nesouvisí s předmětem veřejné zakázky, pak by zadavatel nemohl štítek požadovat a mohl by požadovat pouze některé vlastnosti, a to odkazem na štítek. Zadavatel by proto měl před každým požadavkem na předložení štítků detailně prozkoumat konkrétní trh, jakým způsobem je rozvinuta dodavatelská struktura, kolik dodavatelů štítky disponuje, resp. kolik účastníků je schopno štítky předložit, jaká je procedura získání štítků a jak dlouhá doba je potřeba pro získání štítků, a to vše při respektování zákonných podmínek, které jsou kladeny na štítky obecně. Pokud je to v možnostech zadavatele, daného zadávacího řízení a poptávky na služby, dodávky či stavební práce, je vhodné, aby zadavatel poskytl dodavatelům dostatečnou lhůtu k opatření požadovaného štítku. Zadavateli se tím více otevře trh a širší možnost výběru nejvhodnějšího dodavatele (tato možnost je rozvedena níže v textu).

Štítky mohou být využívány v mnoha odvětví plnění veřejných zakázek, například energetické štítky v oblasti elektroniky a elektrotechniky, kde lze požadovat štítky např. TCO CERTIFIED či ENERGY STAR; dále štítky v oblastech úklidu, kde lze požadovat ekologicky šetrné a zdravotně nezávadné čisticí prostředky, v oblasti dodávek nábytku, kde se lze soustředit na proces výroby nábytku, použitého materiálu či složení použitého lepidla, dále při dodávkách kancelářského papíru, kancelářských potřeb apod. Mezi ekoznačky spadají tuzemské ekoznačky, jako je Ekologicky šetrný výrobek (EŠV) či služba (EŠS), zahraniční ekoznačky např. Ekoznačka EU ECOLABEL (Květina), německá ekoznačka DER BLAUE ENGEL (Modrý anděl) či severské značení NORDIC SWAN (Severská labuť); v textilu lze požadovat např. zdravotně nezávadné příze/látky/oděvy, ekologicky šetrný a zdravotně nezávadný proces pěstování suroviny nebo důstojné pracovní podmínky při pěstování suroviny či výrobě finálního produktu (oděvu) např. ÖKO-TEX, FAIRTRADE, EŠV, EU ECOLABEL, GOTS či certifikát FAIR WEAR FOUNDATION. Štítky je dále možné požadovat při dodávkách potravin, kávy apod. jako jsou certifikované ekologické produkty či FAIRTRADE výrobky. V případě staveb lze uvažovat o průkazu energetické náročnosti budovy.

Ustanovení § 94 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též „ZZV“), detailně uvádí podmínky a kritéria, které je nutné splnit, aby bylo možné v zadávacím řízení požadovat předložení štítků. V následujícím textu jsou uvedeny 3 možné varianty štítků či podmínek, které musí zadavatel splnit, aby mohl v zadávací dokumentaci uvést požadavek na štítky. Jednotlivé varianty jsou členěny podle zákonného rozdělení odstavců ustanovení § 94 ZZV.

VAR.1: ŠTÍTKY¹

Zadavatel může v souladu s ustanovením § 94 ZZVZ, jako technické podmínky plnění podle § 37 odst. 1 písm. b) ZZVZ, od dodavatelů požadovat osvědčení, že dané plnění odpovídá environmentálním, sociálním či jiným požadovaným vlastnostem, a to odkazem na štítky. Dle obecného pojmosloví uvedeného přímo v ZZVZ, se štítkem podle § 28 odst. 1 písm. l) ZZVZ rozumí dokument, osvědčení nebo potvrzení dokládající, že dodávka, služba, stavební práce, proces nebo postup splňují určité požadavky. Štítky musí splňovat veškeré podmínky uvedené v ustanovení § 94 odst. 1, písm. a) – f) ZZVZ, jinak by se nejednalo o štítky dle zákonného vymezení. Štítky je nutné požadovat již v nabídce uchazeče a štítek musí být v nabídce doložen požadovaným dokumentem, osvědčením či potvrzením. Tímto relevantním dokumentem je potvrzení od nezávislé autority, že nabídnuté plnění je štítkem opatřeno a bude z něj zřejmé, že se vztahuje k nabídnutému plnění.

Ze zákonného ustanovení § 94 ZZVZ, tedy transpozice čl. 43 *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU* ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (dále též jen jako „směrnice 2014/24/EU“ či „směrnice“)² a důvodů pro jeho přijetí uvedených v bodě č. 75 preambule této směrnice, se jeví, že zadavatel si může určit i vlastní požadavky a kritéria „tzv. štítek zadavatele“, pokud splní veškeré podmínky uvedené v § 94 odst. 1 písm. a) – f) ZZVZ. Z uvedeného tedy vyplývá, že zákonem není stanoveno, že štítkem musí být pouze dokument, osvědčení nebo potvrzení nezávislé třetí autority odlišné od zadavatele. Zákon, zejména pak směrnice³, umožňuje, aby si zadavatel sestavil svůj tým specialistů a vytvořil požadavky a kritéria

¹ USTANOVENÍ § 94 ODS. 1 ZZVZ:

„(1) Jestliže má zadavatel požadavky na vlastnosti dodávek, služeb nebo stavebních prací například z hlediska environmentálního nebo sociálního, může v zadávací dokumentaci požadovat předložení určitého osvědčení, že příslušné stavební práce, služby nebo dodávky požadovaným vlastnostem vyhovují, pokud

- a) se požadavky na označení štítkem týkají výhradně kritérií, která souvisejí s předmětem veřejné zakázky,
- b) jsou štítky vhodné pro vymezení vlastností stavebních prací, dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky,
- c) podmínky pro přidělení štítku vycházejí z objektivně ověřitelných a nediskriminačních kritérií,
- d) byl systém přidělování štítků zaveden v otevřené a transparentní proceduře, na které se mohly podílet všechny relevantní zúčastněné strany, včetně orgánů státní správy, spotřebitelů, sociálních partnerů, výrobců, distributorů a nevládních organizací,
- e) jsou štítky přístupné všem osobám, které o to mají zájem, a
- f) jsou podmínky pro přidělení štítku stanoveny osobou, nad níž dodavatel žádající o štítek nemůže vykonávat rozhodující vliv“.

² Článek. 43 směrnice 2014/24/EU:

1. Pokud veřejný zadavatelé mají v úmyslu nakoupit stavební práce, dodávky nebo služby, které mají zvláštní environmentální, sociální nebo jiné vlastnosti, mohou v technických specifikacích, kritériích pro zadání nebo podmínkách plnění veřejné zakázky vyžadovat zvláštní štítek coby doklad, že příslušné stavební práce, služby nebo dodávky požadovaným vlastnostem vyhovují, jsou-li splněny všechny následující podmínky:

- a) požadavky na označení štítkem se týkají výhradně kritérií, která souvisejí s předmětem veřejné zakázky a která jsou vhodná pro definování vlastností stavebních prací, dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky;
- b) požadavky na označení štítkem vycházejí z objektivně ověřitelných a nediskriminačních kritérií;
- c) štítky jsou zavedeny v otevřeném a transparentním řízení, na kterém se mohou podílet všechny relevantní zúčastněné strany, včetně orgánů státní správy, spotřebitelů, sociálních partnerů, výrobců, distributorů a nevládních organizací;
- d) štítky jsou přístupné všem subjektům, které o to mají zájem;
- e) požadavky na označení štítkem jsou stanoveny třetí stranou, nad níž hospodářský subjekt žádající o štítek nemůže vykonávat rozhodující vliv.

Pokud veřejný zadavatel nevyžaduje, aby stavební práce, dodávky nebo služby splňovaly veškeré požadavky na označení štítky, uvede, o které požadavky se jedná. Veřejný zadavatel vyžadující konkrétní štítek musí přijmout všechny štítky, jež potvrzují, že stavební práce, dodávky nebo služby splňují rovnocenné požadavky na štítky. Pokud hospodářský subjekt prokazatelně neměl možnost získat v příslušné lhůtě konkrétní štítek uvedený veřejným zadavatelem nebo štítek jemu rovnocenný z důvodů, jež mu nelze přičítat, přijme veřejný zadavatel jiné vhodné doklady, jako například technickou dokumentaci výrobce, pokud příslušný hospodářský subjekt prokáže, že stavební práce, dodávky nebo služby, jež má poskytnout, splňují požadavky na označení konkrétním štítkem nebo konkrétní požadavky uvedené veřejným zadavatelem.

2. Pokud štítek splňuje podmínky stanovené v odst. 1 písm. b), c), d) a e), avšak zahrnuje i požadavky, které nesouvisí s předmětem veřejné zakázky, nevyžadují veřejný zadavatelé štítek jako takový, avšak mohou definovat technické specifikace odkazem na ty podrobné specifikace štítku nebo v případě potřeby jejich částí, které souvisejí s předmětem veřejné zakázky a jsou vhodné pro definování jeho vlastností.

³ Článek. 75 Preambule směrnice 2014/24/EU přímo uvádí:

vlastního štítku zadavatele, který bude dále požadovat od dodavatelů při plnění svých zakázek. Štítek zadavatele by měl být konzultován nejen s odborníky, ale měl by dát prostor k vyjádření dodavatelům, zda budou schopni specifické požadavky naplnit a získat takové osvědčení, resp. štítek zadavatele. Předcházet by proto měla široká, transparentní, otevřená procedura, na níž by se mohly podílet relevantní zúčastněné strany, včetně orgánů státní správy, spotřebitelů, sociálních partnerů, výrobců, distributorů či nevládních organizací, ostatně jak to přímo ukládá pro všechny typy štítků ustanovení § 94 odst. 1 písm. d) ZZVZ. Zadavatel by měl možnost získání štítku zadavatele včetně veškerých kritérií pro splnění štítku zadavatele vyvěsit na svém profilu a dalších dostupných informačních pramenech, tak aby se o této možnosti dodavatelé dozvěděli v co nejširším okruhu. V případě, že by se do zadávacího řízení hlásil dodavatel, který štítkem zadavatele z nějakého důvodu nedisponuje, bylo by vhodné umožnit takovému dodavateli štítek zadavatele získat dodatečně. Prokázání ze strany dodavatele by bylo např. při podání nabídky podanou žádostí o získání štítku zadavatele.

VAR.2: ROVNOCENNÉ ŠTÍTKY⁴

Pokud dodavatel neposkytne požadovaný štítek, je zadavatel povinen přijmout i jakýkoliv jiný rovnocenný štítek, tedy akceptovat štítek či osvědčení, který stejným způsobem potvrdí, že plnění splňuje požadavky zadavatele (tedy vlastnosti, které osvědčuje původně požadovaný štítek). U této varianty musí zadavatel přijmout jakékoliv potvrzení, osvědčení či dokument nezávislé autority, které prokazuje, že plnění má požadované vlastnosti.

Stanovením této zákonné povinnosti zadavateli, tedy povinnosti přijmout i jiný štítek osvědčující požadované vlastnosti, je zřejmé, že zadavatel bude muset v tomto případě podstoupit vyšší administrativní zátěž. Zadavatel bude muset u tzv. rovnocenného štítku zkoumat veškeré jeho vlastnosti a srovnat, zda požadované vlastnosti odpovídají vlastnostem rovnocenného štítku, tedy zda je předložený štítek skutečně rovnocenný štítku požadovanému, což může být spojeno s nemalou administrativní agendou. Pro příklad lze uvést rovnocenné štítky EU Ecolabel a EŠV, které mohou mít u některých předmětů plnění shodné vlastnosti (či například certifikaci FSC pro kancelářský papír je možné prokázat i ekoznačkou EU Ecolabel apod.).

VAR.3: DOLOŽENÍ JINÝCH VHODNÝCH DOKLADŮ/DŮKAZŮ⁵

K této variantě musí zadavatel přistoupit v případě, kdy dodavatel prokáže, že neměl možnost štítek získat a předložit. Je proto nutné, aby dodavatel primárně předložil a prokázal důvod nemožnosti získat požadovaný štítek. Tento bod může činit výkladové potíže, zda důvod, který dodavatel zadavateli předložil, je dostatečný, aby naplnil tento bod a prokázal nemožnost štítek

„Rovněž je třeba vyjasnit, že se konkrétní státní či vládní subjekty nebo organizace mohou podílet na stanovování požadavků na štítky, které lze použít v souvislosti s veřejnou zakázkou veřejného zadavatele, aniž tím ztratí status třetí strany“.

⁴ USTANOVENÍ § 94 ODST. 2 ZZVZ

„Zadavatel musí přijmout jakýkoli jiný vhodný štítek osvědčující, že dodávky, služby nebo stavební práce splňují rovnocenné požadavky“.

⁵ USTANOVENÍ § 94 ODST. 3 ZZVZ

„Pokud dodavatel prokazatelně neměl možnost požadovaný štítek nebo rovnocenný štítek získat a předložit, zadavatel přijme jakýkoli jiný vhodný důkaz, že dodávky, služby nebo stavební práce splňují požadavky na označení štítkem nebo konkrétní požadavky uvedené v zadávací dokumentaci, například technickou dokumentaci výrobce“.

získat. Subjektivní důvod na straně dodavatele, který mu lze přičítat za vinu (např., že dodavatel nevidí smysl v tom, aby si štítek opatřil, či v získání štítku nespátřuje efektivitu snahy a vynakládání finančních prostředků pro získání štítků apod.), by neměl obstát, zadavatel by se tímto důvodem neměl zabývat a takového účastníka by měl vyloučit.

Směrnice č. 2014/24/EU váže nemožnost předložení štítku na dobu pro jeho získání. Jedním z hlavních důvodů, proč dodavatel nemohl štítek předložit, by podle směrnice měla být lhůta, v níž je možné si štítek obstarat. Směrnice pak předpokládá, že dodavatel má zároveň doložit skutečnost, že o štítek již požádal (jelikož splňuje předpoklady pro zahájení procesů k přidělení štítku a důvodně předpokládá, že splňuje předpoklady, které by jinak byly štítkem osvědčeny)⁶. Zákodárce však pojem příslušné lhůty či povinnosti dodavatele pokusit se získat štítek do ZZVZ nezahrnul a povinnost zadavatele umožnit dodavatelům doložení jiných vhodných důkazů váže pouze na nemožnost požadovaný štítek nebo rovnocenný štítek získat. Dodavatel by se měl po zahájení zadávacího řízení pokusit štítek získat, avšak zadavatel bude muset přijmout i jiný relevantní důvod nemožnosti štítek získat než pouze dobu pro jeho získání. Zda bude konkrétní důvod relevantní, bude muset zadavatel posoudit v rámci svého uvážení, a to podle hlediska adekvátnosti a přiměřenosti a podle toho zvážit, zda daného dodavatele vyloučit ze zadávacího řízení. Až rozhodovací praxe bude schopná tyto důvody osvětlit.

Rozdíl bude u přímého výrobce, který bude muset zajistit, aby své „necertifikované“ produkty opatřil příslušným štítkem, resp. certifikací, kdežto prodejce má možnost si pro konkrétní zadávací řízení potřebné certifikované produkty přímo zajistit. Pro zadavatele proto bude nezbytné zmapovat trh a co nejvíce otevřít prostor všem dodavatelům, tak aby byli schopni vyhovět požadavkům zadavatele.

K podmínce prokázání důvodu nemožnosti získat štítek přistupuje i další podmínka, kdy dodavatel musí zároveň předložit dostatečně průkazné alternativní doklady namísto štítku. Tento pojem rovněž činí výkladové potíže, co je skutečně dostatečně průkazným dokladem namísto štítku. Citovaná směrnice jasně hovoří o tom, že pouze v případě, kdy dodavatel neměl možnost v příslušné době štítek získat, a to pouze z důvodů, které mu nelze přičítat a za předpokladu, že prokáže (tedy předloží dostatečně relevantní důkaz), že splňuje určité požadavky zadavatele, až za těchto podmínek je zadavatel oprávněn přijmout var. 3 – tedy jiný vhodný důkaz/doklad namísto požadovaných štítků. Oproti ZZVZ, který po dodavateli výslovně požaduje prokázat pouze, že dodavatel neměl možnost požadovaný či rovnocenný štítek získat, jak je podrobněji uvedeno výše. Směrnice tedy klade přísnější podmínky pro možnost dokládat jiné vhodné doklady namísto požadovaného štítku než ZZVZ.

- **PROKAZOVÁNÍ VAR. 3:**

Ani variantu 3, tedy podmínku, že dodavatel splňuje požadavky zadavatele, nelze prokazovat čestným prohlášením dodavatele. Ve směrnici je výslovně uvedeno, že dodavatel prokáže splnění požadavků. Výkladem ustanovení § 94 odst. 3 ZZVZ lze dojít k tomu, že i v české právní úpravě je dodavatel zatížen břemenem nejen tvrzení, ale i břemenem důkazním, tzn. břemenem předložit relevantní důkaz, který zadavateli prokáže, že předložené důkazy disponují požadovanými

⁶ Článek 43 směrnice 2014/24/EU, 3. věta: „Pokud hospodářský subjekt prokazatelně neměl možnost získat v příslušné lhůtě konkrétní štítek uvedený veřejným zadavatelem nebo štítek jemu rovnocenný z důvodů, jež mu nelze přičítat, přijme veřejný zadavatel jiné vhodné doklady, jako například technickou dokumentaci výrobce, pokud příslušný hospodářský subjekt prokáže, že stavební práce, dodávky nebo služby, jež má poskytnout, splňují požadavky na označení konkrétním štítkem nebo konkrétní požadavky uvedené veřejným zadavatelem.“

vlastnostmi. Zadavatel by si proto měl předem zjistit, jaké jiné vhodné doklady/ důkazy mohou dodavatelé předkládat a odborně se na takovou možnost připravit.

- **MOŽNOSTI, JAK PŘISTOUPIT K PŘEDLOŽENÍ VAR. 3 - JINÉ VHODNÉ DŮKAZY**

Pro zjednodušení zadávacího řízení, tedy aby dodavatelé nemuseli předkládat VAR. 3 – jiné vhodné důkazy, existuje možnost umožnit dodavatelům v dostatečně lhůtě před podáním svých nabídek či v zadavatelem určené lhůtě po podání nabídek, opatřit si požadovaný štítek a dát tím všem dodavatelům stejné možnosti na opatření si potřebného štítku, pokud jím nedisponují. Ustanovení § 94 odst. 3 ZZVZ uvádí, že pokud dodavatel prokazatelně neměl možnost požadovaný štítek nebo rovnocenný štítek získat a předložit, zadavatel přijme jakýkoli jiný vhodný důkaz. V případě, že zadavatel umožní dostatečně dlouhou lhůtu pro získání požadovaného štítku, pak je dodavatel schopen si sám zajistit požadovaný štítek. Tímto způsobem by proto bylo možné ve značné míře eliminovat zatížení zadávacího řízení kontrolou jiných vhodných důkazů.

Jako příklad této možnosti může být např. požadavek TCO CERTIFIED u produktů ICT, když zadavatel umožní předložit certifikaci TCO CERTIFIED buď při dodání produktů, nebo do 6 měsíců po jeho dodání. Zadavatel tak otevře trh pro všechny dodavatele, a to i takové, kteří certifikátem nedisponují. Všichni dodavatelé tak mají dostatek prostoru si certifikát opatřit a splnit požadavky zadavatele, čímž ztrácí možnost zdůvodnit, že neměli možnost štítek získat. V souvislosti s eventualitou umožnit dodavatelům získat štítek až v průběhu zadávacího řízení, se jeví jako smysluplné tuto možnost zahrnout až do obchodních podmínek, jelikož veškerou administrativní agendou procesu získání štítku bude zatížen pouze jeden vybraný dodavatel, nikoliv všichni dodavatelé, kteří mají zájem se účastnit výběrového řízení. Taková možnost by neodradila možné účastníky zadávacího řízení, jelikož požadovaný štítek by získávali až když by se stali vybraným dodavatelem. Tato možnost však nebude aplikovatelná u všech veřejných zakázek. Mnohdy je zadavatel v časové tísní a nemá prostor umožnit dodavatelům, byť i jen začít s procesem opatření si požadovaných štítků, případně samotná procedura pro získání štítků trvá déle než délka plnění veřejné zakázky. V takovém případě je vhodné vyřešit situaci, aby zadavatel alespoň eliminoval možnost kontroly množství předložených dokumentů, která je blíže rozvedena v následujícím odstavci.

- **MOŽNOST EFEKTIVNÍ KONTROLY MNOŽSTVÍ DOKUMENTŮ ZE STRANY ZADAVATELE:**

Smyslem štítků by mělo být zadavateli práci zjednodušit, a to odkazem na konkrétní štítky, nikoliv zadavateli ztěžovat agendu revizemi a kontrolou množství dokladů a dokumentů, nevhodností a náročností poptávat u odborníků stanoviska, zda předložené dokumenty skutečně odpovídají požadavkům zadavatele. V případě, že dodavatel přistoupí k variantě 3, kterou mu zákon umožňuje, a zadavateli předloží velké množství dokumentů, lze u mnohých technologicky náročnějších zakázek předpokládat, že zadavatel nebude mít odborné znalosti ani kapacitu, aby efektivně vyhodnotil, zda předložené dokumenty, resp. předložené plnění splňuje požadované vlastnosti.

Relevantním požadavkem zadavatele je, aby dodavatel objasnil či doplnil předložené údaje a přesně odkázal na konkrétní dokumenty, resp. články, ustanovení, odstavce, z nichž požadované kritérium přímo vyplyne, tak aby byla naplněna efektivita a hospodárnost zadávacího řízení (například přehlednou tabulkou, ze které bude jednoznačně vyplývat, který dokument prokazuje požadovanou vlastnost osvědčenou štítkem). V případě, že nelze zajistit, aby zadavatel, jakožto laik (byť i s odkazem na konkrétní ustanovení např. v technické dokumentaci) byl schopen zjistit, zda daná kritéria/vlastnosti, jsou skutečně splněna, pak má zadavatel možnost požadovat od dodavatele objasnění či doplnění chybějících údajů, z jakých konkrétních dokumentů vyplývá požadované kritérium podle ustanovení § 46 ZZVZ. Pokud zadavatel ani přes uvedené kroky nezjistí konkrétní požadované vlastnosti plnění, bude si muset zadavatel sám ověřit s pomocí odborníků, zda zadaná kritéria a vlastnosti odpovídají. Tomuto kroku by však ze strany zadavatele měl předcházet detailní průzkum trhu s ověřením, kam sahají jeho vlastní kapacity a odborné znalosti. Zadavatel může v rámci předběžných tržních konzultací využívat poradenství nezávislých odborníků a znalců v oboru. Pokud po důkladném průzkumu trhu s pomocí nezávislých odborníků zjistí, že nemá kapacity na vlastní ověření daných požadavků, měl by dodavatelům přesně vysvětlit, z jakých důvodů žádá dodavatele o přesné určení a objasnění požadovaných kritérií, aby se zbytečně neprodlužovalo zadávací řízení.

ZÁVĚR

Smyslem zákonného ustanovení a celkového pojetí institutu štítků by mělo být zadavateli práci zjednodušit. Bohužel ne v každém zadávacím řízení se tento cíl daří naplnit. Je proto vhodné dobře zvážit, v jakém odvětví je dostatečně rozvinutý trh výrobků se štítkem, případně dostatek dodavatelů, kteří štítkem již disponují, a tedy u kterých konkrétních zakázek lze očekávat bezproblémové předkládání požadovaných štítků. Bylo by vhodné trh zpřehlednit, zpřístupnit data všem zadavatelům a vytvořit metodický dokument, z něhož by bylo patrné, u kterých konkrétních odvětví/plnění veřejných zakázek již existuje dostatečně rozvinutý trh, a tedy lze předpokládat bezproblémové předkládání štítků ze strany dodavatelů, a tedy v takových případech je možné požadovat konkrétní druhy štítků či rovnocenných štítků.