



ZJIŠTĚNÍ Č. 8: ROZPORY

Auditním šetřením byla auditorským týmem posuzována zakázka v režimu otevřeného nadlimitního řízení na dodávku, kde došlo k odeslání neúplných a nepravdivých informací do Informačního systému veřejných zakázek (dále jen „ISVZ“) a Úředního věstníku Evropské unie (dále jen „TED“).

Auditorský tým porovnal dokumentaci z volně dostupných zdrojů (ISVZ, TED) a zjistil níže uvedené rozpory, resp. nepřesnosti s předloženou dokumentací auditovaného subjektu.

V oznámení o zakázce (ISVZ, TED) není uvedeno základní hodnotící kritérium. Z podkladů předložených auditorským subjektem vyplývá, že Oznámení o zakázce (ISVZ) obsahuje v souladu se zadávací dokumentací jako základní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky. V zadávací dokumentaci byla uvedena 2 dílčí hodnotící kritéria, a to:

- celková cena za komplexní plnění předmětu veřejné zakázky: 70 %
- délka nabízené záruky a kvalita technické podpory: 30 %

V Oznámení o zadání zakázky (ISVZ, TED) je uvedeno, že byl vybrán dodavatel v souladu se základním hodnotícím kritériem nejnižší nabídková cena. Tato skutečnost vyplývá i z dokumentace (Oznámení o zadání zakázky) předložené auditovaným subjektem.

Z protokolů o jednání hodnotící komise i ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je však zřejmé, že hodnotící komise provedla hodnocení v souladu s § 78 odst. 1 písm. a), čili dle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky.

Další zjištění se týkalo nejednotného hodnocení nabídkových cen u veřejné zakázky. Příjemce vyhlásil dne 23. července 2010 výběrové řízení na veřejnou zakázku s předpokládanou hodnotou ve výši 13 mil. Kč bez DPH. Veřejná zakázka na služby byla zadána v režimu otevřeného nadlimitního řízení.

Auditorský tým během auditního šetření zjistil, že u nabídky č. 2 a č. 6 se neshoduje nabídková cena na krycím listu s nabídkovou cenou uvedenou v návrhu smlouvy. Dle Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14. září 2010 byla v případě nabídky č. 2 hodnocena nabídková cena uvedená v návrhu smlouvy a v případě nabídky č. 6 nabídková cena z krycího listu nabídky.

Po přezkoumání bodového hodnocení auditorský tým konstatuje, že výše uvedené nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a proto nenavrhuje žádnou finanční opravu, daná zjištění považuje za formální porušení v souladu s příslušným Rozhodnutím Komise.

V rámci dalšího šetření zjistil auditorský tým nesoulad mezi Smlouvou o dílo a Návrhem smlouvy o dílo uchazeče. Při porovnání textu Obchodních podmínek zadávací dokumentace



(příloha č. 4) s textem Smlouvy o dílo, kterou zadavatel podepsal dne 13. října 2013 s vítězem zadávacího řízení, shledal auditorský tým odchytky.

Jde o nepodstatné formální změny jako např. oprava číselné řady (v kapitole 10), zjevná početní chyba (bod 6.1.2), nahrazení termínu „uchazeč“ za termín „zhotovitel“ (kapitola 4) či termín „objednatel“ za termín „zadavatel“ (kapitola 10). V bodě 18.1.2. byla ve Smlouvě o dílo doplněna informace ohledně podání insolvenčního návrhu. I tato změna není podstatná.

Dle hodnocení auditorů byly nejzávažnějšími tyto dvě změny:

1) v Návrhu Smlouvy o dílo, bod 10.2.1, je uvedeno: *„Zadavatel tímto vymezuje, že dále uvedená část plnění dle soupisu prací nesmí být provedena subdodavatelsky. Subdodavatelsky nesmí být provedeny práce uvedené v soupisu prací ve stavebním díle 6 (platí i pro pododdíly), platí pro všechny rozpočty a podrozpočty soupisu prací.“*

Auditovaný subjekt potvrdil, že tímto ustanovením vymezil okruh a objem prací, které bylo možno řešit subdodávkou, a dále vymezil stavební práce, které musel provést sám zhotovitel, tyto nebylo možno řešit formou subdodávky. Proto byl přílohou Smlouvy o dílo seznam subdodavatelů, včetně prováděných činností. V samotné Smlouvě o dílo však byla vypuštěna poslední (tučně uvedená) věta. Ve Smlouvě o dílo je uvedeno, že dále uvedená část plnění nesmí být provedena subdodavatelsky, není ale už jasné, o jakou část se jedná. Vzhledem k tomu, že za porušení dané povinnosti je smlouvou stanovena jednorázová sankce, byla by těžko nárokovatelná, pokud není ve smlouvě přesně specifikováno, co nesmí zhotovitel zadat subdodavatel. Auditóři konstatovali, že k porušení tohoto bodu Smlouvy o dílo nedošlo, zhotovitel provedl dané části prací sám, bez subdodavatele.

2) Článek 12.2.2 Smlouvy o dílo neodpovídá v plném rozsahu stejnému článku v Návrhu Smlouvy o dílo. Zadavatel změnil druhou část článku týkající se ujednání o odstranění vad zhotovitelem.

V Návrhu Smlouvy o dílo je uvedeno: *„Zhotovitel je povinen nejpozději do 5 -ti dnů po obdržení reklamace písemně oznámit objednateli zda reklamaci uznává či neuznává. Pokud tak neučiní má se za to, že reklamaci objednatele uznává. Vždy však musí písemně sdělit, v jakém termínu nastoupí k odstranění vad(y). Tento termín nesmí být delší než 10 dnů ode dne obdržení reklamace, a to bez ohledu na to, zda zhotovitel reklamaci uznává či neuznává. Zhotovitel je povinen vadu odstranit nejpozději do 20 dnů ode dne nastoupení k odstranění vady, a to s ohledem na klimatické a technologické podmínky.“*

Text Smlouvy o dílo říká: *„Zhotovitel je povinen nejpozději do 5ti dnů po obdržení reklamace písemně oznámit objednateli zda reklamaci uznává či neuznává. Pokud tak neučiní, má se za to, že reklamaci objednatele uznává. Vždy však musí písemně sdělit, v jakém termínu nastoupí k odstranění vad(y). Tento termín nesmí být delší než 10 dnů ode dne obdržení reklamace, a to bez ohledu na to, zda zhotovitel reklamaci uznává či neuznává. Zhotovitel je povinen vadu odstranit nejpozději do 30 dnů po obdržení reklamace. V případě, kdy z důvodů povětrnostních a klimatických podmínek nebude možno provést odstranění vady v této lhůtě, bude termín opravy stanoven oboustranně potvrzeným samostatným*



zápisem.“

Smlouva o dílo oproti Návrhu Smlouvy o dílo prodloužila dobu pro odstranění reklamované vady o 10 dnů a upřesnila postup v případě, kdy je odstranění vad(y) ovlivněno klimatickými a povětrnostními podmínkami. Tato změna není dle hodnocení auditorů podstatnou změnou smlouvy, nezvýhodnila vítězného uchazeče oproti ostatním uchazečům, a proto auditoři neoznačují žádné výdaje za nezpůsobilé.

Dalším zjištěním bylo pochybení v průběhu procesu zadávacího řízení týkající se nedostatečného počtu členů hodnotící komise.

Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 16. září 2010 a 23. září 2010 dokládá, že byli jednání přítomni vždy tři jmenovaní členové. Hodnotící komise však byla jmenovaná jako pětičlenná.

Podle § 74 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů je potřeba při jednání komise zajistit přítomnost nejméně 2/3 jmenovaných členů. V případě jmenované pětičlenné komise je tedy nutná přítomnost minimálně 4 jmenovaných členů (náhradníků) komise. Výše uvedené pochybení nemělo vliv na výběr dodavatele.