



## ZJIŠTĚNÍ Č. 7: PODSTATNÉ ZMĚNY SMLOUVY

Příjemce v rámci původního projektu, uveřejnil dne 25. května 2006 na centrální adrese podlimitní zakázku na stavební práce dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), s předpokládanou hodnotou 12 000 000 Kč. Zakázka byla vysoutěžena v roce 2006, doba realizace byla dle nabídky stanovena na 84 dní. Následně byly na základě rozhodnutí příjemce stavební práce v roce 2007 pozastaveny a byla provedena rozsáhlá změna projektové dokumentace. V rámci Smlouvy o financování projektu byly prováděny dvě etapy revitalizace. V první etapě projektu, se znovu započalo s pracemi, které byly pozastaveny v roce 2007. Příjemce uzavřel dne 10. července 2009 se Sdružením dodatek na dokončení stavebních prací k původní smlouvě o dílo z roku 2006 na základě provedeného jednacího řízení bez uveřejnění (dále jen „JŘBU“).

Dodatek k původní smlouvě o dílo byl uzavřen na novou projektovou dokumentaci, která nebyla součástí původní zakázky a obsahovala nový, změněný položkový rozpočet. Současně byla navýšena cena zakázky a byly změněny i podmínky realizace - na 180 dní (o 87,5% delší doba realizace, než v původní zakázce), což bylo jedno z hodnotících kritérií v původní zakázce. Původní zakázka na stavební práce z roku 2006 byla zadána v souladu s tehdy platnými příslušnými předpisy, ale následovalo zadání zakázky na dodatečné stavební práce (v roce 2009) v rozporu s ustanoveními v čl. 31 odst. 1 písmeno c) a odst. 4 písmeno a) směrnice 2004/18/ES a § 23 odst. 7 písm. a) a b) ZVZ, což vyvolalo podstatnou změnu smlouvy a prodloužení doby realizace zakázky.

Příjemce v souladu se smlouvou o financování projektu, náklady související se zakázkou a vyplývající z uzavřeného dodatku ke smlouvě o dílo se Sdružením vykázal jako způsobilé výdaje projektu.

Zadání zakázky na dodatečné stavební práce představuje podstatnou změnu původních podmínek zakázky, aniž by byla splněna podmínka krajní naléhavosti způsobená nepředvídatelnými okolnostmi.

Lze připustit, že k přerušení stavebních prací původní zakázky mohlo dojít v důsledku okolností, které zadavatel při zadání původní zakázky nepředpokládal. Následně ovšem došlo po přerušení prací na realizaci původní zakázky k podstatnému přepracování projektové dokumentace, a to v takovém rozsahu, že investor musel požádat stavební úřad o povolení změny stavby před dokončením. Některé původně projektované stavební objekty nebyly vůbec realizovány (Parkový amfiteátr s letní venkovní scénou, Objekt správce a občerstvení, Objekt WC a údržby, Vyhlídkový altán, Hřiště pro děti s hracími prvky a pískovištěm, Samostatně stojící šplhací stěny). Z toho vyplývá, že zadavatel se v průběhu realizace stavby rozhodl pro zcela odlišnou stavebně technickou koncepci díla, kdy nerealizoval řadu původně navržených stavebních objektů a naopak realizoval po uzavření dodatku stavební objekty a práce, které nebyly původně projektovány.



Z dokumentace předložené auditovaným subjektem není přezkoumatelné, a to jak z procesní stránky (§ 34 ZVZ) tak z obsahové stránky (§ 23 odst. 7 písm. a) a b) ZVZ), že navrhované změny díla a způsob jejich zadání naplňují podmínky požadované ZVZ pro zadání dodatečných, popř. nových stavebních prací v JŘBU.

Pokud došlo ke změnám při realizaci díla v důsledku chyb původního projektu, popř. v důsledku dodatečné vůle zadavatele, ke změně stavebně technické koncepce díla, nebo v kombinaci těchto faktorů s některými objektivními překážkami vzniklými při realizaci díla, pak tyto skutečnosti jdou k tíži zadavatele a neopravňují ho bez dalšího zdůvodnění k zadání zakázky v JŘBU.

Rozhodne-li se zadavatel zadat dodatečné stavební práce či nové stavební práce formou JŘBU dodavateli původních stavebních prací, je na jeho odpovědnosti, aby dostatečným a objektivně přezkoumatelným způsobem prokázal, že jsou u každé takovéto změny či nové práce naplněny podmínky podle ustanovení § 23 odst. 7 ZVZ.

Zadavatel tím, že zadal zakázku na provedení změn díla dodavateli původní zakázky bez toho, aby byly naplněny důvody pro postup v JŘBU, resp. bez toho, aby je zadavatel byl schopen objektivně přezkoumatelným způsobem prokázat, omezil hospodářskou soutěž a tím neumožnil, aby se o předmět zakázky ucházeli všichni potenciální uchazeči.