



ZJIŠTĚNÍ Č. 5: NEVHODNĚ STANOVENÁ HODNOTÍCÍ KRITÉRIA

U výběrového řízení s názvem „Dodávka tonerů a spotřebního materiálu pro tisková zařízení“, bylo kontrolou poskytovatele podpory zjištěno, že zadavatel hodnotil nabídky uchazečů netransparentním způsobem.

Hodnotící komise zadavatele použila při hodnocení jinou metodu, než která byla uvedena v zadávací dokumentaci. Dle názoru auditorského týmu zadavatel použil v zadávací dokumentaci netransparentní vzorec pro hodnocení jednotlivých subkritérií u kritéria „Způsob zajištění operativní distribuce dodávaného zboží“.

V zadávací dokumentaci bylo uvedeno: „V každém dílčím kritériu hodnotící komise přidělí nejvýhodnější nabídce 100 bodů a každé další nabídce sestupně počet bodů rovnajících se 100 – podíl 100 a počet hodnocených nabídek.“ Následně v rámci 3. jednání hodnotící komise uvedla bodové vyjádření míry úspěšnosti, kde nejvýhodnější nabídka získala 100 bodů, druhá nabídka 75 bodů, třetí nabídka 50 bodů a čtvrtá nabídka 25 bodů.

Tímto, vzorci neodpovídajícimu hodnocení, došlo rovněž k diskriminačnímu posuzování jednotlivých nabídek, kde bodové hodnocení neodpovídá rozdílům mezi nabídkami.

Zadavatel zároveň nedoložil auditorskému týmu písemné oznámení o uzavření smlouvy.

V jiném případě bylo zjištěno, že u otevřeného nadlimitního řízení veřejné zakázky bylo zvoleno hodnotící kritérium ekonomická výhodnost nabídky podle § 78 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“).

Dílčí hodnotící kritéria byla stanovena v poměru:

- Nabídková cena celkem za realizaci předmětu plnění 40% (2 podkritéria),
- Výhodnost délky a podmínek záručního servisu registru práv a povinností 10%,
- Technická úroveň nabízeného řešení celkem 45% (5 podkritérií),
- Výše slev z ceny za každý den prodlení s plněním předávaným v rámci jednotlivých etap plnění 5%.

Auditoři si v této souvislosti příjemce upozornili na problematičnost slev z ceny při prokazování ekonomické výhodnosti ze strany dodavatele. Ačkoli se zde nejedná přímo o smluvní pokuty, z kontextu lze toto kritérium chápat obdobně ve smyslu uplatnění sankce za nedodržení termínů.



Dle pokynů DG REGIO a Ministerstva pro místní rozvoj ČR (dopis čj.: 34673/2011-27 ze dne 13. října 2011) aplikací smluvní pokuty jako hodnotícího kritéria příjemce porušil čl. 53 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES).

V případě použití slev z ceny u hodnotících kritérií se jedná o nesprávné použití hodnotících kritérií ze strany zadavatelů veřejných zakázek, které fakticky vede k diskriminaci během zadávacích řízení.

Z důvodu skutečnosti, že užití slev z ceny v případě této veřejné zakázky neovlivnilo pořadí výběru uchazečů, nestanovili auditoři v souladu s pokynem EUROPEAN COMMISSION, Ref. Areas (2012)304939 ze dne 15. března 2012, Brussels, REGIO.F2/F2/MT/jr D(2012)242297 finanční opravu.

Další zjištění se týkalo veřejné zakázky, kde bylo v zadávací dokumentaci rozepsáno hodnocení nabídek následujícím způsobem:

„Základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 písm. a) ZVZ s těmito dílčími kritérii a jejich vahami:

a) Celková cena za předmět plnění veřejné zakázky bez DPH 60%

b) Kvalita metodiky nabízených služeb při plnění Veřejné zakázky 40%“

Bližší informace k hodnotícím kritériím a jejich použití nebyly nalezeny ani ve Výzvě k podání nabídek, ani v zadávací dokumentaci.

Kritérium a) Celková cena za předmět plnění veřejné zakázky bez DPH je odvoditelné. U kritéria b) Kvalita metodiky nabízených služeb při plnění veřejné zakázky, která má váhu 40%, není možné bez dalších informací objektivně určit, jak a na základě čeho bude posuzována Kvalita metodiky.

Nedostatečné rozepsání hodnotících kritérií mohlo mít vliv na potenciální uchazeče, zda se do výběrového řízení přihlásit, a tím i snížit počet uchazečů ve výběrovém řízení. Dále nedostatečné rozepsání hodnotících kritérií mohlo negativně ovlivnit kvalitu podaných nabídek, neboť uchazečům nebylo zřejmé, na které konkrétní oblasti v hodnocení metodiky se bude hodnotící komise zaměřovat.

Auditorský tým na základě uvedených skutečností konstatuje, že auditovaný subjekt svým jednáním věcně nenaplnil požadavky § 78 odst. 5 a odst. 6 ZVZ.