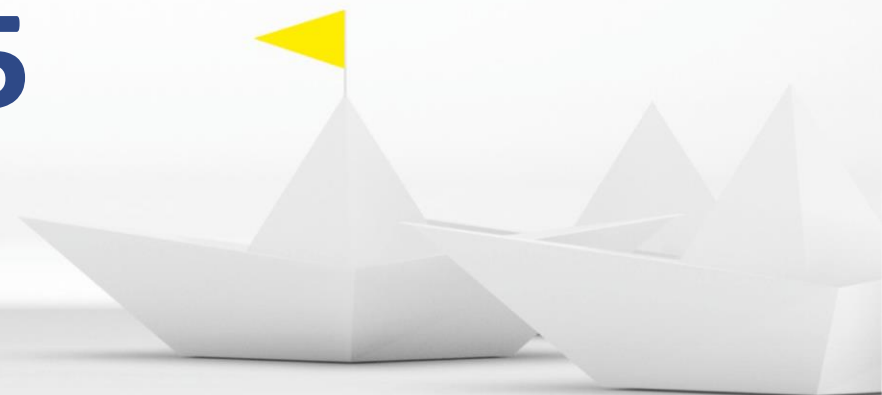


Vybraná rozhodnutí ÚOHS

-

červenec 2025



Odbor strategií, práva a podpory veřejného investování

Mgr. Bc. Veronika Vodolánová

Hodnotící kritéria

Sp. zn. ÚOHS- S0270/2025/VZ, č.j. ÚOHS-22775/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-23008.html>

Věc: Spotřební materiál IT

Právní moc: 5. 7. 2025

Dotčená ustanovení: § 6 odst. 1 ZZVZ, § 114 odst. 1 a 2 ZZVZ, § 268 odst. 1 písm. b) ZZVZ

Obviněný se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v otevřeném řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody „Spotřební materiál IT“, stanovil zadávací podmínky v rozporu s § 114 odst. 1 cit. zákona ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 cit. zákona, když stanovil kritérium hodnocení – nejnižší nabídková cena – takovým způsobem, který nereflektuje skutečnou ekonomickou výhodnost nabídky pro obviněného, jelikož hodnocena měla být pouze celková cena zboží uvedeného ve vzorovém koši dle přílohy č. 7 „Předloha pro zpracování ceny plnění pro účely hodnocení nabídek na uzavření rámcové dohody“ zadávací dokumentace, ačkoli obviněný si v návrhu rámcové dohody vyhradil možnost odebírat i jiné zboží, a to za ceny dle aktuálního ceníku vybraného dodavatele, tj. za ceny, které neprojdou žádnou hospodářskou soutěží.

Skutkový stav

- *Předmětem plnění rámcové dohody jsou **dodávky spotřebního materiálu IT na základě konkrétních dílčích objednávek, které budou realizovány dle potřeb zadavatele, a to včetně dopravy do místa plnění. Konkrétní druh a množství spotřebního materiálu bude uvedeno v jednotlivých dílčích objednávkách.***
- *Obviněný uvedl, že „principem rámcové dohody bylo, aby položky uvedené ve vzorovém koši byly pořizovány za cenu uvedenou v příloze č. 1 rámcové dohody, přičemž tyto položky byly zadavatelem stanoveny jako majoritní odebírané zboží, pokud jde o finanční objem. (...) **Zadavatel si v rámcové dohodě vyhradil možnost nákupu dalších položek, které nejsou uvedeny ve vzorovém koši. Tato plnění však měla být oproti zboží ze vzorového koše v menšině, pokud jde o finanční objem.** Zadavatel stanovil v rámcové dohodě způsob určení ceny u objednávaných položek mimo vzorový koš dle aktuálního ceníku zboží, jelikož aktuální ceny zboží dle ceníku by měly odpovídat obvyklým tržním cenám v době zadání příslušné veřejné zakázky na základě rámcové dohody.“. (6)*

Skutkový stav

- Úřad obviněného požádal o sdělení, zda a v jakém celkovém finančním objemu pořizoval na základě šetřené rámcové dohody od vybraného dodavatele také zboží nad rámec zboží definovaného ve vzorovém koši (vč. Konkretizace tohoto zboží)
- Obviněný uvádí, že *„v zásadě bezprostředně po nabytí účinnosti rámcové dohody dospěl k závěru, že daný typ smluvního vztahu nevyhovuje jeho potřebám. Toto zjištění bylo učiněno na základě praktických zkušeností a reálného provozu, kdy zadavatel je nucen pořizovat velmi širokou škálu doplňkového zboží souvisejícího s kancelářským IT vybavením, mobilními telefony a další elektronikou potřebnými pro naplnění svých činností a úkolů. Tento požadavek na rozmanitost zboží nebyl, a z podstaty daného smluvního institutu ani nemohl být, dostatečně zohledněn v původní rámcové dohodě, což pro zadavatele znamenalo značné komplikace v jeho fungování.“* (9)

Argumentace Úřadu

- Úřad je obecně při přezkoumávání kritérií hodnocení nabídek zdrženlivější než při přezkoumávání kritérií kvalifikace, jejichž nesplnění vede k tomu, že dodavatel nemá možnost účastnit se soutěže o danou veřejnou zakázku. Naproti tomu u hodnocení není (úplné) nenaplnění určitého kritéria pro potenciálního dodavatele natolik závažné, že by pro něj znamenalo konec účasti v zadávacím řízení. K tomu srov. např. rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0122/2019/VZ-26282/2019/322/HSc ze dne 25. 9. 2019, v němž bylo konstatováno: *„K přezkumu zadavatelových důvodů, kterými obhájuje nastavení hodnotících kritérií předmětné veřejné zakázky, by však měl Úřad přistoupit pouze v případě zásadní logické či racionální nesrovnalosti, která zároveň bude z jeho strany dostatečně odborně podložena.“* (42)
- Na základě výše uvedeného Úřad tedy přistoupil k posouzení, zda obviněným zvolené kritérium hodnocení skutečně vypovídá o ekonomické výhodnosti nabídky, nebo zda vykazuje zásadní logické či racionální nesrovnalosti (a v tomto smyslu představuje takový exces, že je na místě, aby bylo označeno za nezákonné).

Argumentace Úřadu

- V posuzovaném případě se obviněný rozhodl ekonomickou výhodnost nabídek hodnotit dle jediného kritéria – nejnižší nabídková ceny.
- Dodavatelům poskytl v rámci přílohy ZD tabulku pro zpracování ceny obsahující celkem 170 položek zboží/materiálu vč. jeho předpokládaného množství (tzv. vzorový koš), které požadoval obviněný nacenit (nabídnuté ceny byly závazné, nejvýše přípustné a nepřekročitelné). **Nadto si však obviněný dále v návrhu rámcové dohody vyhradil možnost od vybraného dodavatele odebírat zboží neobsažené ve vzorovém koši, a to za ceny dle aktuálního ceníku vybraného dodavatele.**

Závěry Úřadu

- Je zcela zřejmé, že obviněný koncipoval zadávací podmínky takovým způsobem, kdy část plnění dodávaného na základě rámcové dohody neměla *de facto* vůbec projít soutěží mezi případnými dodavateli (soutěží mělo projít pouze zboží definované ve vzorovém koši). Obviněný tedy učinil předmětem hodnocení neúplnou nabídkovou cenu, a je tak nepochybné, že za takové situace zadávací podmínky nemohly zaručovat, že obviněný skutečně vybere ekonomicky nejvýhodnější nabídku (zde tedy nejlevnější), takový výsledek dokonce ani nebylo možno předpokládat. (46)
- Úřad nepřehlédl, že obviněný nakonec obdržel v rámci zadávacího řízení pouze jednu nabídku (což obviněný přisuzuje opatřením v souvislosti s pandemií COVID-19). Byť by se mohlo zdát, že vliv na výběr dodavatele je v takovém případě poněkud diskutabilní, Úřad má za to, že spíše je třeba na věc nahlížet tak, že nezákonně nastavené zadávací podmínky, kdy bylo na první pohled zřejmé, že žádná férová soutěž o výhodnost celkové nabídky neproběhne, mohly některé dodavatele od účasti v zadávacím řízení odradit. (47)

Vyloučení účastníka ZŘ

Sp. zn. ÚOHS- S0306/2025/VZ, č.j. ÚOHS-22996/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-23011.html>

Věc: Expozice tučňáků v ZOO Ostrava II.

Právní moc: 8. 7. 2025

Dotčená ustanovení: § 6 odst. 1 ZZVZ, § 46 odst. 1 ZZVZ, § 48 odst. 1 ZZVZ

Zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Expozice tučňáků v ZOO Ostrava II.“ v otevřeném řízení pravidlo stanovené v § 48 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení se zásadami transparentnosti a přiměřenosti zakotvenými v § 6 odst. 1 citovaného zákona, když vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu, že nesplnil zadávací podmínku na uvedení nabídkové ceny pro účely hodnocení stanovenou v bodu V. Zadávacích podmínek, když v rámci nabídky uvedl rozdílnou nabídkovou cenu bez DPH v příloze č. 1 Zadávacích podmínek – Požadavky na obsah smlouvy (122 666 000 Kč bez DPH) a v příloze č. 1 Požadavků na obsah smlouvy – Kalkulace nákladů (120 666 000 Kč bez DPH), ačkoliv z dokumentace o zadávacím řízení nebylo možné jednoznačně dovodit, že tento důvod pro vyloučení byl dán, neboť z ní je již na první pohled zřejmé, že jde o chybu lehce popsatelnou a odstranitelnou, a výše uvedený zadavatel tuto chybu neodstranil, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Skutkový stav

- Předmětem VZ je novostavba expozice tučňáků a s tím souvisejících stavebních objektů a provozních souborů v centrální části uzavřeného areálu zoologické zahrady Ostrava a předpokládané rozpočtové náklady stavby činí 145 421 811 Kč bez DPH
- Zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ z důvodu rozporu spočívajícího v rozdílné výši nabídkové ceny bez DPH. Zadavatel uvedl, že nabídková cena bez DPH v poskytnutém návrhu smlouvy navrhovatele není v souladu s nabídkovou cenou bez DPH v poskytnutém soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, jak zadavatel požadoval, čímž nebyla naplněna zadávací podmínka stanovená v bodě V. zadávacích podmínek
- Navrhovatel podal námitky proti vyloučení, které zadavatel odmítl

Skutkový stav

- **Navrhovatel uvádí, že se ve své nabídce dopustil chyby v psaní**, když se v přepisu hodnoty z jedné části návrhu smlouvy do jiné části návrhu smlouvy předloženého v nabídce dopustil chyby v psaní v jedné číslici údaje o celkové ceně bez DPH. Tato chyba v psaní je dle navrhovatele evidentní, snadno odhalitelná, popsitelná a pochopitelná, lze snadno prokázat, jaká je skutečná a správná výše nabídkové ceny, a lze tuto chybu i opravit a odstranit. (10)
- Navrhovatel uvádí, že **zadavatel odmítá kategorizovat chybu navrhovatele jako prostý překlep a odmítá možnost odstranění této zjevné, lehce popsitelné chyby, a to z důvodu obavy, že by mohlo dojít k ohrožení transparentnosti zadávacího řízení.** (15)
- Navrhovatel se odkazuje také na rozsudek NSS č.j. 10 As 202/2014-42

Argumentace Úřadu

- Zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že jediným kritériem hodnocení byla cena bez DPH, přičemž navrhovatel uvedl ve své nabídce rozpornou nabídkovou cenu. Zadavatel dále uvedl, že rozdíl v ceně uvedené v textu návrhu smlouvy a její příloze, konkrétně v kalkulaci nákladů činí 2 000 000 Kč a tento rozdíl má reálný vliv na pořadí jednotlivých účastníků zadávacího řízení. (72)
- Úřad obecně uvádí, že zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených zákonem, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.
- Úřad dále uvádí, že **pro případy, kdy z nabídky není zcela jasné, zda tato splňuje požadavky zadavatele, či nikoliv, stanovil zákonodárce v zákoně institut výzvy podle § 46 odst. 1 zákona.** Zadavatel je podle citovaného ustanovení zákona oprávněn požadovat po účastnících zadávacího řízení objasnění předložených údajů a dokladů, které ve svých nabídkách uvedli. Je-li to třeba pro účely řádného průběhu zadávacího řízení, může zadavatel po účastnících zadávacího řízení také požadovat doplnění jejich nabídek či žádostí o účast o chybějící údaje a doklady. (86)
- **V určitých situacích však může vzniknout zadavateli povinnost učinit výzvu dle § 46 odst. 1 zákona. Tato povinnost nastává zejména v situaci, kdy si zadavatel bez využití tohoto institutu nemůže učinit jasnou představu o tom, zda dodavatel zadávací podmínky splňuje, či nikoliv.**

Argumentace Úřadu

- Úřad odkazuje také na rozsudek **NSS č. j. 6 As 172/2018-44** ze dne 11. 9. 2018, v němž je mj. uvedeno, že *„nelze dogmaticky a formalisticky trvat na tom, že jakákoliv úprava nabídkové ceny je nepřípustná. Jestliže se jedná o opravu zjevné a snadno vysvětlitelné početní chyby, může být taková oprava akceptovatelná, pokud žádné další okolnosti nenasvědčují tomu, že došlo k manipulaci s nabídkou či k jinému ohrožení transparentnosti či férovosti výběrového procesu. Porušení zásady transparentnosti nelze zakládat jen na tom, že postupem zadavatele vznikla čistě hypotetická možnost, že uchazeč by mohl nabídku dodatečně upravovat či doplňovat.“*

Argumentace Úřadu

- Jde-li o nejasnost, která už na první pohled vyvolává dojem, že uchazeč se v části své nabídky dopustil chyby, tedy o nejasnost již na první pohled zřejmou, lehce popsatelnou a zároveň zřejmě lehce vysvětlitelnou, pak je namístě zadavateli rezignaci na vyjasnění si takové nejasnosti vytknout. Zadavatel musí mít po podání nabídek najisto postaveno, zda nabídky vyhovují zadávacím podmínkám či nikoli a jaké hodnoty mají být v rámci hodnocení nabídek hodnoceny; zadavatel tedy musí mít spolehlivý podklad pro svůj jednoznačný závěr, zda nabídka může být úspěšně posouzena či nikoli. (89)

Závěry Úřadu

- Dle Úřadu je v šetřeném případě na první pohled zřejmé, že rozdílná nabídková cena v nabídce navrhovatele byla způsobená chybou v psaní nebo chybou v počtech, přičemž je zjevné, ve které části své nabídky se navrhovatel dopustil chyby. Úřad v nyní šetřeném případě považuje za významné pro posouzení věci to, že není sporu o tom, jaká je výše nabídkové ceny navrhovatele včetně DPH a jaká je výše DPH. (91)
- Úřad s ohledem na výše uvedené akcentuje, že je zjevné, že navrhovatel nepředložil v rámci zadávacího řízení 2 odlišné nabídkové ceny, kdy by mohlo záležet pouze na jeho libovůli, kterou z těchto cen bude považovat za správnou. **Navrhovatel předložil ve svojí nabídce ve dvou různých dokumentech shodnou nabídkovou cenu včetně DPH, shodnou výši DPH a pouze cena bez DPH se v jedné číslici odlišovala** (tj. 122 666 000 Kč bez DPH v návrhu smlouvy a 120 666 000 Kč bez DPH v kalkulaci nákladů). (92)

Závěry Úřadu

- Úřad tak shrnuje, že v nyní šetřeném případě zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, aniž by z nabídky navrhovatele ve spojení s požadavky zadávací dokumentace byl bez vyžádání navrhovatelova vysvětlení schopen jednoznačně dovodit, že je důvod pro vyloučení opravdu dán. Skutečnost, že nabídková cena bez DPH uvedená v návrhu smlouvy neodpovídá výši DPH a nabídkové ceně včetně DPH uvedeným v tomtéž dokumentu měla vést zadavatele k úvahám o tom, z jakého důvodu došlo k uvedení rozdílných nabídkových cen bez DPH v nabídce navrhovatele, a tuto skutečnost si od navrhovatele měl nechat vyjasnit. Postup zadavatele, který si v dané situaci objasnění nabídky nevyžádal a rovnou přistoupil k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení bez dalšího, tj. aniž by měl postaveno najisto, zda nabídka navrhovatele rozpor v údajích o nabídkové ceně skutečně obsahuje, představuje dle Úřadu porušení zásad přiměřenosti a transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona. (98)

Výše kauce

Sp. zn. ÚOHS- S0294/2025/VZ, č.j. ÚOHS-19823/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-23020.html>

Věc: V432/429 – zdvojení vedení (P.0407), stavebně-montážní práce

Právní moc: 9. 7. 2025

Dotčená ustanovení: § 255 odst. 1 ZZVZ

Správní řízení se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele **nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 citovaného zákona na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.**

Skutkový stav

- Předmět veřejné zakázky je rozdělen na 2 části
- Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že **navrhovatel podal nabídku na část 1 a 2 veřejné zakázky**, přičemž součástí nabídky učinil vyplněnou přílohu č. 1 zadávací dokumentace (dále jen „formulář – nabídka ceny“).
- Z formuláře – nabídka ceny vyplývá, že navrhovatel stanovil pro část 1 veřejné zakázky celkovou cenu 2 006 423 154,43 Kč bez DPH a pro část 2 veřejné zakázky celkovou cenu 1 148 835 729,40 Kč bez DPH.
- Zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ z důvodu, že navrhovatel nesplnil zadávací podmínky.
- Navrhovatel proti tomuto rozhodnutí podal námitky, které zadavatel odmítl, s čímž navrhovatel nesouhlasil a podal k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele

Skutkový stav

- V rámci posouzení splnění zákonných náležitostí pro podání návrhu Úřad posuzoval, zda navrhovatel v daném případě uhradil kauci v souladu s § 255 odst. 1 zákona, tedy včas a v zákonem předepsané výši.
- Z § 255 odst. 1 zákona vyplývá, že kauci je třeba složit na účet Úřadu ve lhůtě pro doručení návrhu (tj. nejpozději poslední den lhůty pro doručení návrhu Úřadu, přičemž v tento den musí být kauce již připsána na účet Úřadu).
- Z ustanovení § 255 odst. 1 zákona dále plyne, že navrhovatel je povinen složit kauci ve výši 1 % ze své nabídkové ceny po celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však 50 000 Kč, nejvýše 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
- Navrhovatel složil na účet Úřadu kauci ve výši 100 000 Kč

Argumentace Úřadu

- Obecně z účelu institutu kauce vyplývá, že výše kauce by měla být především v určitém poměru k hodnotě přezkoumávané zakázky. Z § 255 odst. 1 zákona lze jazykovým výkladem dovodit, že nabídkovou cenou pro účely výpočtu kauce je u smluv na dobu určitou cena odpovídající celkovému rozsahu plnění, tj. cena vyjadřující celkové náklady po celou dobu plnění veřejné zakázky.
- Pouze v případech, kdy není možné stanovit nabídkovou cenu (např. navrhovatel dosud nepodal nabídku), je nutné uhradit kauci v „paušální“ výši 100 000 Kč. Povinnost uhradit „paušální“ výši kauce tedy má nastupovat až v situaci, kdy navrhovatel není objektivně schopen (ani výpočtem) celkovou nabídkovou cenu stanovit. (33)
- V otázce definice „nabídkové ceny“ je třeba vzít v úvahu, že tato cena a „skutečná cena“ mohou být totožné (např. je-li předmětem veřejné zakázky dodání jednoho konkrétního výrobku), avšak v některých případech se mohou odlišovat (např. jsou-li předmětem veřejné zakázky dodávky či služby, které budou realizovány podle skutečných potřeb zadavatele na základě garantovaných jednotkových cen). (34)

Závěry Úřadu

- Ani v situaci, kdy zadavatel uvede, že plnění bude poptáváno podle skutečných potřeb zadavatele na základě garantovaných jednotkových cen, a stanoví pro účely hodnocení modelový příklad rozsahu plnění, nelze mít za to, že celkovou nabídkovou cenu nelze zjistit.
- Úřad zdůrazňuje, že zákon v ustanovení § 255 odst. 1 výslovně nestanoví (na rozdíl od předpokládané hodnoty veřejné zakázky), zda se má kauce počítat z ceny bez DPH či z ceny s DPH, a tedy **je třeba vycházet z toho, jaká cena je rozhodná při hodnocení nabídek.** (37)
- Úřad rovněž uvádí, že **je-li veřejná zakázka rozdělena na části a podal-li navrhovatel nabídku do více částí veřejné zakázky, pak při výpočtu výše kauce vychází ze součtu nabídkových cen za ty části veřejné zakázky, ve vztahu k nimž podal nabídku a ve vztahu k nimž zároveň podává návrh** - viz rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 57/2010-535 ze dne 9. 12. 2010.

Závěry Úřadu

- Vzhledem k tomu, že navrhovatel podal nabídku do části 1 i části 2 předmětné veřejné zakázky a ve vztahu k oběma těmto částem podal také návrh, pak kauce, kterou byl navrhovatel v šetřeném případě povinen složit, měla ve smyslu § 255 odst. 1 zákona činit 1 % z částky 3 155 258 883,83 bez DPH (2 006 423 154,43 + 1 148 835 729,40 Kč), celkem tedy 31 552 589 Kč. S ohledem na to, že dle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši nejvýše 10 000 000 Kč, **Úřad konstatuje, že navrhovatel měl ve lhůtě pro doručení návrhu složit na účet Úřadu kauci ve výši 10 000 000 Kč. (43)**
- Úřad tudíž shrnuje, že **navrhovatel sice složil na účet Úřadu kauci ve lhůtě pro podání návrhu ve smyslu § 251 odst. 2 zákona, avšak kauce byla navrhovatelem složena v rozporu s § 255 odst. 1 zákona v nesprávné výši.**

Vyloučení dodavatele

Sp. zn. ÚOHS- S0329/2025/VZ, č.j. ÚOHS-23875/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-23134.html>

Věc: Rámcová dohoda na nákup až 180 ks bateriových trolejbusů

Právní moc: 12. 7. 2025 (výrok I. rozhodnutí), 25. 8. 2025 (výrok II. rozhodnutí)

Dotčená ustanovení: § 6 odst. 3 ZZVZ, § 36 odst. 1 a 3 ZZVZ, § 241 odst. 1 ZZVZ

- I. **Návrh navrhovatele se v části směřující proti zadávací podmínce zamezující účast dodavatelů ze třetích zemí v citovaném zadávacím řízení stanovené v bodu 2.2 zadávací dokumentace tohoto zadávacího řízení podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.**
- II. **Návrh navrhovatele se vyjma části směřující proti zadávací podmínce zamezující účast dodavatelů ze třetích zemí v citovaném zadávacím řízení stanovené v bodu 2.2 zadávací dokumentace tohoto zadávacího řízení podle § 265 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, zamítá, neboť v důsledku zákonného zamezení účasti jmenovaného navrhovatele v citovaném zadávacím řízení nebyl podán oprávněnou osobou.**

Skutkový stav

- Návrh navrhovatele směřuje proti zadávacím podmínkám zadávacího řízení a proti nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o námitkách. Navrhovatel má za to, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu s § 36 odst. 1 a 3 a § 114 ve spojení s § 116 zákona, v rozporu se zásadou přiměřenosti, transparentnosti a zákazu diskriminace dle § 6 zákona a rovněž v rozporu s rozhodovací praxí Úřadu a Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SDEU“). (9)
- Ve vztahu k zadávací podmínce dle bodu 2.2 zadávací dokumentace, jež vylučuje z účasti v zadávacím řízení dodavatele ze třetích zemí vč. navrhovatele, navrhovatel uvádí, že s ohledem na omezený trh trolejbusů a válku na Ukrajině, v jejímž důsledku došlo ke stažení ukrajinských výrobců z evropského trhu, zadavatel „fakticky omezuje účast pouze na společnosti HESS (zahraniční dodavatel) a Škoda Electric s jejími příp. poddodavateli [...], neboť dodavatelé z dalších zemí, jež jsou signatáři dohody GPA, trolejbusy buďto vůbec nevyrábějí, anebo v Evropě své produkty vůbec nenabízejí“. (13)

Argumentace Úřadu

- Úřad dále konstatuje, že **obsah námitek navrhovatele a na ně navazujícího návrhu je třeba vnímat tak, že námitky a návrh byly podány navrhovatelem jakožto relevantním dodavatelem a že navrhovatel se (nebýt zadavatelem stanovených zadávacích podmínek napadaných návrhem navrhovatele) zjevně hodlal šetřeného zadávacího řízení účastnit v pozici dodavatele podávajícího do zadávacího řízení nabídku**, tj. stát se účastníkem zadávacího řízení dle § 47 zákona, když se v námitkách a následném návrhu sám v rámci předložené argumentace staví právě do pozice dodavatele, jemuž je účast v dotčeném zadávacím řízení znemožněna. (44)
- Na základě takto podaných námitek a následného návrhu dle Úřadu nelze danou situaci hodnotit jinak, než že **navrhovatel se brání proti stanoveným zadávacím podmínkám z pozice (relevantního) dodavatele**, kterého tyto omezují v možné účasti v zadávacím řízení (ve smyslu § 47 zákona), respektive tyto mu dokonce potenciální účast v zadávacím řízení znemožňují, neboť takto jsou námitky i návrh formulovány a jinou informací umožňující hodnocení dané situace odlišně nenesou.
- Tvzení navrhovatele predestřené ve vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ohledně jeho možné účasti v zadávacím řízení v pozici poddodavatele Úřad považuje za **ryze účelovou ex post argumentaci**, když tvrdí, že **je potenciálně schopen realizovat předmět plnění rámcové dohody např. spolu s dceřinou společností Navrhovatele se sídlem v Německu jako hlavním dodavatelem a Navrhovatelem v poddodavatelské pozici**.

Argumentace Úřadu k výroku I.

- Úřad k uvedenému konstatuje, že dle dotčené zadávací podmínky zadavatel „v souladu s § 6 odst. 3 ZZVZ stanoví závaznou podmínku, *že nabídku v této veřejné zakázce je oprávněn podat pouze dodavatel, který má sídlo v členském státě Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru nebo Švýcarské konfederace, nebo v jiném státě, který má s Českou republikou nebo s Evropskou unií uzavřenu mezinárodní smlouvu zaručující přístup dodavatelům z těchto států k zadávané veřejné zakázce.* (48)
- Úřad konstatuje, že **Turecká republika nemá s Českou republikou nebo s Evropskou unií uzavřenu mezinárodní smlouvu zaručující přístup dodavatelům z Turecké republiky k zadávané veřejné zakázce**, což bylo Úřadem ověřeno v průběhu správního řízení z veřejně dostupných informací na stránkách Evropské komise, Světové obchodní organizace a Ministerstva zahraničních věcí České republiky, kdy se Úřad seznámil se seznamy zde uvedených uzavřených mezinárodních smluv ve vztahu Turecké republiky a s předmětem, resp. obsahem těchto smluv. (50)
- **Rozsudek SDEU C-652/22** : Dodavatel ze třetí země, která neuzavřela s Evropskou unií mezinárodní dohodu v oblasti veřejných zakázek, se nemůže dovolávat rovného zacházení v této oblasti.

Závěry Úřadu k výroku I.

- Úřad dále uvádí, a to s ohledem na skutečnost, že se v šetřeném případě jedná o zadávací řízení zahájené za účelem uzavření sektorové rámcové dohody, že ustanovení § 168 zákona obsahuje v případě sektorových veřejných zakázek na dodávky pravidla pro vyloučení účastníků zadávacího řízení, jejichž nabídka obsahuje určitý objem dodávek původem ze třetích zemí, a znevýhodnění takových účastníků zadávacího řízení při hodnocení nabídkové ceny, kdy tato pravidla jsou transpozicí čl. 85 Směrnice 2014/25/EU. (55)
- Úřad konstatuje, že rozsudek SDEU C-652/22 obsahuje obecné závěry založené na ochraně vnitřního trhu Evropské unie a deklaruje výslovnou možnost znevýhodnit dodavatele ze třetích zemí, tedy znevýhodňovat na základě původu samotného dodavatele.
- Úřad shrnuje, že zadavatel může v zadávacích podmínkách stanovit zákaz účasti dodavatelů ze třetích zemí, a to dodavatelů ze všech těchto zemí, nebo jen některých z nich, přičemž pokud jde o šetřený případ, zadavatel z této možnosti, resp. z tohoto oprávnění stanovením zadávací podmínky dle bodu 2.2 zadávací dokumentace nijak nevybočil. Zadavatel v dotčeném případě zamezil účast všech dodavatelů ze třetích zemí v zadávacím řízení, k čemuž byl oprávněn, a žádným způsobem se neodchýlil od ustanovení § 6 odst. 2 a 3 zákona. Jinými slovy dle Úřadu nelze přezkoumávanou zadávací podmínku v kontextu všeho shora uvedeného shledat excesivní, resp. nepřiměřenou či neodůvodněnou či rozpornou s § 36 odst. 1 zákona. (56)

Argumentace Úřadu k výroku II.

- Vzhledem k tomu, že navrhovatel jakožto dodavatel, který se chtěl účastnit předmětného zadávacího řízení, je z takové účasti zákonně vyloučen, zabýval se Úřad dále otázkou, zda je vůbec navrhovatel ve vztahu ke shora uvedeným rozporovaným zadávacím podmínkám aktivně legitimován.
- § 241 odst. 1 ZZVZ mj. stanoví, že námitky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky, nebo se zvláštními postupy podle části šesté zákona **hrozí nebo vznikla újma**.
- K tvrzené hrozící újmě navrhovatele Úřad konstatuje, že je zřejmé, že **byl-li navrhovatel v souladu se zákonem vyřazen z možnosti účastnit se zadávacího řízení, nemůže se nikdy stát vybraným dodavatelem v rámci předmětného zadávacího řízení, a tedy mu nemůže reálně hrozit nebo vzniknout žádná újma v souvislosti s dotčenými zadávacími podmínkami.** (65)
- Úřad tak na základě výše uvedeného konstatuje, že návrh vyjma části směřující proti zadávací podmínce zamezující účast dodavatelů ze třetích zemí v zadávacím řízení stanovené v bodu 2.2 zadávací dokumentace nebyl podán oprávněnou osobou, a proto Úřad obligatorně přistoupil k zamítnutí této zbývající části návrhu podle § 265 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0096/2025/VZ

Argumentace předsedy Úřadu

- Napadené rozhodnutí je vystavěno na tom, že navrhovatel je jistě dodavatelem dle § 5 zákona, tedy je tím, kdo nabízí poskytnutí dodávek. Jeho návrh byl dle Úřadu podán jakožto relevantním dodavatelem a navrhovatel se zjevně hodlal šetřeného zadávacího řízení účastnit v pozici dodavatele. Pokud pak navrhovatel ve vyjádření k podkladům rozhodnutí uvádí, že je potenciálně schopen realizovat předmět plnění veřejné zakázky v pozici poddodavatele, pak takovou argumentaci Úřad odmítá jakožto opožděnou, která měla být již obsahem podaných námitek. (19)
- Předestřený přístup k posouzení aktivní legitimace nepovažuji za správný a souladný s dosavadní rozhodovací prací. (20)
- Aktivní legitimaci k podání námitek potažmo návrhu je nutno vykládat extenzivně, neboť je žádoucí, aby přezkumné řízení před Úřadem bylo dostupné co nejširšímu okruhu dodavatelů (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 5. 2014, č. j. 5 Afs 48/2013-272). To platí pro všechny formy účasti dodavatele na plnění zakázky: ať již samostatně na základě své vlastní nabídky či ve spolupráci s dalšími dodavateli na základě podání společné nabídky nebo v pozici poddodavatele.

Rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0096/2025/VZ

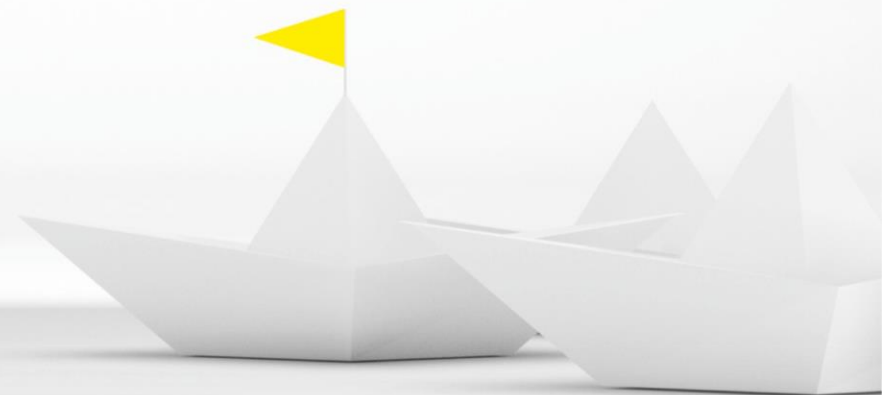
Argumentace předsedy Úřadu

- K újmě poddodavatele Úřad již v minulosti dovodil, že mu může hrozit či vzniknout v důsledku nemožnosti dosáhnout zisk z poddodavatelského vztahu, neboť v důsledku nezákonného nastavení zadávacích podmínek ztratí možnost s dodavatelem uzavřít poddodavatelskou smlouvu na plnění části předmětu veřejné zakázky. (24)
- Pokud účast navrhovatele nebyla na veřejné zakázce zcela vyloučena, může se také v tomu odpovídajícím rozsahu domáhat vnitrostátních ustanovení o přezkumu, neboť připadá v úvahu jeho účast na veřejné zakázce jako poddodavatele. K závěru, že mu hrozí újma z důvodu nemožnosti plnit takovou část plnění zakázky, která by odpovídala jeho účasti jako poddodavatele, postačí jeho potenciální schopnost takovou část splnit. (25)

Rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0096/2025/VZ

Závěr předsedy Úřadu

- Na základě všeho výše uvedeného jsem tedy dospěl k závěru, že navrhovatel je aktivně legitimován k podání návrhu na přezkum zadávacích podmínek v posuzované věci. (33)



Kauce

Sp. zn. ÚOHS- S0295/2025/VZ, č.j. ÚOHS-17883/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-23042.html>

Věc: Vybudování informační a komunikační platformy pro telemedicínu Telemedicínského centra

Právní moc: 14. 7. 2025

Dotčená ustanovení: § 255 odst. 1 a 2 ZZVZ

Správní řízení zahájené na návrh navrhovatele ze dne 22. 4. 2025 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele **zastavuje, neboť v souvislosti s podáním návrhu jmenovaného navrhovatele nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 citovaného zákona na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.**

Skutkový stav

- Navrhovatel svým návrhem brojí proti rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele, která jsou dle navrhovatele zatížena vadami, pro které jsou rozporná se zadávací dokumentací a zákonem.
- Zadavatel námitky navrhovatele odmítl rozhodnutím ze dne **9. 4. 2025**, které prostřednictvím elektronického nástroje navrhovateli doručil téhož dne.
- Podle § 251 odst. 2 zákona navrhovatel v případě, kdy se chce domoci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných před uzavřením smlouvy na realizaci veřejné zakázky ze strany Úřadu, musí návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele doručit Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel jeho námitky odmítl.
- V souvislosti výše uvedeným návrhem složil navrhovatel dne 17. 4. 2025 na účet Úřadu kauci ve výši 1 480 093 Kč. Dne 23. 4. 2025 byl na účet Úřadu připsán doplatek kauce ve výši 900 Kč.

Argumentace Úřadu

- Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč.
- K závěru, že lhůta pro složení kauce v případě návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je lhůtou hmotněprávní a jako taková musí být kauce ve lhůtě pro doručení návrhu „připsána“ na účet Úřadu, dospěl též Krajský soud v Brně ve svém rozsudku č. j. 30 Af 81/2015-63 ze dne 23. 10. 2017. (17)

Závěry Úřadu

- Kauce měla být složena ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000 Kč a nejvýše ve výši 10 000 000 Kč (viz § 255 odst. 1 zákona), tj. **v daném případě ve výši 1 480 927 Kč.** (20)
- **Návrh navrhovatele byl Úřadu doručen dne 22. 4. 2025** (tj. poslední den lhůty) a **kauce byla na Účet Úřadu připsána ve dvou částech**, když byla nejprve dne **17. 4. 2025** na účet Úřadu připsána částka ve výši **1 480 093 Kč** a dne **23. 4. 2025** (tj. po marném uplynutí lhůty) částka ve výši **900 Kč.** **Vzhledem k tomu, že nejzazší termín pro složení, tj. připsání kauce na účet Úřadu byl v šetřeném případě den 22. 4. 2025, přičemž ke složení kauce na účet Úřadu v plné výši došlo až dne 23. 4. 2025, Úřad konstatuje, že navrhovatel nedostál své zákonné povinnosti a nesložil kauci v souladu s § 255 odst. 1 zákona ve lhůtě podle § 251 odst. 2 zákona, tedy do 10 dnů ode dne 9. 4. 2025, kdy obdržel rozhodnutí o odmítnutí námitek (tj. do 22. 4. 2025).** (21)

Zákaz plnění smlouvy na VZ

Sp. zn. ÚOHS- S0298/2025/VZ, č.j. ÚOHS-19871/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-23028.html>

Věc: Zajištění úklidových služeb pro vybrané objekty PNB

Právní moc: 15. 7. 2025

Dotčená ustanovení: § 50 ZZVZ, § 123 ZZVZ, § 264 odst. 1 a 3 ZZVZ

Zadavateli se **ukládá zákaz plnění „Smlouvy na zajištění úklidových služeb pro vybrané objekty PNB“, neboť daná smlouva byla uzavřena postupem uvedeným v § 254 odst. 1 písm. b) citovaného zákona přes zákaz jejího uzavření stanovený v § 246 odst. 1 písm. a) bod 2. citovaného zákona** před uplynutím lhůty pro podání námitek proti výběru dodavatele.

Podle § 264 odst. 3 citovaného zákona je plnění citované smlouvy zakázáno uplynutím lhůty **6 měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Skutkový stav

- **Zadavatel zahájil** dne 16. 10. 2024 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek **otevřené řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky na služby, jejímž předmětem plnění jsou „úklidové služby v objektech areálu Psychiatrické nemocnice Bohnice“**.
- **Zadavatel na základě posouzení a hodnocení nabídek podaných do zadávacího řízení rozhodl o výběru vybraného dodavatele. Dne 21. 3. 2025 uzavřel zadavatel s vybraným dodavatelem „Smlouvu na zajištění úklidových služeb pro vybrané objekty PNB“ na realizaci předmětné veřejné zakázky**
- **Navrhovatel v návrhu uvádí, že neobdržel oznámení o výběru, kdy o výběru dodavatele se dle svých slov dozvěděl až v návaznosti na své proaktivní jednání a ověření si stavu zadávacího řízení na profilu zadavatele. Z profilu zadavatele se navrhovatel dle svých slov rovněž dozvěděl, že již byla uzavřena smlouva na veřejnou zakázku, kdy mu byla prostřednictvím profilu zadavatele dne 1. 4. 2025 odeslána notifikace o uveřejnění uzavřené smlouvy. Navrhovatel konstatuje, že v důsledku nedoručení oznámení o výběru mu nepočala běžet lhůta pro podání námitek proti výběru dodavatele a že uzavření smlouvy na veřejnou zakázku v mezidobí je flagrantním porušením blokační lhůty dle § 246 odst. 1 písm. a) bod 2. zákona. (7)**

Skutkový stav

- **Zadavatel konstatuje**, že „ze zkušenosti ví, že nástroj prostřednictvím tzv. Robota Tender areny automaticky generuje a odesílá zprávy oznamující uveřejnění dokumentů na profilu zadavatele“, a že **navrhovatel tak měl objektivně možnost se s oznámením o výběru seznámit a případně zadavateli včas namítat své výhrady.** (13)
- Zadavatel dále uvádí, že pokud by Úřad nicméně i přes výše uvedené spatřoval oprávněnost podání návrhu navrhovatele, **existují zde ve smyslu § 264 odst. 3 zákona důvody hodné zvláštního zřetele spojené s veřejným zájmem vyžadující pokračování plnění smlouvy.** (14)

Argumentace Úřadu – k otázce oznámení o výběru dodavatele

- V šetřeném případě se **navrhovatel svým návrhem domáhá uložení zakazu plnění smlouvy**, kterou zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem na realizaci veřejné zakázky, neboť dle názoru navrhovatele byla **tato uzavřena v rozporu s § 246 odst. 1 písm. a) bod 2. ZZVZ**
- Navrhovatel v tomto kontextu uvádí, že mu zadavatel žádným způsobem neoznámil výběr dodavatele, kdy o výběru dodavatele se navrhovatel dle svých slov dozvěděl až v návaznosti na své proaktivní jednání a ověření si stavu zadávacího řízení na profilu zadavatele. (48)
- Úřad dále uvádí, že podle § 50 zákona **zadavatel odešle všem účastníkům zadávacího řízení oznámení o výběru, ve kterém uvede identifikační údaje vybraného dodavatele a odůvodnění výběru**; to neplatí v případě zadávacího řízení, v němž je jen jeden účastník. (50)
- S ohledem na § 50 zákona a skutečnost, že **šetřená veřejná zakázka byla zadávána v nadlimitním režimu, tedy bylo povinností zadavatele odeslat oznámení o výběru dodavatele (spolu se zákonem vyžadovanými náležitostmi dle § 123 zákona) všem účastníkům předmětného zadávacího řízení**, jejichž účast v zadávacím řízení nezanikla, tj. mj. právě navrhovateli. (51)

Argumentace Úřadu - k otázce oznámení o výběru dodavatele

- U nadlimitního režimu zákon v § 123 ve spojení s § 50 stanoví explicitní povinnost zadavatele odeslat oznámení o výběru dodavatele (spolu se zákonem vyžadovanými náležitostmi) všem účastníkům zadávacího řízení, tedy zjevně není připuštěna možnost takové odesláni „nahradit“ zveřejněním oznámení o výběru dodavatele na profilu zadavatele, jako tomu je v případě zjednodušeného podlimitního řízení (kdy i v takovém případě je pro uplatnění daného postupu potřeba, aby si zadavatel takový postup dopředu vyhradil v zadávacích podmínkách). (51)
- V případě automatického zaslání notifikace o uveřejnění dokumentu na profilu zadavatele nelze toto v žádném případě považovat za řádné splnění zákonné povinnosti zadavatele odeslat oznámení o výběru dodavatele ve smyslu § 50 ve spojení s § 123 zákona všem účastníkům zadávacího řízení.
- Úřad tak shrnuje, že takovýto způsob „doručování“ tak stěžejního dokumentu, jakým je oznámení o výběru dodavatele, nelze v rámci nadlimitního zadávacího řízení považovat za zákonný, když zákon výslovně vyžaduje oznámení o výběru dodavatele odeslat (a tedy i doručit) přímo účastníkům zadávacího řízení, což se v šetřeném případě zjevně nestalo. (55)

Argumentace Úřadu – k prokázání důvodů hodných zvláštního zřetele spojených s veřejným zájmem

- Vzhledem ke skutečnosti, že v šetřeném případě byla předmětná smlouva uzavřena přes zákaz jejího uzavření, byla naplněna podmínka dle § 264 odst. 1 ZZVZ pro uložení zakazu plnění smlouvy.
- Ustanovení § 264 odst. 3 a 4 zákona však ve vztahu k uložení zakazu plnění smlouvy současně vymezují, že v odůvodněných případech i přes postup zadavatele dle § 254 odst. 1 zákona Úřad zákaz plnění smlouvy ve výsledku neuloží, popř. jej uloží, avšak s odkladem, a to v délce až 12 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí. Je to tak konkrétně v případech, kdy zde existují důvody hodné zvláštního zřetele spojené s veřejným zájmem, které by vyžadovaly pokračování plnění smlouvy. (61)
- Zadavatelem předkládané důvody a v důsledku též uváděný veřejný zájem tak musí skutečně dosahovat určité intenzity, kdy by uložení zakazu plnění smlouvy vedlo nutně k celospolečenským dopadům, respektive k situaci, jež by svými negativními dopady byla ve zjevném nepoměru oproti stavu, kdy by Úřad od uložení zakazu plnění smlouvy upustil, popř. jej odložil. (64)

Závěry Úřadu

- Úřad uvádí, že z vymezení předmětu plnění šetřené smlouvy spočívajícího v zajištění úklidových služeb vč. denního úklidu je zřejmé, že se jedná o činnosti, jež přímo slouží k zajištění samotného fungování provozu zadavatele, jenž je, jak vyplývá z vyjádření zadavatele k návrhu i např. webových stránek zadavatele, odborným lůžkovým zdravotnickým zařízením, které zabezpečuje především akutní psychiatrickou péči, na kterou v nezbytných případech navazuje následná léčba a rehabilitace pacientů všech věkových kategorií. (66)
- Vzhledem k tomu, že zadavatelem vykonávaná činnost – poskytování zdravotnických služeb – směřuje právě k ochraně zdraví, lze konstatovat, že i zabezpečení fungování, resp. provozu zadavatele je nutno považovat za veřejnou službu, na jejímž zajištění je obecný společenský zájem. (68)
- Úřad tak na základě výše uvedeného konstatuje, že má za to, že v šetřeném případě bylo prokázáno, že existují důvody hodné zvláštního zřetele spojené s veřejným zájmem, které vyžadují pokračování plnění smlouvy. (69)

Technická kvalifikace

Sp. zn. ÚOHS- S0365/2025/VZ, č.j. ÚOHS-24939/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-23052.html>

Věc: Dodávka vozidel pro ZZS JčK - část 2 „Sanitní vůz dopravní – 2 ks“

Právní moc: 19. 7. 2025

Dotčená ustanovení: § 48 odst. 1 a 2 ZZVZ, § 79 ZZVZ

Návrh navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Zdravotnická záchranná služba Jihočeského kraje - učiněných při zadávání části 2 „Sanitní vůz dopravní – 2 ks“ veřejné zakázky „Dodávka vozidel pro ZZS JčK“ v otevřeném řízení, se podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.**

Skutkový stav

- Předmětem části 2 veřejné zakázky bylo **dodání dvou kusů sanitních dopravních vozidel pro zadavatele**
- Zadavatel vymezil požadavky na prokázání technické kvalifikace, přičemž stanovil, že požaduje prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ
- Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci, že dodavatel splňuje kritérium technické kvalifikace, pokud za poslední tři roky provedl alespoň dvě zakázky na dodávky obdobného charakteru (tj. dodávku sanitních vozidel pro přepravu pacientů), „*přičemž každá z nich byla alespoň ve finančním rozsahu (výši) minimálně 1 000 000,00 Kč bez DPH.*“
- **Zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení a to dle § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ**

Skutkový stav

- **Navrhovatel v podaném návrhu brojí proti svému vyloučení ze zadávacího řízení.** Navrhovatel považuje zadávací podmínky, na základě kterých byl ze zadávacího řízení vyloučen, za rozporné se základními zásadami zadávání veřejných zakázek. **Rozpor se zásadami zadávání veřejných zakázek shledává navrhovatel ve formulaci požadavku na technickou kvalifikaci pro část 2 veřejné zakázky spočívajícím v předložení dvou referenčních zakázek na dodávky obdobného charakteru, každé z nich ve výši minimálně 1 000 000,- Kč bez DPH.**
- Navrhovatel v této souvislosti poukazuje na to, že v roce 2024 obstál ve veřejné zakázce na dodání stejného předmětu plnění, když dodal 3 ks sanitních vozidel v celkové hodnotě 4 263 000 Kč. Ačkoli tato zakázka převýšila výši zadavatelem požadovaného plnění o celkové hodnotě 2 000 000,- Kč, navrhovatel nenaplnil podmínku předložení alespoň dvou zakázek realizovaných za poslední tři roky před zahájením zadávacího řízení a ze zadávacího řízení byl vyloučen. (11)

Argumentace Úřadu

- Úřad má za to, že předmětná zadávací podmínka je zcela jednoznačná, neboť za použití jazykového výkladu nelze dojít k jinému závěru než, že zadavatel požadoval, aby dodavatel ve své nabídce pro část 2 veřejné zakázky doložil minimálně 2 referenční zakázky (realizované v průběhu posledních tří let před zahájením zadávacího řízení) na dodávky obdobného charakteru, každou minimálně ve výši 1 000 000,- Kč bez DPH. (52)
- Součástí nabídky navrhovatele tvoří mj. čestné prohlášení o splnění požadavků zadavatele v souladu s § 74 – 79 zákona pro veřejnou zakázku, ve kterém navrhovatel čestně prohlašuje, že jakožto dodavatel splňuje mj. technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona v úrovni vymezené zadávací dokumentací a na žádost zadavatele v souladu s § 122 odst. 3 písm. a) zákona předloží v průběhu zadávacího řízení mj. seznam nejméně dvou významných dodávek obdobného charakteru
- Z nabídky navrhovatele je rovněž zřejmé, že tato neobsahuje žádný dokument označený jako seznam dodávek plnění obdobného charakteru. Součástí nabídky navrhovatele je toliko faktura, ze které vyplývá, že navrhovatel dodal Fakultní nemocnici u sv. Anny na základě uzavřené smlouvy tři sanitní vozidla v celkové hodnotě 4 262 814,- Kč bez DPH. Žádný jiný (další) doklad prokazující dodávku plnění obdobného charakteru není v nabídce navrhovatele obsažen.

Závěry Úřadu

- Pakliže nabídka navrhovatele neodpovídá zadávacím podmínkám pro část 2 veřejné zakázky, nelze než dospět k závěru, že nabídka navrhovatele nesplnila zadávací podmínky. Navrhovatel ve své nabídce doložil pouze fakturu č. 23000335, kterou prokázal toliko jednu významnou dodávku obdobného charakteru realizovanou za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení. Na této skutečnosti nic nemění ani argument navrhovatele, že by měla postačovat jedna jeho reference ve výrazně vyšší hodnotě (tj. 4 262 814,- Kč bez DPH), neboť zadavatel jednoznačně v zadávací dokumentaci požadoval předložení minimálně dvou zakázek obdobného charakteru, každé z nich v minimální výši 1 000 000 Kč bez DPH.
- Úřad je přesvědčen, že tato zadávací podmínka byla stanovena dostatečně jasně a srozumitelně, přičemž navrhovatel tento požadavek na prokázání technické kvalifikace pro část 2 veřejné zakázky nesplnil.
- Na dokument, který navrhovatel předložil k prokázání předmětného požadavku na technickou kvalifikace nelze nazírat jako na takový, který by bylo možno uznat za takovým, kterým byla kvalifikace prokázána, byť hodnota dodaného referenčního plnění ve svém finančním vyjádření výrazně překračovala požadavek zadavatele. Při prokazování a posuzování kvalifikace je třeba reflektovat znění zadávacích podmínek, jak již bylo uvedeno, v tomto ohledu zcela jednoznačně bylo stanoveno, že dodavatel musí k prokázání technické kvalifikace disponovat minimálně dvěma zakázkami obdobného charakteru, které byly realizované v posledních třech letech před zahájením zadávacího řízení, a každá z nich byla v minimální výši 1 000 000 Kč bez DPH. (55)

Závěry Úřadu

- Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel neprokázal splnění technické kvalifikace , byla naplněna podmínka pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. a), neboť údaje předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky. Úřadu tak nezbyvá než konstatovat, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když vyloučil navrhovatele z právě uvedeného důvodu ze zadávacího řízení. (56)
- Úřad doplňuje, že z dokumentace o zadávacím řízení dále vyplývá, že zadavatel s odkazem na § 46 zákona vyzval navrhovatele k doplnění dokladů prokazujících technickou kvalifikaci pro část 2 veřejné zakázky, nicméně navrhovatel na tuto žádost zadavatele žádným způsobem nereagoval, pročež je Úřad přesvědčen, že byl dán rovněž důvod pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 1 písm. b) zákona. (57)

Zadávací podmínky

Sp. zn. ÚOHS- R0074/2025/VZ, č.j. ÚOHS-25795/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-23046.html>

Věc: Provádění úklidových prací

Právní moc: 21. 7. 2025

Dotčená ustanovení: § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ, § 36 odst. 1 a 3 ZZVZ, § 37 odst. 1 písm. c) ZZVZ

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0253/2025/VZ, č. j. ÚOHS-19873/2025/500 ze dne 29. 5. 2025 **potvrzují** a podaný rozklad **zamítám**.

Skutkový stav

- Napadeným rozhodnutím Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu podle ustanovení § 265 písm. a) zákona, neboť neshledal důvody pro uložení nápravného opatření.
- Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že navrhovatel brojí proti zadávacím podmínkám, konkrétně napadá skutečnost, že zadavatel do návrhu smlouvy nezahrnul valorizační doložku, která by umožňovala úpravu ceny v návaznosti na zákonnou valorizaci minimální mzdy. Navrhovatel dále napadá inflační doložku zakotvenou v zadávací dokumentaci, jakož i v návrhu smlouvy s tím argumentem, že podoba inflační doložky nastavená zadavatelem je fakticky zbytečná, jelikož nebude mít reálného uplatnění s ohledem na aktuální ekonomickou situaci. (6)
- Úřad konstatoval, že začlenění mechanismu, který by zohledňoval periodický růst minimální mzdy, je výlučně na rozhodnutí zadavatele mj. i s ohledem na finanční prostředky, které má zadavatel vyčleněny k realizaci veřejné zakázky. Ačkoliv lze předpokládat, že minimální mzda bude do budoucna růst s ohledem na zákonný valorizační mechanismus, Úřad uvedl, že je obchodním rozhodnutím dodavatele, jak přistoupí ke své cenotvorbě a co vše do ní zahrne. Na uvedený postup však nelze nahlížet tak, že způsobuje neporovnatelnost nabídek, jelikož je plně v gesci dodavatelů, aby případná rizika zahrnuli do nabídkové ceny v rámci soutěže o veřejné zakázky. (7)

Argumentace předsedy Úřadu

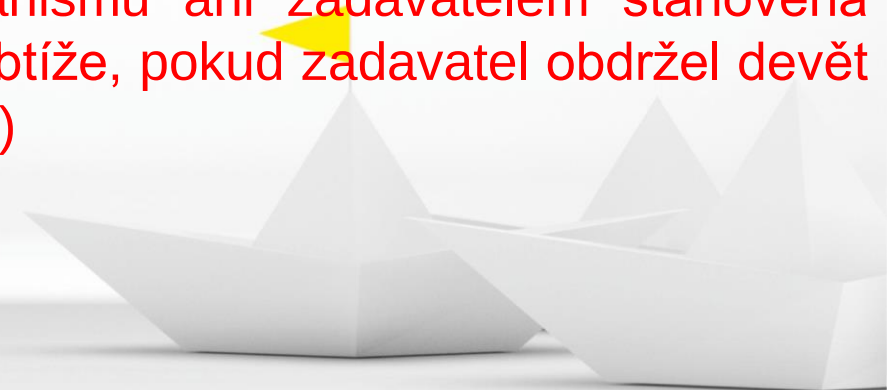
- Navrhovatel napadá inflační doložku zakotvenou v zadávací dokumentaci, jakož i v návrhu smlouvy s tím argumentem, že podoba inflační doložky nastavená zadavatelem je fakticky zbytečná, jelikož nebude mít reálného uplatnění s ohledem na aktuální ekonomickou situaci. Navrhovatel rovněž napadá absenci valorizační doložky v návrhu smlouvy, která by umožňovala úpravu ceny v návaznosti na zákonnou valorizaci minimální mzdy. (28)
- Úřad v napadeném rozhodnutí správně argumentoval, že inflační doložka je mj. nástrojem sloužícím k úpravě ceny veřejné zakázky, a to na základě objektivně zjistitelných údajů. Jedná se o smluvní institut, jehož účelem je ochrana proti rizikům vyplývajícím z růstu inflace. Jedná se o smluvní ujednání, přičemž žádný právní předpis neukládá zadavatelům povinnost zakotvení inflační doložky do smluv na veřejnou zakázku. (32)
- Inflační doložka v nyní posuzované věci chrání především dodavatele, pokud inflace překročí hranici 4 %. Zadavatel na základě inflační doložky svým způsobem stanovil výjimku pro případy, kdy bude akceptovat překročení původní nabídkové ceny. (35)
- Zadavatel tedy jednoznačně vyjádřil vůli, aby riziko inflace do 4 % ročně posoudili dodavatelé sami a zohlednili jej ve svých nabídkách, zatímco u vyšší inflace nad 4 % ročně ponese riziko zvýšení původní nabídkové ceny zadavatel. Smluvní podmínka není nezákonná, ani nijak excesivní.

Argumentace předsedy Úřadu

- K absenci valorizační doložky uvádím, že se i zde jedná o výsostné rozhodnutí zadavatele. Ani u valorizační doložky žádný právní předpis nestanoví povinnost jejího zakotvení do smluv na veřejnou zakázku.
- Domnívám se, že **valorizační vzorec lze bez větších obtíží odhadnout** (ostatně sám navrhovatel jej v rozkladu předložil). Nadto dodavatel má možnost se rozhodnout, zda bude valorizaci ignorovat či nikoliv (obchodní rozhodnutí). Pokud se rozhodne dodavatel valorizaci ignorovat či ji „podcenit“ může sice vyhrát veřejnou zakázku se svojí nabídkovou cenou, ale vystavuje se riziku snížené marže (zisku) v dalších letech plnění smlouvy. (42)
- Navrhovatel vyjádřil obavu, že absence valorizační doložky zakládá vzájemnou neporovnatelnost nabídek, že zadavatel obdrží nabídky neodpovídající aktuální tržní situaci v místě a čase a že zadavatel bude od počátku povinen hradit neaktuální (vyšší) cenu za poskytování předmětu plnění.
- Dle předsedy jde pouze o vlastní cenotvorbu každého z dodavatelů. Stejně jako každý dodavatel kalkuluje pro plnění s určitým počtem zaměstnanců, s jinou hodinovou mzdou, jinými benefity či motivačními prvky, tvoří cenu i na základě dalších vstupních nákladů, k nimž počítá svou marži. Nejinak je tomu v případě případné valorizace mezd. **Nejde o neporovnatelnost nabídek, ale o projev soutěže o zakázku.** Stejně tak pokud navrhovatel namítá, že povinnost nastavit valorizační mechanismus ve smlouvě vyplývá z § 6 odst. 4 zákona, nemá pravdu. (46)

Závěry předsedy Úřadu

- Ačkoliv lze předpokládat, že minimální mzda bude do budoucna růst, s ohledem na zákonný valorizační mechanismus, Úřad uvedl, že **je obchodním rozhodnutím dodavatele, jak přistoupí ke své cenotvorbě a co vše do ní zahrne**. S tímto závěrem se zcela ztotožňuji. (47)
- Lze rovněž konstatovat, že absence valorizačního mechanismu ani zadavatelem stanovená inflační doložka nezpůsobila účastníkům zadávacího řízení obtíže, pokud zadavatel obdržel devět nabídek, což svědčí o značné míře hospodářské soutěže. (48)



DĚKUJI ZA POZORNOST

