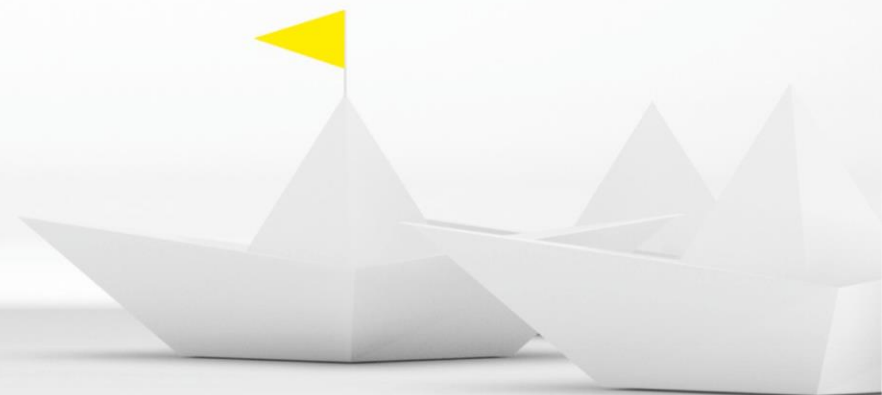


Vybraná rozhodnutí ÚOHS

-

květen 2025



Odbor strategií, práva a podpory veřejného investování

Mgr. Bc. Veronika Vodolánová

Druh veřejné zakázky

Sp. zn. ÚOHS- R0033/2025/VZ, č.j. ÚOHS-16639/2025/161

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22842.html>

Věc: OS Praha 5 – chlazení jednacích síní a kanceláří,- STAVBA

Právní moc: 12. 5. 2025

Dotčená ustanovení: § 14 odst. 1, 3 a 4 ZZVZ, § 15 odst. 1,2, a 3 ZZVZ

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 6. 3. 2025, sp. zn. ÚOHS-S0034/2025/VZ, č. j. ÚOHS-08672/2025/500 **ruším**

a

správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0034/2025/VZ zahájené dne 21. 1. 2025 z moci úřední ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v souvislosti s veřejnou zakázkou „OS Praha 5 - chlazení jednacích síní a kanceláří,- STAVBA“ zadávanou jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení **zastavuji**, neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem ve smyslu § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a tedy ve správním řízení nejsou zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 268 nebo 269 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Skutkový stav

- V posuzované věci **Úřad shledal**, že se **zadavatel dopustil přestupku** tím, že **zadal veřejnou zakázku malého rozsahu bez zadávacího řízení jako zakázku malého rozsahu na stavební práce, ačkoliv šlo dle jejího účelu o veřejnou zakázku na dodávky chladicích jednotek**, čímž šlo dle její hodnoty ve výši přes 3 miliony Kč o podlimitní veřejnou zakázku, která měla být zadána v odpovídajícím zadávacím řízení. (16)
- **Obviněný podal** proti rozhodnutí Úřadu **rozklad**, ve kterém **namítá**, že při stanovení druhu zadávacího řízení vycházel z toho, že stavební práce představovaly v kalkulaci předpokládané hodnoty většinou položku. Navíc instalace klimatizací podléhala stavební ohlášce a kolaudaci. Proto byly stavební práce vyhodnoceny nejen jako nutný předpoklad pro dodání klimatizačních jednotek, ale jako hlavní součást plnění veřejné zakázky.

Skutkový stav

- **Předmětem investičního záměru je chlazení vybraných jednotách síní a kanceláří v objektu sídla zadavatele**
- Z čl. 3 technické zprávy pak plyne, že venkovní jednotky mají být umístěny na střeše budovy na plošině, která je součástí stavby. Vnitřní jednotky pak mají být v nástěnném provedení. Propojení má být provedeno potrubím s tepelnou parotěsnou izolací a datovým kabelem. Odvod kondenzátu má řešit odborník na zdravotně technickou instalaci napojením čerpadla na kanalizaci. Jednotky mají být napojeny na rozvod elektrické energie. (33)
- Z popisu zjištěných skutečností, a to jednak z popisu předmětu plnění, jednak z výkazu výměr vybraného dodavatele vyplývá, že **posuzovaná veřejná zakázka v sobě obsahovala jak dodávku technologie, tak i stavební práce související s instalací této technologie, přičemž není rozhodné, jaký je poměr jejich hodnot, neboť ve smyslu § 15 odst. 3 zákona se hlavní předmět veřejné zakázky určí podle jejího základního účelu.** (37)

Argumentace Předsedy Úřadu

- **Co do obsahu veřejné zakázky** nelze přehlédnout, že **nejde jen o dodávku klimatizačních jednotek (a jejich instalaci), ale o nové zřízení rozvodů a stavebních úprav nezbytných pro umístění chladicích jednotek.** Součástí plnění jsou tak stavební úpravy (podhledy, prostupy stěnami a stropy, zásahy do nosných konstrukcí, malby, požární ucpávky atd.), instalace zdravotnické (napojení na kanalizaci), elektroinstalace (včetně zřízení nového rozvaděče, nového podružného rozvaděče, přezbrojení stávajícího rozvaděče apod.), konstrukční úpravy střechy a zdiva pro venkovní jednotky (vysekání kapes, zřízení plošiny apod.). (39)
- Uvedené práce tak **nelze považovat za pouhou montáž zařízení, ale představují integrovaný zásah do stavby,** jejímž výsledkem bude **nová funkce budovy,** resp. jejích částí.

Argumentace Předsedy Úřadu

- Z podpůrných indicií, že nejde o veřejnou zakázku na dodávky je možno dále jmenovat fakt, že **ze stavebně-právního hlediska jde o změnu dokončené stavby, je nutné ohlášení akce stavebnímu úřadu, zpracování projektové dokumentace, autorský dozor projektanta, technický dozor investora, souhlasy dotčených subjektů se změnou stavby a konečně i povinnost kolaudace. (40)**

Závěry Předsedy Úřadu

- Nyní šetřenou veřejnou zakázku lze s ohledem na základní účel, potažmo hlavní předmět považovat za veřejnou zakázku na stavební práce, byť lze konstatovat, že hranice mezi stavební zakázkou a zakázkou na dodávky není v některých případech (a to i v případě posuzovaném) zcela ostrá. (42)
- K posouzení jednání zadavatele tak bylo třeba přistoupit i s ohledem na zásadu „*in dubio mitius*“ a přiklonit se tak k posouzení pro zadavatele příznivějšímu.



Uveřejnění ceny ve smlouvě na VZ

Sp. zn. ÚOHS- S0327/2025/VZ, č.j. ÚOHS-16254/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22856.html>

Věc: Modernizace 2 kusů vozidel – tramvají VarioLF2/2IN ev. č. 366 a ev. č. 361

Právní moc: 14. 5. 2025

Dotčená ustanovení: § 219 odst. 1 ZZVZ, § 2 odst. 1 písm. m) z. o registru smluv, § 3 odst. 1 z. o registru smluv, § 5 z. o registru smluv

Obviněný se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, tím, že Smlouvu o dílo na realizaci veřejné zakázky týkající se modernizace 2 kusů vozidel – tramvají VarioLF2/2IN ev. č. 366 a ev. č. 361, kterou uzavřel dne 27. 7. 2023 s vybraným dodavatelem – PRAGOIMEX a.s., IČO 15888100, se sídlem Pod náspem 795/12, Libeň, 190 00 Praha 9 – neuveřejnil podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 30 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději do dne 28. 8. 2023, když předmětnou Smlouvu o dílo neuveřejnil na profilu zadavatele ani ke dni vydání tohoto příkazu.

Skutkový stav

- Pisatel podnětu uvedl, že **zadavatel uveřejnil předmětnou smlouvu v registru smluv, avšak v rámci povinných metadat nebyla uvedena informace o ceně** ve smyslu § 5 odst. 5 písm. c) zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, a taktéž v rámci uveřejněného textu smlouvy byl tento údaj znepřístupněn.
- Zadavatel zaslal na základě podnětu Úřadu neanonymizované znění Smlouvy o dílo a uvedl, že **konkrétní cenovou nabídku označil dodavatel za obchodní tajemství a tudíž nebyl údaj o ceně uveden z důvodu jeho ochrany**

Argumentace Úřadu

- Úřad uvádí, že v § 219 odst. 1 písm. a) až e) ZZVZ je výslovně stanoveno, na které smlouvy, resp. jejich přílohy a dodatky, a zadavatele, se povinnost uveřejnění na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že ověřil, že **žádná z výjimek** podle § 219 odst. 1 písm. a) až e) zákona **není v šetřeném případě naplněna**. (28)
- Aby bylo uveřejnění smlouvy v registru smluv považováno za řádné ve smyslu zákona o registru smluv, je však nezbytné dodržet nejen zákonem o registru smluv stanovenou lhůtu pro uveřejnění smlouvy v registru smluv, ale **zadavatel musí splnit další požadavky na způsob uveřejnění smlouvy prostřednictvím registru smluv stanovené** v § 5 odst. 1 zákona o registru smluv, podle něhož se uveřejněním smlouvy prostřednictvím registru smluv rozumí **vložení elektronického obrazu textového obsahu smlouvy v otevřeném a strojově čitelném formátu a rovněž metadat** podle § 5 odst. 5 zákona o registru smluv do registru smluv.

Argumentace Úřadu

- Ve vyjádření **zadavatel uvedl, že dotčená cena uvedená ve smlouvě vyplývá z obchodní strategie a mechanismu cenotvorby vybraného dodavatele**, proto se považuje údaj o ceně díla primárně za obchodní tajemství vybraného dodavatele, jehož tvrzení zadavatel posoudil a akceptoval.
- **Tento údaj proto neposkytuje s odkazem na § 9 odst. 1 zákona o informacích**, přičemž argumentuje, že jeho zpřístupnění by mohlo být v rozporu s § 2985 občanského zákoníku, a mohlo by tak vést k uplatnění nároku náhrady škody ze strany vybraného dodavatele. (33)
- Úřad k tomu uvádí, že podle § 3 odst. 1 zákona o registru smluv se v registru smluv neuveřejňují informace, které nelze poskytnout při postupu podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím. Zákon o informacích v § 9 odst. 1 stanoví, že povinný subjekt informaci neposkytne, pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím. **Z § 9 odst. 2 nicméně plyne, že pokud se informace týká použití veřejných prostředků, nepovažuje se poskytnutí informace o rozsahu a příjemci těchto prostředků za porušení obchodního tajemství.** (34)
- **Úřad tedy konstatuje, že celková cena za plnění dle smlouvy není informací, kterou nelze poskytnout podle zákona o informacích; z toho důvodu nelze její neuveřejnění odůvodňovat ustanovením § 3 odst. 1 zákona o informacích.**

Závěr Úřadu

- Úřad uvádí, že podle § 5 odst. 5 písm. c) zákona o registru smluv se smlouva, která nebyla uveřejněna způsobem uvedeným v § 5 odst. 1 zákona o registru smluv nebo jejíž metadata neobsahují cenu, nepovažuje za uveřejněnou prostřednictvím registru smluv.
- Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nelze celkovou cenu uvedenou ve smlouvě z uveřejnění prostřednictvím registru smluv vyloučit, resp. aby bylo uveřejnění smlouvy provedeno v souladu se zákonem o registru smluv, musí být celková cena za plnění dle smlouvy uveřejněna. Jelikož obviněný celkovou cenu za plnění dle smlouvy v registru smluv neuveřejnil, nedošlo k uveřejnění smlouvy v souladu se zákonem o registru smluv.

Stanovení zadávacích podmínek

Sp. zn. ÚOHS- S0005/2025/VZ, č.j. ÚOHS-09158/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22857.html>

Věc: Údržba veřejné zeleně, dřevin a květin na území Prahy 6

Právní moc: 16. 5. 2025

Dotčená ustanovení: § 6 odst. 1 ZZVZ, § 35 ZZVZ, § 36 odst. 1 a 3 ZZVZ, § 79 ZZVZ

Návrh navrhovatele o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání částí 1, 2, 3, 4 a 5 rámcové dohody „Údržba veřejné zeleně, dřevin a květin na území Prahy 6“ v otevřeném řízení za účelem uzavření rámcových dohod na výše uvedené části, se podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť **nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření**.

Skutkový stav

- Předmětem rámcové dohody jsou podle bodu 5.2.5. zadávací dokumentace ze dne 4. 11. 2024 (dále jen „zadávací dokumentace“) *„služby spočívající v zajištění údržby veřejné zeleně, dřevin a květin na území Městské části Praha 6.“*
- Rámcová dohoda je rozdělena celkem na 5 částí *podle vymezených oblastí*
- Navrhovatel uvádí, že mu postupem zadavatele vznikla újma ve formě ušlého zisku z podnikatelské činnosti při potenciální realizaci rámcové dohody, a to v důsledku faktického znemožnění účasti zadávacího řízení vlivem nezákonně stanovených zadávacích podmínek. (10)
- Navrhovatel napadá rozdělení rámcové dohody na 5 částí, kdy má navrhovatel za to, že rozdělení rámcové dohody jednak územně a jednak věcně je neopodstatněné, neekonomické a v praxi problematické.
- Dle navrhovatele může skutečnost, že jednotlivé části rámcové dohody budou plnit různí dodavatelé, způsobit personální, technické a logistické komplikace při plnění rámcové dohody, kdy navrhovatel příkladmo uvádí střet pracovníků různých dodavatelů či nemožnost identifikace konkrétního dodavatele, který je odpovědný za případné škody. (11)

Skutkový stav

- Zadavatel dodává, že jednotlivé části rámcové dohody tvoří funkční celek a jsou zadávány v časové souvislosti, přičemž rozdělení je odůvodněno též velkým územím, kde bude realizace plnění probíhat, a současně oddělením specifických činností, které mohou vykonávat pouze kvalifikovaní dodavatelé, tj. arboristické činnosti a poskytování služeb výsadby a údržby květin. (27)
- Zadavatel dodává, že během realizace poptávaných služeb budou dodavatelé pořizovat fotodokumentaci a zaznamenávat údaje do elektronického pracovního deníku, protože bude mít zadavatel postaveno najisto, jaké služby byly jakými dodavateli plněny. (30)
- Zadavatel k argumentaci navrhovatele, ve které brojí proti nesprávnému nastavení kalkulačních modelů, uvádí, že v kapitole 9. a 10. zadávací dokumentace stanovil povinnost předložit vyplněný **kalkulační model**, který dle zadávací dokumentace „*slouží pouze k jednotnému a souměřitelnému výpočtu nabídkové ceny a získání závazných jednotkových cen, nejde však o reálný rozsah plnění za celou dobu účinnosti rámcové dohody.*“ (37)

Argumentace Úřadu

- Úřad se zabýval nejprve posouzením, zda návrh (a současně i námitky) navrhovatele obsahoval v uvedené části tvrzení o hrozící či způsobené újmě.
- Úřadu je zřejmé, že **navrhovatel spatřuje svou újmu v souvislosti s celkovým nastavením zadávacích podmínek, které mu dle jeho slov zabraňuje účastnit se zadávacího řízení, neboť má zadávací podmínky za nezákonné a navrhovatel takto nastavené zadávací podmínky nepovažuje za férové a negarantující výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky.** (128)
- K tomu Úřad uvádí, že **pojem „újma“ se obsahově vykládá v širším významu než pojem „škoda“.** Úřad má proto za to, že navrhovatelem **tvrzená újma nemusí být přímo vyčíslena.** Podle Úřadu postačí, pokud navrhovatel obecně popíše následky, které mu v důsledku jednání zadavatele vznikly. (129)

Závěry Úřadu

- V případě využití možnosti rozdělit veřejnou zakázku se má takové rozdělení považovat za nástroj umožňující přístup malých a středních podniků k veřejným zakázkám a nadto se dělení velkých veřejných zakázek považuje za postup posilující hospodářskou soutěž. (135)
- Úřad se taktéž neztotožňuje s pohledem navrhovatele, dle kterého rozdělení rámcové dohody bude působit „*personální, technické i logistické komplikace*“ při realizaci předmětu rámcové dohody. (141)
- Úřad doplňuje, že **rozdělením rámcové dohody došlo bezesporu k rozšíření hospodářské soutěže**, když logicky platí, že zadavatel umožnil účast těm dodavatelům, kteří nedisponují technickým vybavením, personálním zajištěním, časovými kapacitami či potřebnými referencemi, aby se ucházeli o získání rámcové dohody jako celku, tj. velké komplexní rámcové dohody, v rámci které by jeden vybraný dodavatel poskytoval běžné služby údržby veřejné zeleně na celém území zadavatele a současně další specializované služby (služby arboristiky a výsadby a údržby květin a souvisejících služeb) taktéž na celém území zadavatele. (142)

Závěry Úřadu

- Navrhovatel dále v návrhu brojí proti nastavení kalkulačních modelů pro části 1, 2, 3, 4 a 5 rámcové dohody, když má za to, že zadavatel stanovil hodnoticí kritéria v rozporu s § 39 odst. 3 písm. a) zákona, neboť cenové modely dle navrhovatele neodpovídají reálným potřebám zadavatele. Navrhovatel argumentuje tím, že zadavatel ve skutečnosti potřebuje dílčí činnosti, které jsou položkami kalkulačních modelů, v odlišném objemu, než v jakém je zadavatel v kalkulačních modelech uvádí. (157)
- K nastavení kalkulačních modelů Úřad konstatuje, že tyto modely obsahují dílčí činnosti, které lze podřadit pod předmět příslušných částí rámcové dohody vymezený v zadávací dokumentaci.
- **Úřad uvádí, že ze zadávací dokumentace i z vyjádření zadavatele (a shodně z rozhodnutí o námitkách) vyplývá, že dílčí položky uvedené v kalkulačních modelech ve stanoveném množství nevyjadřují celkový rozpočet pro rámcovou dohodu, ale jejich účelem je získání objektivně porovnatelných nabídkových cen jednotlivých částí rámcové dohody, přičemž zadavatel již v zadávací dokumentaci uvádí, že u jednotlivých položek stanovil jako předpokládané množství dílčích činností pro 1 rok plnění, resp. 4 roky plnění v případě části 5 rámcové dohody, a současně zadavatel ve svém vyjádření dodává, že množství uvedená u položek kalkulačních modelů „vycházejí z předchozí zkušenosti zadavatele.“ (166)**

Závěry Úřadu

- Úřad k využití možnosti prodloužení referenčního období ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona konstatuje, že institut prodloužení referenčního období je prosoutěžním opatřením, které hospodářskou soutěž v zásadě rozšiřuje, když platí, že zadavatel tímto postupem umožní přístup těch dodavatelů, kteří nedisponují požadovanými referencemi v rámci 3, resp. 5 let, ale jsou schopni předložit reference za delší časové období předcházející zahájení zadávacího řízení. (171)
- Ve vztahu ke mluvním podmínkám Úřad uvádí, že do jeho kompetence spadá pouze posouzení toho, zda konkrétní soukromoprávní podmínka vymezená zadavatelem nepředstavuje zjevný exces, jenž by atakoval faktickou nemožnost plnění veřejné zakázky či představoval neúnosné narušení některé ze základních zásad vymezených v § 6 zákona. (184)

VZ pravidelné povahy

Sp. zn. ÚOHS- S1044/2024/VZ, č.j. ÚOHS-7838/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22869.html>

Věc: Více veřejných zakázek

Právní moc: 20. 5. 2025

Dotčená ustanovení: § 19 odst. 1 a 3 ZZVZ, § 21 odst. 2 ZZVZ, § 29 písm. k ZZVZ

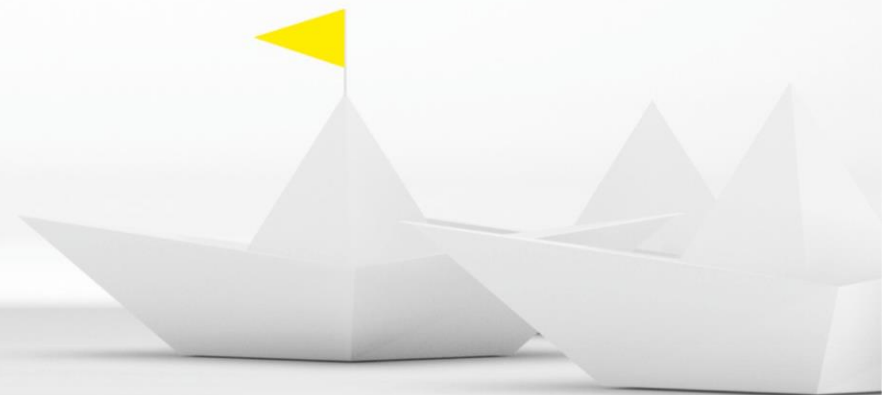
- I. **Obviněný se dopustil přestupku pokračování v přestupku** podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, tím, že **nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 citovaného zákona, když** v období od 4. 1. 2023 do 26. 4. 2023 **zadal níže uvedené veřejné zakázky** jejichž předmětem je poskytnutí právních služeb a které jsou dle své předpokládané hodnoty veřejnými zakázkami podlimitními, **bez provedení zadávacího řízení nebo jiným možným postupem předvídaným v § 2 odst. 3 citovaného zákona, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele.**
- II. **Za spáchání přestupku** uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se obviněnému **ukládá pokuta ve výši 150 000 Kč (sto padesát tisíc korun českých).**

Skutkový stav

- Obviněný zadal **veřejné zakázky**, jejichž předmětem byli obviněnému poskytovány právní služby a **které jsou dle své předpokládané hodnoty VZ podlimitními, avšak byly zadány bez provedení zadávacího řízení**
- Smlouvy, které byly uzavřeny se týkaly právních služeb vztahujících se zejména k administraci veřejných zakázek a ostatních právních služeb
- Obviněný argumentoval, že právní služby v širším slova smyslu (např. administrace veřejných zakázek) a právní služby poskytované výhradně v režimu zákona o advokacii (tj. jako úzce specializovanou podmnožinu právních služeb), nelze mezi sebou volně sčítat.
- Obviněný má dále za to, že právní služby v režimu zákona o advokacii spočívají v poskytování kvalifikované právní pomoci advokátem, a zahrnují specializované úkony právního poradenství vyžadující odbornou kvalifikaci a služby administrace veřejných zakázek jsou naopak natolik obecnou činností založenou de facto na práci s formuláři a formulářovými podáními, že je může poskytovat prakticky kdokoliv, přičemž jde o natolik odlišné činnosti, že činnost administrace veřejných zakázek je vyloučena i z hromadného pojištění advokátů. (22)

Skutkový stav

- Podle vyjádření obviněného se nejedná o VZ pravidelné povahy dle § 19 odst. 3 ZZVZ, a to ani v případě právních služeb v souvislosti s administrací VZ ani v případě dalších právních služeb, neboť nebyl schopen předvídat objem potřebných služeb



Argumentace Úřadu

- **Úřad konstatoval, že se v daném případě jedná o veřejné zakázky na služby ve smyslu § 14 odst. 2 ZZVZ**, jelikož jejich předmětem jsou právní služby, resp. služby související s administrací veřejných zakázek a školeními, jak vyplývá ze smluv, resp. objednávek na jednotlivé veřejné zakázky
- Vzhledem k tomu, že obviněný hradil právní služby související s administrací veřejných zakázek minimálně od roku 2021 opakovaně, bude Úřad v dalších bodech odůvodnění tohoto rozhodnutí posuzovat, zda se jedná v případě šetřených služeb o veřejné zakázky pravidelné povahy, jejichž předpokládaná hodnota se stanoví podle pravidel zakotvených v § 19 odst. 1 písm. a) a b) a v § 19 odst. 2 zákona. (83)
- Úřad se tedy předně zabýval otázkou, zda se v šetřeném případě jedná o veřejné zakázky pravidelné povahy ve smyslu § 19 odst. 1 zákona, u nichž je třeba předpokládanou hodnotu stanovit jako skutečnou cenu uhrazenou zadavatelem za dodávky stejného druhu během předcházejících 12 měsíců, či zda se v šetřeném případě uplatní výjimka z tohoto ustanovení zakotvená v § 19 odst. 3 zákona, a tedy nebude pro stanovení předpokládané hodnoty nutné brát v potaz úhrady poskytnuté zadavatelem během předcházejících 12 měsíců

Argumentace Úřadu

- Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 55 Af 33/2022-205 ze dne 30. 11. 2023 k výjimce dle § 19 odst. 3 zákona dovedl, že veřejné zakázky, na které lze aplikovat uvedenou výjimku musí vznikat do jisté míry nepředvídatelně či nahodile podle aktuální potřeby zadavatele a dále je třeba uvedenou výjimku vykládat restriktivně. (85)
- Úřad podotýká, že neshledal, že by se v daném případě jednalo o takovou situaci, kdy by potřeba právních služeb vznikla v přímé souvislosti s nahodilými událostmi.
- V šetřeném případě obviněný v období od 4. 1. 2022 do 25. 4. 2023 opakovaně (v průměru 3krát za měsíc) hradil a tedy i pořizoval externí právní služby, služby související s administrací veřejných zakázek, resp. školení, přičemž poskytovatelem těchto služeb byl vždy bez výjimky advokát, resp. advokátní kancelář

Závěry Úřadu

- Jelikož předmětné služby byly obviněným obstarávány kontinuálně minimálně od roku 2021, lze tedy učinit dílčí závěr, že v případě těchto právních služeb jde o takové trvalé či pravidelně pořizované služby, které obviněný pořizoval (resp. poptával) opakovaně a jsou tedy prakticky trvale či opakovaně nezbytné pro jeho činnost a fungování a rovněž tak lze shledávat i znak předvídatelnosti, když právě skutečnost, že obviněný předmětné služby pořizoval kontinuálně nasvědčuje tomu, že jde o předvídatelnou potřebu obviněného i do budoucna. (92)
- Je tedy irelevantní, že činil na základě svých ad hoc potřeb (jak tvrdí obviněný), když je objektivně prokázáno, že předmětné služby byly obviněným obstarávány kontinuálně minimálně od roku 2021. V tomto kontextu tedy **není rozhodné, zdali obviněný obstarával předmětné služby na základě svých ad hoc potřeb anebo by tak činil na základě nějakého pevně stanoveného plánu na jednotlivé roky, ale je rozhodné, že tak činil kontinuálně, což nasvědčuje tomu, že jde o předvídatelnou potřebu obviněného i do budoucna.** (93)

Závěry Úřadu

- K argumentaci obviněného, podle níž má za to, že služby poskytované advokáty budou typicky podřazeny pod právní služby CPV 79100000-5 a služby administrátorů veřejných zakázek jsou typicky zadávány pod CPV 75100000-7 Administrativní služby, **Úřad předně zdůrazňuje, že jednotná klasifikace CPV kódů představuje pouze pomocný a podpůrný nástroj pro vymezení předmětu veřejné zakázky, přičemž její stěžejní účel je snadná orientace v zadávacích řízeních všech dodavatelů bez ohledu na skutečnost, z jakého členského státu pocházejí, když překlad předmětu veřejné zakázky do jiného jazyka by nemusel být dostatečně přesný, případně by mohl být i chybný. V žádném případě však nelze usuzovat, že by klasifikace CPV kódů měla být určující ve vztahu k určení stejného druhu služeb ve smyslu, zda se jedná o stejné druhové vymezení plnění. (98)**

Rozhodnutí o námitkách

Sp. zn. ÚOHS- S0207/2025/VZ, č.j. ÚOHS-16542/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22866.html>

Věc: I/35 Zašová, křižovatka se silnicí III/01876

Právní moc: 22. 5. 2025

Dotčená ustanovení: § 241 odst. 1 ZZVZ, § 245 odst. 1 a 2 ZZVZ

Zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky **pravidlo stanovené v § 245 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, ve znění pozdějších předpisů, **když se v odůvodnění rozhodnutí ze dne 4. 3. 2025 o námitkách** navrhovatele – STRABAG a.s., IČO 60838744, se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha – jež byly zadavateli doručeny dne 18. 2. 2025, **podrobně nevyjádřil k námitce** jmenovaného navrhovatele, **podle níž doba omezení dopravy v délce 60 dnů uvedená v nabídce vybraného dodavatele pro účely hodnocení v rámci hodnoticího kritéria „Omezení dopravy na silnici I/35 do jednoho jízdního pruhu pro oba směry jízdy (střídavá jízda obou směrů jízdy jedním jízdním pruhem) v kalendářních dnech“ není reálně splnitelná, čímž se rozhodnutí zadavatele ze dne 4. 3. 2025 o námitkách citovaného navrhovatele stalo nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů.**

Skutkový stav

- Navrhovatel předně v návrhu konstatuje, že z rozhodnutí o výběru vyplývá, že **vybraný dodavatel uvedl v kritériu hodnocení „Omezení dopravy na silnici I/35 do jednoho jízdního pruhu pro oba směry jízdy (střídavá jízda obou směrů jízdy jedním jízdním pruhem) v kalendářních dnech“ dobu omezení dopravy v délce 60 kalendářních dnů; **předběžná minimální doba omezení dopravy byla přitom zadavatelem stanovena na 120 kalendářních dnů.** (7)**
- Navrhovatel je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že obsah nabídky **vybraného dodavatele je v rozporu se zadávacími podmínkami a zároveň představuje nepřipustnou variantu nabídky.**
- Navrhovatel uvádí, že zadavatel akceptuje situaci, kdy dodavatel zamýšlí použít při provádění stavebních prací určitou položku ze soupisu stavebních prací v kvalitě dle vlastního uvážení, pokud tato bude splňovat minimální kvalitativní požadavky dle zadávací dokumentace. Navrhovatel je přesvědčen, že taková situace má za následek podání vzájemně neporovnatelných nabídek. Navrhovatel je toho názoru, že pokud účastníci (nebo jen jejich část) nacení do své nabídky položku s odlišnou kvalitou, tak buď nedodrží zadávací podmínky oceněním jiné položky než uvedené v soupisu prací, nebo nebude při hodnocení nabídek možné vzájemně srovnávat nabídky s různými typy materiálu.(8)

Skutkový stav

- Navrhovatel v námitkách uvedl, že vybraný dodavatel v objasnění nabídky deklaroval, že pro plnění veřejné zakázky použije pro železobetonové římsy třídu betonu C35/45 XF4, čímž docílí dříve požadovaných parametrů a zkrátí tak dobu omezení provozu, avšak zadavatel požadoval nacenit „římsy ze železobetonu do C30/37“, tedy vybraný dodavatel nemohl nacenit a použít jiný typ materiálu. **Navrhovatel v námitkách dále uvedl, že má za to, že požadavek na použití konkrétního typu betonu pro železobetonové římsy byl v zadávací dokumentaci stanoven zcela jednoznačně a že je přesvědčen, že zadávací dokumentace neumožňuje účastníkům použití jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.** Navrhovatel dále **poukazoval na to, že zadavatel v zadávací dokumentaci vyloučil možnost podání variantních nabídek.** (54)
- Zadavatel dále v rozhodnutí o námitkách uvedl, že „údaje, na jejichž základě byla nabídka posouzena jako reálná, svou podrobností dalece překračují míru podrobnosti, v jaké se Stěžovatel snaží nabídku zpochybnit. Zadavatel tedy konstatuje, že na základě údajů uvedených v námitkách nezískal relevantní pochybnosti, kdy právě až v jejichž důsledku by bylo nezbytné činit kroky k jejich rozptýlení“. (65)

Argumentace Úřadu

- K námitce, že doba dopravního omezení v délce 60 dnů není splnitelná, navrhovatel konkrétně v námitkách poukazoval na to, že je nutné dodržet stanovené technologické postupy ošetřování betonu a není reálné dosažení požadovaných parametrů vlhkosti již po 14 dnech od betonáže. Dále navrhovatel uvedl, že izolaci je možné realizovat nejdříve 21 dní od betonáže, k čemuž odkázal na TKP a příslušné normy ČSN. Dále navrhovatel zpochybnil možnost provedení mikropilotáže v časovém úseku uvedeném vybraným dodavatelem, k čemuž podrobně popsal, proč není možné využít dvě vrtné soustavy současně a rovněž podrobně popsal, jaká doba je dle jeho názoru pro provedení mikropilotáže potřebná, a tento svůj závěr vysvětlil. (74)
- Po přezkoumání rozhodnutí o námitkách Úřad konstatuje, že se zadavatel k tvrzením navrhovatele týkajícím se nemožnosti realizovat dopravní omezení v délce uvedené vybraným dodavatelem vyjádřil pouze ve velmi obecné rovině, když uvedl, že nabídka je v uváděných parametrech realizovatelná, a to především kvůli použití vyšší pevnostní třídy betonu a efektivnímu organizování pracovních směn. (75)

Argumentace Úřadu

- Úřad k uvedenému shrnuje, že **zatímco navrhovatel ve svých námitkách uvedl v souvislosti s minimální délkou trvání dopravního omezení konkrétní argumenty**, proč dle jeho názoru nelze některé činnosti realizovat v termínech uvedených vybraným dodavatelem, **a konkrétní rozpis termínů potřebných dle jeho názoru na realizaci činností spojených s dopravním omezením, zadavatel v rozhodnutí o námitkách v podstatě navrhovateli pouze obecně sdělil, že nabídka vybraného dodavatele je dle jeho názoru realizovatelná, a to především kvůli použití vyšší pevnostní třídy betonu a kvůli efektivnímu organizování směn.**
- Zadavatel však zcela opomíjí, že navrhovatel v námitkách mj. uvedl, že termíny uvedené vybraným dodavatelem jsou nereálné i při použití vyšší pevnostní třídy betonu, a to s ohledem na nutnost dodržet předepsané technologické postupy, a že i při nepřetržitém provozu na straně zhotovitele není technologicky možné dokončit mikropiloty dříve než za 8 dní. (76)

Závěry Úřadu

- Úřad konstatuje, že navrhovatel ve svých námitkách odkazoval na TKP, příslušné normy ČSN, nutné technologické postupy a podrobně popsal minimální dobu, která je dle jeho názoru nutná pro výkon jednotlivých činností vyžadujících dopravní omezení v rámci realizace veřejné zakázky. Navrhovatel tak relevantními argumenty zpochybnil údaj uvedený v nabídce vybraného dodavatele, přičemž současně rozporoval informace, které vybraný dodavatel uvedl k tomuto údaji v objasnění nabídky (možnost dřívějšího dosažení požadovaných parametrů betonu, termín zahájení izolačních prací, doba trvání mikropilotáže), zadavatel však v rozhodnutí o námitkách neuvedl, z jakých konkrétních skutečností či údajů dovozuje, že údaje uvedené vybraným dodavatelem v jeho nabídce, resp. v objasnění nabídky, jsou reálně uskutečnitelné. (77)
- Úřad konstatuje, že nelze považovat za řádné vypořádání námitek navrhovatele postup, kdy zadavatel na zcela konkrétní, věcné a podrobně zdůvodněné námitky reaguje pouhým tvrzením, že nabídku vybraného dodavatele posoudil a dospěl k závěru, že *“nabídka je v uváděných parametrech realizovatelná, a to především kvůli použití vyšší pevnostní třídy betonu a efektivního organizování pracovních směn”*. (78)

Závěry Úřadu

- Úřad tak uzavírá, že **zadavatel měl v rámci rozhodnutí o námitkách předložit navrhovateli jasné a konkrétní skutečnosti, které by vyvrátily námitky navrhovatele týkající se minimální doby trvání dopravního omezení, což však neučinil.**
- Úřad podotýká, že i v případě že by snad měl zadavatel za to, že námitky navrhovatele nejsou s ohledem na svou věcnou podstatu relevantní pro zpochybnění jeho rozhodnutí o výběru, resp. že nemůžou být relevantním důvodem pro případné vyloučení vybraného dodavatele ze zadávacího řízení, **měl tuto skutečnost v rozhodnutí o námitkách uvést a rovněž uvést konkrétní důvody, na základě kterých k tomuto závěru dospěl. (81)**
- Pokud se zadavatel v rozhodnutí o námitkách nevyjádří ke zcela zásadním námitkám, v nichž navrhovatel rozporuje údaje uvedené v nabídce vybraného dodavatele, způsobí tím situaci, kdy navrhovatel, pokud hodlá na svých argumentech setrvat (což je dle Úřadu v situaci, kdy zadavatel v rozhodnutí o námitkách jeho argumenty nijak věcně nevyvrátí, téměř jisté), je nucen podat návrh Úřadu a složit kauci s rizikem, že o ni přijde, pokud zadavatel až v rámci správního řízení před Úřadem vyjeví takové věcné skutečnosti, kterými námitky navrhovatele vyvrátí (a které měl správně navrhovateli sdělit v rozhodnutí o námitkách).

Kritérium hodnocení nabídek

Sp. zn. ÚOHS- R0050/2025/VZ, č.j. ÚOHS-18963/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22880.html>

Věc: Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10 - Část B – Správa a údržba ploch veřejné zeleně – oblast Záběhlice

Právní moc: 26. 5. 2025

Dotčená ustanovení: § 116 odst. 1 a 2 ZZVZ

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0153/2025/VZ, č. j. ÚOHS-12573/2025/500 ze dne 7. 4. 2025 **potvrzuji** a podaný rozklad **zamítám**.

Skutkový stav – řízení v I. stupni

- Úřad ve výroku I prvostupňového rozhodnutí konstatoval, že **zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s § 116 odst. 1 zákona, když stanovil jako kritérium kvality pro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek účastníků zadávacího řízení kritérium s názvem „Dotazníky spokojenosti s kvalitou služeb dodavatele“, v jehož rámci hodnotil způsob prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, neboť dodavatelé měli pro účely hodnocení předložit seznam významných služeb realizovaných v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení, kdy „[v]ýznamnou službou se rozumí významná služba, jejímž předmětem byla správa a údržba veřejné zeleně, a to v kontinuální délce poskytování služby alespoň 12 měsíců, na ploše min. 15 ha a ve finančním objemu této významné služby min. 8 mil. Kč bez DPH za 12 měsíců kontinuálního poskytování služby“, přičemž za každou předloženou službu obdržel účastník zadávacího řízení pro účely hodnocení počet bodů v závislosti na počtu bodů získaných podle odpovědí v „Dotazníku spokojenosti“, ačkoli takto stanovené kritérium kvality nevyjadřuje kvalitativní, environmentální, ani sociální hlediska, která by byla spojená s předmětem veřejné zakázky. (2)**

Skutkový stav – řízení v I. stupni

- Zadavatel v rámci jím zvoleného kritéria kvality zohledňuje zkušenost dodavatele jako celku, tedy nikoli zkušenosti jednotlivých osob, a jedná se o zkušenost, kterou dodavatel získal v minulosti ve vztahu k předchozímu obdobnému plnění, tedy se váže k předmětu plnění odlišné (referenční) zakázky, nikoli k předmětu plnění zadávané veřejné zakázky. (4)
- Kvalita spočívající ve zkušenosti může být vztažena výhradně k jednotlivým pracovníkům.
- Zadavatel však *de facto* stanovil hodnocení nabídek tak, že má být hodnocena kvalifikace dodavatele. Ačkoliv zákonodárce výslovně neuvedl zákaz použití kvalifikace jakožto hodnoticího kritéria, neznamená to, že by mělo dojít k absolutnímu setření rozdílu mezi kvalifikací a hodnocením, byť k určitému zmírnění v tomto ohledu skutečně došlo. Je však vždy nutno dodržet mantinely vymezené v § 116 odst. 1 zákona, a to např. stanovením povinnosti, aby kritérium kvality souviselo s předmětem veřejné zakázky. (4)

Skutková stav – řízení v I. stupni

- Úřad shrnul, že *„pokud chce zadavatel v některém z kritérií hodnocení nezbytně zohlednit přímo zkušenosti dodavatelů, vždy tak (v nadlimitním režimu) musí učinit mj. v intencích § 116 odst. 1 zákona, tzn., že takové hodnotící kritérium musí mít souvislost s předmětem plnění veřejné zakázky, a tedy hodnocené skutečnosti se do předmětu plnění musejí promítnout. V některých případech, s ohledem na předmět zadávané veřejné zakázky, může zadavatel za tímto účelem využít např. hodnocení dle kritéria uvedeného v § 116 odst. 2 písm. e) zákona, tzn., že v rámci hodnocení zohlední zkušenosti získané jednotlivými osobami, např. zaměstnanci dodavatele, přičemž ve vztahu k těmto osobám bude zároveň dále ve smlouvě na veřejnou zakázku uvedeno, že tyto osoby se budou podílet na plnění zadávané veřejné zakázky. (6)*

Argumentace předsedy Úřadu

- Hodnoticí kritérium, které zadavatel v nyní šetřeném případě zvolil, nebylo v souladu s § 116 odst. 1 zákona, neboť zadavatelem nastavené kvalitativní kritérium nesouviselo s předmětem veřejné zakázky, nýbrž se vztahovalo jen k předchozím zakázkám dodavatele (právnícké osoby) jako celku a jeho předmětem bylo ještě jen obecné zhodnocení zkušenosti se srovnatelným plněním v otázkách dodržení sjednaných podmínek (řádnost, včasnost, důvody pro uplatnění sankcí apod.). (20)
- Požadavek § 116 odst. 1 zákona na provázanost kvalitativního hodnoticího kritéria s předmětem plnění veřejné zakázky znamená, že má být hodnocena kvalita nabízeného plnění tak, aby bylo možno vybrat nejvýhodnější nabídku. Mají-li tedy být nabídky v zadávacím řízení hodnoceny na základě zkušeností, nelze vycházet ze stejného standardu zkušenosti, která by běžně postačovala pro prokázání kvalifikace, neboť **kritéria kvalifikace** slouží k provedení „hrubého výběru“ mezi uchazeči o veřejnou zakázku s tím, že jeho výsledkem není výběr toho nejlepšího, ale pouze zúžení skupiny relevantních uchazečů. Hodnocení nabídek naopak slouží k identifikaci jemnějších rozdílů mezi plněním nabízeným jednotlivými uchazeči, k jejich porovnání mezi sebou a k výběru té skutečně nejvýhodnější nabídky. (36)

Argumentace předsedy Úřadu

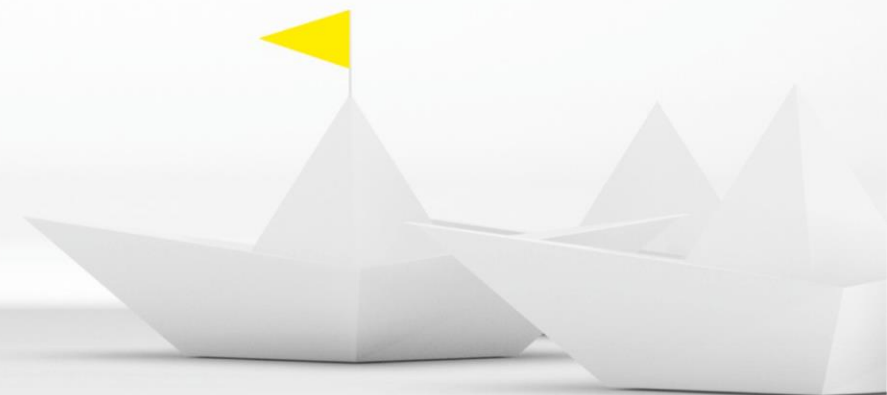
- Obecně hodnocení zkušenosti dodavatele není zákonem zcela vyloučeno (což ostatně nerozporuje ani Úřad), nicméně stanovení hodnoticích kritérií založených na zkušenosti dodavatele by muselo být koncipováno poněkud odlišně než jak se běžně stanovuje kritérium kvalifikační. **Ke splnění kvalifikace zpravidla stačí prokázat, že dodavatel (řádně a včas) splnil referenční zakázku na obdobné plnění o určitém rozsahu či finančním objemu. Jde tedy o prokázání schopnosti dodat plnění o určitých parametrech. Kritéria hodnocení by měla naopak umožnit v rámci množiny kvalitních nabídek odlišit jednotlivé úrovně kvality a vybrat tu nejvýhodnější nabídku.**(38)
- Hodnoticí kritéria založená na hodnocení zkušeností dodavatele by však měla zajišťovat, že si zadavatel vybere skutečně to nejlepší. Jsou-li tedy založena na zkušenostech dodavatele, měla by být **podrobnější**, než je výše popsáno, tedy zaměřená na **konkrétní technologie, postupy, dovednosti nebo činnosti v určitém konkrétním prostředí**, které dodavatel u referenčních zakázek uplatnil a které **nejsou jednoduché či banální** a vztahují se k těm prvkům poptávaného plnění, které **jsou pro jeho kvalitu důležité**, aby bylo možno právě na základě hodnocené zkušenosti odlišit plnění kvality vysoké, kvality střední a kvality nízké. Ale zejména, které dodavatel **nabízí pro plnění soutěžené zakázky, tedy tu kvalitu, kterou nabízí zadavateli nyní**, a kterou se tak odlišuje od jiných dodavatelů. (41)

Argumentace předsedy Úřadu

- Hodnoticí kritéria stanovená zadavatelem v nynějším případě výše uvedenému neodpovídají, neboť jsou obecná (odpovídající skutečně spíše běžným kritériím technické kvalifikace), reflektují pouze míru řádného a včasného plnění smlouvy, aniž by přihlížela ke konkrétním vlastnostem referenčního plnění či k jeho konkrétním **nedostatkům**. Z pohledu kvality referenčního plnění tak obecně vypovídají pouze o tom, zda je dodavatel schopen dodržet to, co bylo sjednáno, ale nijak nevypovídají o tom, jak se dané dřívější plnění projeví v kvalitě plnění nabízeného. Z výše uvedeného je však patrné, že zjištění plynoucí z dotazníků jsou jen velmi obecného rázu, otázky v podstatě směřují pouze na včasnost a řádnost plnění (resp. plnění v souladu se smlouvou). (43)
- **Nová směrnice o zadávání veřejných zakázek proto rozlišuje mezi obecnou zkušeností dodavatele jako kvalifikačním kritériem a kvalifikací osob zapojených do realizace veřejné zakázky. Podmínkou použití nového hodnotícího kritéria však je, aby kvalifikace a zkušenost osob měly významný dopad na plnění zakázky. Zadavatelé by tak měli důsledně zvážit, zda je skutečně použití tohoto kritéria odůvodněno povahou konkrétní veřejné zakázky, následně jej co nejpřesněji vymezit a závěrem provedené hodnocení důkladně odůvodnit“** (46)

Závěr předsedy Úřadu

- Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že **předmětná zadávací podmínka nebyla stanovena v souladu se zákonem, neboť zadavatelem stanovené kritérium kvality nevyjadřovalo kvalitativní, environmentální, ani sociální hlediska, která by byla spojená s předmětem veřejné zakázky. (62)**



Podstatná změna závazku ze smlouvy

Sp. zn. ÚOHS- S0144/2025/VZ, č.j. ÚOHS-11949/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22878.html>

Věc: Polyfunkční dům Pitkovice

Právní moc: 27. 5. 2025

Dotčená ustanovení: § 222 odst. 1 písm. a) ZZVZ, § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ

Obviněný se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, tím, že postupoval v rozporu s § 222 odst. 1 citovaného zákona, když bez provedení některého z v úvahu připadajících druhů zadávacího řízení uvedených v § 3 citovaného zákona či jiného citovaným zákonem aprobovaného postupu změnil platební podmínky uvedené v odst. III.2 smlouvy o dílo uzavřené dne 22. 2. 2021 na realizaci veřejné zakázky když v rozporu s dotčeným ustanovením předmětné smlouvy udělil písemný pokyn k vyplacení zálohy na plnění citované veřejné zakázky před poskytnutím bankovní záruky obviněnému, čímž ve smyslu § 222 odst. 3 písm. b) citovaného zákona umožnil podstatnou změnu závazku z předmětné smlouvy, neboť učinil takovou změnu smluvních podmínek, která změnila ekonomickou rovnováhu závazku ze smlouvy ve prospěch vybraného dodavatele, aniž by byly splněny podmínky pro aplikaci některé z výjimek dle § 222 odst. 2, 4, 5, 6 nebo 7 citovaného zákona, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele.

Skutkový stav

- Předmětný podnět byl podán ze strany obviněného
- Úřad obdržel žádost o prošetření postupu obviněného ve věci předmětné veřejné zakázky. **V podnětu je mj. namítáno, že pokyn k úhradě zálohy na cenu díla z notářské úschovy byl udělen v rozporu se smlouvou o dílo ještě před předáním bankovní záruky obviněnému.**
- V odst. III.2 smlouvy o dílo je uvedeno: „*Objednatel je povinen uhradit Zhotoviteli na základě zálohového dokladu/faktury do 21 kalendářních dnů ode dne obdržení zálohového dokladu/faktury zálohovou platbu ve výši 30 % smluvní ceny za řádně provedené Dílo bez DPH uvedené v odst. III.1 této smlouvy. Zhotovitel je oprávněn vystavit doklad – zálohovou fakturu na úhradu zálohové platby až po předání Bankovní záruky Objednateli ve smyslu odst. V.2 smlouvy.*“

Argumentace Úřadu

- **K problematice podstatné změny závazku ze smlouvy na VZ** Úřad předně v obecnosti uvádí, že **zákaz podstatné změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku** je klíčovým a v zadavatelském prostředí samozřejmým pravidlem. Právně regulovaný proces zadávání veřejných zakázek by zcela pozbyl smyslu, pokud by byl zadavatel limitován zákonem pouze do okamžiku uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem a nikoli po celou dobu účinnosti této smlouvy. (42)
- Konkrétní pravidla, za kterých může docházet ke změnám závazku z uzavřené smlouvy na plnění veřejné zakázky, jsou stanovena v § 222 zákona, přičemž v § 222 odst. 1 zákona je zakotveno obecné pravidlo pro provádění změn ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky, dle něhož zadavatel nesmí umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku po dobu jeho trvání bez provedení nového zadávacího řízení podle zákona.

Argumentace Úřadu

- Úřad předně akcentuje, že **platební podmínky související s plněním veřejné zakázky jsou pro každého potenciálního dodavatele jedním ze základních parametrů, na jejichž základě se rozhoduje, zda se zadávacího řízení vůbec zúčastní.** V závislosti na předmětu veřejné zakázky a konkrétním nastavení platebních podmínek se odvíjí i způsob vyplácení odměny za plnění veřejné zakázky, a tedy i nároky na finanční sílu dodavatele.
- **Údaj o tom, kdy a za jakých podmínek dojde k výplatě odměny za plnění veřejné zakázky, je proto třeba pokládat za jednu ze zásadních zadávacích podmínek.** Ve vztahu k šetřenému případu pak Úřad v návaznosti na uvedené dodává, že bankovní záruka, která měla být obviněnému předána před poskytnutím jakýchkoliv peněžních prostředků vybranému dodavateli obviněným, byla požadována v nemalé výši (35 % smluvní ceny za řádně provedené dílo bez DPH), a mohla tak pro některé dodavatele představovat neakceptovatelnou podmínku. (49)

Argumentace Úřadu

- Úřad konstatuje, že neshledal, že by byla ve smlouvě o dílo ve smyslu § 100 odst. 1 zákona sjednána vyhrazená změna závazku ze smlouvy stanovující možnost úpravy platebních podmínek ve smyslu změny realizované dotčeným pokynem obviněného, protože § 222 odst. 2 zákona nelze v daném případě uplatnit. Pro šetřený případ Úřad neshledal ani aplikovatelnost § 222 odst. 4 zákona, neboť je překročen zákoný limit ve smyslu § 222 odst. 4 písm. b) zákona (tj. více než 15 % původní hodnoty závazku). Aplikovat nelze pro předmětnou změnu ani výjimku dle § 222 odst. 5 zákona, neboť se v šetřeném případě nejedná o dodatečné stavební práce, služby nebo dodávky od dodavatele původní veřejné zakázky. Stejně tak nelze na šetřenou změnu aplikovat ani výjimku dle § 222 odst. 6 zákona, neboť z dostupných podkladů nelze mít za to, že by dotčený pokyn obviněného k výplatě zálohy vybranému dodavateli před předáním bankovní záruky obviněnému vznikl jako potřeba na straně obviněného, resp. že by byla šetřená změna uskutečněna v důsledku okolností, které obviněný jakožto zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat. (52)
- S ohledem na výše uvedené tedy Úřad konstatuje, že se v případě šetřené změny týkající se platebních podmínek nejedná o změnu, která by byla nepodstatná ex lege, protože Úřad dále přistoupil k posouzení, zda šetřená změna závazku ze smlouvy o dílo naplnila charakter podstatné změny závazku ze smlouvy dle § 222 odst. 3 zákona.

Závěry Úřadu

- Úřad uvádí, že předčasné vyplacení zálohy ve výši 30 % smluvní ceny za dotčené plnění bez DPH, tj. skutečnost, že vybraný dodavatel nabyl část finančních prostředků za plnění veřejné zakázky dříve, než bylo předvídáno samotnými zadávacími a smluvními podmínkami, má vliv na vychýlení ekonomické rovnováhy závazku ze smlouvy o dílo ve prospěch vybraného dodavatele, neboť obviněným tímto způsobem vyplacené finanční prostředky de facto pokryly náklady vybraného dodavatele na později sjednávanou bankovní záruku. (54)
- Ve vztahu ke specifikům šetřeného případu pak Úřad dodává, že **není rozhodující forma provedení změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nýbrž skutečné dopady této změny do podoby existujícího závazku**. Dohodne-li se tak např. zadavatel s vybraným dodavatelem na snížení smluvní pokuty, důsledek je stejný, jako by došlo k uzavření dodatku ke smlouvě obsahujícího ono snížení smluvní pokuty. Jinými slovy řečeno, **z § 222 zákona nelze dovodit, že by ke změně závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nemohlo dojít i jiným způsobem než dohodou uzavřenou mezi zadavatelem a dodavatelem, a změna závazku tak může spočívat i ve faktické modifikaci závazkového právního vztahu**. (55)
- K tomuto viz **rozsudek Soudního dvora Evropské unie C/2024/922 ze dne 7. prosince 2023**, v němž uvedl, že k tomu, aby byla změna smlouvy na veřejnou zakázku kvalifikována jako „podstatná“, nemusí smluvní strany podepsat písemnou dohodu, jejímž předmětem je tato změna; společnou vůli provést dotčenou změnu lze rovněž vyvodit zejména z jiných písemných záznamů pocházejících od těchto stran.

Závěry Úřadu

- Úřad konstatuje, že obviněný postupoval v rozporu s § 222 odst. 1 zákona, když bez provedení některého z v úvahu připadajících druhů zadávacího řízení uvedených v § 3 zákona či jiného zákonem aprobovaného postupu umožnil podstatnou změnu závazku ze smlouvy o dílo po dobu jeho trvání ve smyslu § 222 odst. 3 písm. b) zákona, neboť svým jednáním fakticky provedl takovou změnu smluvních podmínek, která změnila ekonomickou rovnováhu závazku ze smlouvy o dílo ve prospěch vybraného dodavatele, aniž by současně byly splněny podmínky pro aplikaci některé z výjimek dle § 222 odst. 2, 4, 5, 6 nebo 7 zákona. (56)
- Úřad k uvedenému konstatuje, že shora popsáný postup obviněného mohl ovlivnit výběr dodavatele, neboť dotčenou změnou smluvních podmínek bez provedení některého z v úvahu připadajících druhů zadávacího řízení uvedených v § 3 zákona či jiného zákonem aprobovaného postupu obviněný mohl zamezit účasti jiných v úvahu přicházejících dodavatelů, a tím vyloučit hospodářskou soutěž na plnění veřejné zakázky ve smyslu podmínek dotčené změny. (58)
- Z hlediska následků přestupku nezbyvá Úřadu než konstatovat, že postupem obviněného došlo k nedůvodnému vyloučení hospodářské soutěže. Vybraný dodavatel nebyl v důsledku postupu obviněného vystaven přirozené míře konkurence, jíž by čelil za situace, kdy by obviněný reflektoval předmětnou změnu platebních podmínek v rámci zákonem předvídaného postupu.

DĚKUJI ZA POZORNOST

