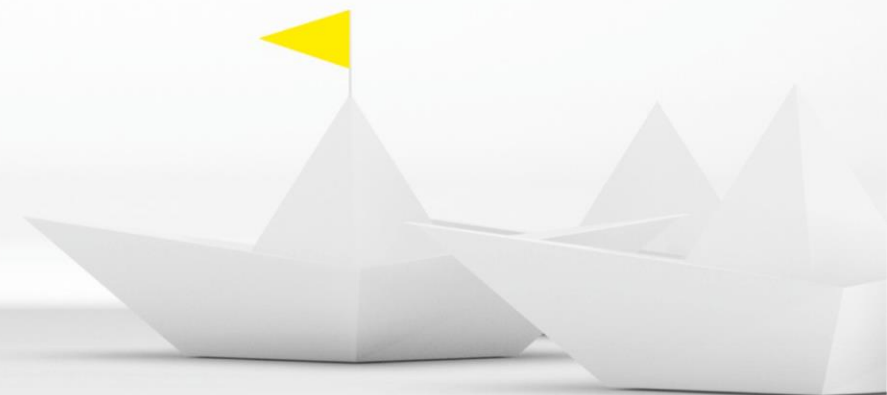


Vybraná rozhodnutí ÚOHS

-

březen 2025



Odbor strategií, práva a podpory veřejného investování

Mgr. Bc. Veronika Vodolánová

Předmět veřejné zakázky

Sp. zn. ÚOHS- S1001/2024/VZ, č.j. ÚOHS-05749/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22746.html>

Věc: Rekonstrukce pavilonu gynekologie včetně vybudování 6. centrálního operačního sálu

Právní moc: 4. 3. 2025

Dotčená ustanovení: § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ, § 35 ZZVZ, § 36 odst. 1 ZZVZ, § 257 písm. h) ZZVZ

- I. **Správní řízení** vedené ve věci návrhu navrhovatele – ESOX, spol. s r.o. **se v části** návrhu týkající se namítané nedostatečné délky lhůty pro podání nabídek **podle § 257 písm. h) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť předmětné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.**
- II. **Zadavatel** – Nemocnice Rudolfa a Stefanie Benešov, a. s., nemocnice Středočeského kraje **stanovil zadávací podmínky** veřejné zakázky **v rozporu s § 36 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení se zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 2 cit. zákona, **když předmět plnění veřejné zakázky vymezil natolik široce, že** zahrnoval i některá dílčí plnění, která jinak běžně samostatně na trhu poskytuje rozdílný okruh dodavatelů, aniž by zadavatel prokázal, že pro takový postup měl legitimní důvod, a v důsledku této skutečnosti **došlo k bezdůvodnému omezení hospodářské soutěže**

Skutkový stav

- Navrhovatel namítá **nerozdělení předmětu veřejné zakázky na části**
- Navrhovatel se dále v návrhu vyjadřuje k argumentaci zadavatele uvedené v rozhodnutí o námitkách ohledně **předmětu veřejné zakázky „na klíč“**. Navrhovatel uvádí, že argumentace metodou „*design and build*“, která spočívá v realizaci stavby způsobem, při kterém zadavatel vymezí pouze účel a rozsah plnění a zhotovitel následně zajistí projektovou dokumentaci spolu s realizací stavby, je v daném případě zcela nepřiléhavá, jelikož dotčená zakázka touto metodou zadávána není a argumentace zadavatele tak působí zmatečně. (8)
- Veřejná zakázka **má být dle navrhovatele rozdělena přinejmenším do 4 různých částí**, a to na část provádění stavebních prací, dodávky kuchyňského vybavení, dodávku kancelářského vybavení a dodávku lékařských technologií, neboť na trhu nepůsobí subjekt, který by byl schopen dodat předmět plnění jako celek, aniž by využil poddodavatele.

Argumentace Úřadu k výroku I. rozhodnutí

- V podaném návrhu **navrhovatel mj. namítá, že zadavatel jednal v rozporu s § 6 zákona ve spojení s § 35 odst. 5 a § 57 zákona**, když stanovil délku lhůty pro podání nabídek kratší, než jakou předpokládá zákon. (59)
- Po porovnání obsahu námitek ze dne 18. 11. 2024 s obsahem návrhu ze dne 29. 11. 2024 Úřad zjistil, že **tvrzení navrhovatele ohledně délky lhůty pro podání nabídek je uvedeno pouze v návrhu, nikoli v námitkách navrhovatele** → pokud některým částem návrhu nepředcházely řádně a včas podané námítky, přičemž jejich řádné a včasné podání je dle jazykového výkladu § 257 písm. h) zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele v téže věci, je zřejmé, že **není splněna zákonná podmínka pro projednání uvedené části návrhu Úřadem**.
- Z uvedeného důvodu Úřad správní řízení v dané části návrhu (tj. v části týkající se namítané nedostatečné délky lhůty pro podání nabídek) podle § 257 písm. h) zákona zastavil, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí. (61)

Argumentace Úřadu k výroku II. rozhodnutí

- **Dle ZD je předmětem plnění:**

„kompletní rekonstrukce stávajícího gynekologicko-porodnického pavilonu (pavilon G) v Nemocnici Rudolfa a Stefanie Benešov, včetně provedení přístavby stávajícího 4 NP a nástavby 5 NP, a zahrnuje provedení stavebních, montážních a řemeslných pracích a dodávek. Rovněž bude vybudován nový operační sál č. 6. V rámci rekonstrukce dojde i k úplné výměně silnoproudých a slaboproudých rozvodů, dále budou vyměněny rozvody vody a teplé užitkové vody, vzduchotechniky a nově bude zhotoveno přímé chlazení prostor – klimatizace. Předmětem veřejné zakázky je i vybavení prostor, včetně lékařských přístrojů. Dále i dodávka lékařských technologií, přístrojů, mobiliáře a vybavení jmenovitě uvedeného v projektové dokumentaci a výkazu výměr. Součástí dodávky lékařských technologií a přístrojů je jejich dodávka, rozmístění, montáž, uvedení do provozu, předání dokumentace a proškolení obsluhy.“

Argumentace Úřadu k výroku II. rozhodnutí

- Navrhovatel v návrhu namítá, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s § 36 odst. 1 zákona ve spojení se zásadou zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 zákona, když **vymezil předmět plnění veřejné zakázky natolik široce, že omezil možnost účasti dodavatelům, kteří by byli schopni dodat jen některá z požadovaných plnění**. V dotčeném případě je navrhovatel přesvědčen, že součástí předmětu plnění veřejné zakázky definovaného v zadávací dokumentaci jsou minimálně 4 oddělitelné oblasti – a to provedení stavebních prací, dodávka kuchyňského vybavení, dodávka kancelářského vybavení a dodávka lékařských přístrojů a technologií. (81)

Argumentace Úřadu k výroku II.

K předmětu VZ:

- Úřad v obecné rovině uvádí, že byt' je to výlučně zadavatel, který vymezuje předmět plnění veřejné zakázky (tedy to, co v rámci zadávacího řízení vlastně poptává), neboť jen on sám zná nejlépe své vlastní potřeby, jež by měl co nejpřesněji a věcně nejlépe definovat, nemůže k tomuto úkonu přistupovat zcela libovolně. I zde je totiž vázán zásadami uvedenými v ustanovení § 6 zákona, mimo jiné tedy i v § 6 odst. 2 zákona uvedenou zásadou zákazu diskriminace. (82)

K zásadě zákazu diskriminace:

- **V rozsudku NSS č. j. 9 Afs 30/2010 – 182** uvedl, že zásada zákazu diskriminace spočívá *v zajištění konkurence mezi dodavateli, umožnění hospodářské soutěže a tím také dosáhnutí efektivního nakládání s prostředky z veřejných rozpočtů.*
- **Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 7/2010** dovodil, že pokud by zadavatel předmět veřejné zakázky vymezil příliš široce, v důsledku čehož by podalo nabídku méně dodavatelů než v situaci, kdy by tato jednotlivá plnění byla poptávána samostatně, mohl by zadavatel porušit jednu ze základních zásad zadávacího řízení, tj. zmíněnou zásadu zákazu diskriminace. Diskriminováni jsou v takovém případě ti dodavatelé, kteří by mohli podat nabídku na jednotlivá plnění, nicméně nejsou schopni nabídnout plnění všechna. Tímto způsobem také dochází k omezení konkurenčního prostředí. (84)

Argumentace Úřadu k výroku II.

Obecně lze tedy shrnout, že **zadavatel má povinnost rozdělit veřejnou zakázku na části** za splnění těchto předpokladů:

- předmět veřejné zakázky bude vymezen natolik široce (byť se stále jedná o jednu veřejnou zakázku), že ho může takto v souhrnu dodávat pouze omezený počet dodavatelů, zatímco jeho jednotlivé části by bylo schopno dodat dodavatelů více a s předpokladem výhodnějších podmínek pro zadavatele v důsledku širší a efektivnější hospodářské soutěže v těchto dílčích částech
- poptávané plnění není nutno z technických a ekonomických důvodů poptávat jako plnění jediné (společné). (86)

Argumentace Úřadu k výroku II.

- V souvislosti s otázkou, zda v daném případě došlo k takovému vymezení předmětu plnění veřejné zakázky, kterým mohlo dojít k rozporu se zásadou diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona a tudíž k omezení okruhu potenciálních dodavatelů, Úřad přihlédl k tomu, že jednou z namítaných oddělitelných částí předmětu dotčené veřejné zakázky jsou dodávky lékařských přístrojů a technologií, u nichž nejmarkantněji vyvstává otázka rozdílného charakteru plnění a rozdílného okruhu relevantních dodavatelů ve srovnání s částí veřejné zakázky týkající se stavebních prací.
(92)

Argumentace Úřadu k výroku II.

- Úřad k obdržným informacím předně uvádí, že **a priori nelze považovat za položky spojené se stavbou veškeré vybavení, které je dle zadavatele „přikotveno ke zdem či stropu“**, neboť toto označení nemusí automaticky znamenat, že objekty jsou skutečně pevně spojeny se stavbou ve smyslu stavebně-technickém, tj. např. v návaznosti na jejich demontáž, kdy jejich oddělení od stavby vyžaduje zvýšené úsilí a nejedná se kupříkladu o jejich prosté odpojení, nebo jejich oddělení od stavby způsobí podstatné narušení její konstrukce. (94)
- V daném případě nenastala taková situace, kdy by pořizované lékařské přístroje a technologie byly v podstatném rozsahu spojeny se stavbou a mohly by tak zakládat těsné propojení s prováděnými stavebními pracemi, což by bezpochyby naznačovalo objektivní technické důvody svědčící pro zadání veřejné zakázky jako jeden celek (tedy nikoli dělené na části).

Závěry Úřadu k výroku II.

- Úřad vzal při posouzení věci v úvahu, že **zadavatel vymežil předmět veřejné zakázky tak, že se o ni mohli ucházet v podstatě jen stavební firmy** (když zadavatel stanovil v rámci technických kvalifikační předpokladů požadavky na předložení referenčních stavebních zakázek – pozn. Úřadu), **které byly nuceny vybrat a oslovit dodavatele (mj. ultrazvukových) lékařských přístrojů za účelem sjednání poddodávek**. Ačkoli teoreticky měli možnost i dodavatelé lékařských přístrojů vyhledat na stavebním trhu obchodního partnera, s nímž by podali společnou nabídku nebo který by realizoval stavební část zakázky jako poddodavatel, nelze si jako logickou představit situaci, že dodavatel specializovaných lékařských přístrojů hledá úspěšně na stavebním trhu partnera, když toto běžně při své podnikatelské činnosti nedělá. (105)
- **Zadavatel tak významným způsobem zúžil okruh potenciálních dodavatelů předmětu plnění šetřené veřejné zakázky, když ze soutěže předem vyloučil ty dodavatele, kteří jsou schopni z jakéhokoli důvodu realizovat jen stavební práce a ty dodavatele, jež jsou schopni dodat jen požadované vybavení – mj. ultrazvukové přístroje, resp. zadavatel nevyužil možnosti odstranit či zmínit případné omezení konkurenčního prostředí.**

Závěry Úřadu k výroku II.

- V případě, kdy je široce koncipovaný předmět veřejné zakázky možné plnit pouze ve spolupráci s poddodavateli, není zajištěna žádaná a efektivní hospodářská soutěž, neboť ta může být efektivní pouze v případě, kdy dodavatelé mohou soutěžit nezávisle na sobě, a jsou tak zároveň vystaveni působení konkurenčního prostředí.(107)
- Úřad tedy shrnuje, že postupem zadavatele došlo nejen k diskriminaci dodavatelů působících na stavebním trhu, kteří však běžně nenavazují obchodní vztahy s dodavateli specializovaných lékařských přístrojů (v rámci své běžné podnikatelské činnosti k tomu nemají důvod) a pro účely šetřené veřejné zakázky by museli sjednat poddodávky (příp. dodavatele, s nímž podají společnou nabídku), ale i k diskriminaci dodavatelů specializovaných lékařských přístrojů (minimálně těch ultrazvukových), kteří nemají možnost reagovat na přímou poptávku zadavatele o dodávku přístrojů, nýbrž pouze se spoléhat na to, že si je vytipuje a vybere pro poddodávky některá ze stavebních firem, která má zájem realizovat předmětnou rekonstrukci budovy. (108)

Postup při vyřizování námitek

Sp. zn. ÚOHS- S0004/2025/VZ, č.j. ÚOHS-05618/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22687.html>

Věc: Obnova přivaděče Štěpánovice Čebín HOBAS DN1400 – IV. etapa

Právní moc: 4. 3. 2025

Dotčená ustanovení: § 6 odst. 1 ZZVZ, § 245 odst. 1 a 2 ZZVZ

Zadavatel – Vířský oblastní vodovod, sdružení měst, obcí a svazků obcí, **nedodržel** při zadávání veřejné zakázky **postup pro vyřizování námitek stanovený v § 245 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **když se v odůvodnění rozhodnutí ze dne 27. 12. 2024 o námitkách navrhovatele dostatečně podrobně nevyjádřil k námitkám jmenovaného navrhovatele** směřujícím proti zadávacím podmínkám citované veřejné zakázky, konkr. proti nepřiměřenosti a diskriminačnímu charakteru požadavku na vnitřní povrchovou ochranu potrubí prostřednictvím vysokopecního síranovzdorného cementu, **čímž se předmětné rozhodnutí zadavatele ze dne 27. 12. 2024 o námitkách jmenovaného navrhovatele stalo nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů.**

Skutkový stav

- Návrh směřuje proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky, přičemž navrhovatel uvádí, že tyto jsou v rozporu s § 6 zákona, konkrétně se zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
- Navrhovatel podal dotaz, v němž zadavatele požádal o vysvětlení zadávací dokumentace, resp. zdůvodnění stanovení požadavku na „*použití vnitřního vyložení trub z vysokopecního síranovzdorného cementu dle ČSN EN 197-1.*“. Navrhovatel uvádí, že zadavatel se k tomuto dotazu nikterak věčně nevyjádřil, když neuvedl, že by v daném případě vznikly jakékoliv mimořádné okolnosti, které by mohly vést k potřebě zadavatele požadovat výše uvedené. (8)
- Navrhovatel se s vysvětlením zadavatele neztotožnil, a proto podal námitky proti stanovení zadávacích podmínek. Tyto námitky zadavatel odmítl.

Skutkový stav

- Zadavatel požadavek odůvodnil tak, že:

„požadavky na vnitřní povrchovou úpravu stanovil zadavatel zcela objektivně a transparentně jak v souladu s požadavky ČSN EN 545 a ISO 2531, tak v souladu s platnou legislativou vztahující se k požadavkům na tyto stavební prvky.“

- Navrhovatel je toho názoru, že vzhledem k povoleným koncentracím látek ve vodě určené pro lidskou spotřebu podle Směrnice 98/83/ES o jakosti vody určené k lidské spotřebě, je zdůvodnění ze strany zadavatele nedostatečné, jelikož, jak lze dovodit z výše uvedených směrnic, **lze** v případě plnění předmětného díla (konkrétně vnitřního vyložení trub pro vedení pitné vody) **použít kterýkoliv z cementů, které jsou v souladu s normou ČSN EN 545.**

Argumentace Úřadu

- Úřad se zabýval posouzením náležitostí rozhodnutí o námitkách a uvedl, že **zadavatel své povinnosti ve vztahu k řádně podaným námitkám nesplní, pokud se s nimi vypořádá pouze obecným sdělením, aniž by své rozhodnutí opřel o argumentaci založenou na konkrétních a přezkoumatelných skutečnostech.** Za nedostatečné sdělení je přitom možno považovat např. obecné konstatování, že se namítaného pochybení zadavatel nedopustil, a námitky proto neshledává důvodnými. (55)
- Úřad se pak neztotožňuje s názorem zadavatele, že jeho postup v případě vypořádání námitek navrhovatele pomocí odkazu na příslušné ČSN a ISO normy byl dostačující, jelikož je třeba považovat navrhovatele a další dodavatele účastníci se zadávacího řízení na veřejnou zakázku za odborníky na relevantním trhu, kteří jsou se skutečnostmi týkajícími se poskytovaného plnění obeznámeni a tyto tak není třeba dále ze strany zadavatele rozvádět. (66)

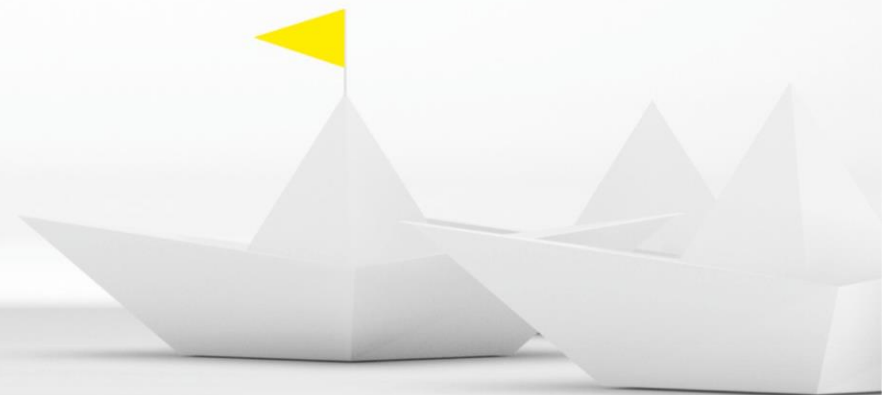
Argumentace Úřadu

- K tvrzení zadavatele, že pokud není jeho povinností do detailu popisovat technické nuance požadavků v rámci zadávacích podmínek (protože dodavatelům jakožto odborníkům v dané oblasti, mají být tyto skutečnosti známy), nemůže mu tato povinnost vznikat ani u vypořádání námitek navrhovatele v rozhodnutí o námitkách, jelikož jak rozhodnutí o námitkách, tak zadávací podmínky jsou adresovány právě těmto odborným dodavatelům Úřad uvádí, že:

Tyto dva instituty (zadávací podmínky a potažmo rozhodnutí o námitkách) nelze v kontextu míry detailu zdůvodnění srovnávat, jelikož každý má jiné uplatnění v rámci zadávacího řízení. Na rozdíl od zadávacích podmínek má v rozhodnutí o námitkách zadavatel povinnost se podrobně a srozumitelně vyjádřit ke všem skutečnostem uvedeným v námitkách účastníka, kdy tato povinnost vyplývá přímo ze zákona (viz § 245 odst. 1 zákona), tudíž zadavatel nemůže v případě konkrétní a relevantní argumentace účastníka řízení uvedené v námitkách polemizovat o tom, zda se jedná či nejedná o odborníka v daném oboru, tudíž bude postačovat vyjádřit se k jeho námitkám pouze „úsporně“, jak uvádí sám zadavatel. (67)

Závěr Úřadu

- Pokud má zadavatel za to, že jeho postup v zadávacím řízení je důvodný, resp. zákonný, měl by být schopen své stanovisko v celém rozsahu obhájit, a tedy nikoliv se k určité námitce vůbec nevyjádřit, příp. se k ní vyjádřit pouze velmi obecným způsobem, jak to učinil zadavatel v právě posuzovaném případě. (68)



Zrušení zadávací řízení

Sp. zn. ÚOHS- R0005/2025/VZ, č.j. ÚOHS-09222/2025/163

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22704.html>

Věc: Geotechický průzkum (GTP) v rámci přípravy stavby "Silnice II/470 Ostrava-Severní spoj"

Právní moc: 11. 3. 2025

Dotčená ustanovení: § 6 odst. 2 ZZVZ, § 36 odst. 3 ZZVZ, § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0790/2024/VZ, č. j. ÚOHS-49691/2024/500 ze dne 27. 12. 2024 **potvrzují** a podaný **rozklad zamítám**.

Skutkový stav

- Mezi navrhovatelem a zadavatelem je v šetřeném případě spor o to, zda zadavatel zrušil zadávací řízení zákonným způsobem a zároveň zda zadavatel dostatečně prokázal ve smyslu ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona důvody hodného zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv. (9)
- Úřad v I. stupni k důvodu zrušení zadávacího řízení ze strany zadavatele z důvodu chybějící dokumentace v zadávací dokumentaci uvedl, že absence dokumentace měla dopad do zadávacího řízení, resp. vliv na zpracování nabídek předložených účastníky zadávacího řízení, neboť pokud ze stanovisek minimálně části zúčastněných dodavatelů v zadávacím řízení vyplývá, že taková absence je problematická a že by dodavatelé v případě, kdyby disponovali danými podklady, zpracovali nabídky odlišně, resp. ocenili by položky v nabídce jinak (když jsou např. přesvědčeni, že v případě informací z předchozích etap průzkumu mohli lépe připravit svou nabídku a lépe ocenit některé z nákladů), je třeba tuto absenci považovat za nedostatek zadávacích podmínek, jenž mohl zapříčinit omezení dodavatelů ve zpracování nabídek. (12)

Argumentace Předsedy Úřadu

- K netransparentnosti rozhodnutí o zrušení ZŘ
- Rozhodnutí o zrušení ZŘ je v souladu se zásadou transparentnosti, protože po předchozích námitkových (i správním) řízeních a následné kontrole zjistil, že jeho předpoklad (dostupnost veškeré dokumentace) se ukázal jako mylný, ii) dále protože byl upozorněn, že jedna z položek výkazu výměr nemůže vstupovat do hodnocené nabídkové ceny a že tak nelze dodržet zásadu rovného zacházení, neboť jsou v rámci dílčího hodnoticího kritéria neporovnatelné nabídky, a protože s ohledem na běh času nastaly ekonomické důvody, pro které je možné veřejnou zakázku také zrušit.
- Ke splnění podmínek § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ
- Zadavatel uvedl, že v rámci ZŘ byly jedním z účastníků podány námitky proti rozhodnutí o výběru dodavatele, ve kterých mimo jiné poukazoval na skutečnost, že Vybraný dodavatel disponuje mimořádným souborem informací a dat, která absentovala pro zpracování nabídek ostatním účastníkům. Zadavatel se mylně domníval, že veškerá dokumentace je přístupná a účastníci ji mohou pro zpracování své nabídky využít. (41)

Závěry Předsedy Úřadu

- Pro případné konstatování nezákonnosti zadávacích podmínek stačí, pokud existuje i jen jeden účastník zadávacího řízení či potenciální dodavatel, se kterým nebylo jednáno férově bez objektivně existujících důvodů. Pokud Úřad při konstatování dopadu do zadávacího řízení vycházel z toho, že „ze stanovisek minimálně části zúčastněných dodavatelů v zadávacím řízení vyplývá, že taková absence je problematická“, mám taková východiska za oprávněná pro učinění jeho závěru. (50)
- Rozhodnutí o zrušení ZŘ se tedy nejeví jako svévolný úkon zadavatele, ale jako postup, který odpovídal objektivně prokázané situaci, ve které se zadavatel nacházel, a zákonným podmínkám pro zrušení zadávacího řízení. Rovněž nic nenasvědčuje tomu, že by veřejnou zakázku zadával pouze „na zkoušku“ (tj. nevážně). (56)

Uveřejnění smlouvy na VZ

Sp. zn. ÚOHS- S0167/2025/VZ, č.j. ÚOHS-08118/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22700.html>

Věc: Monitoring pitných vod, monitoring odpadních vod, činnost odborného zástupce, odborná administrativní činnosti

Právní moc: 12. 3. 2025

Dotčená ustanovení: § 219 odst. 1 ZZVZ, § 269 odst. 2 ZZVZ

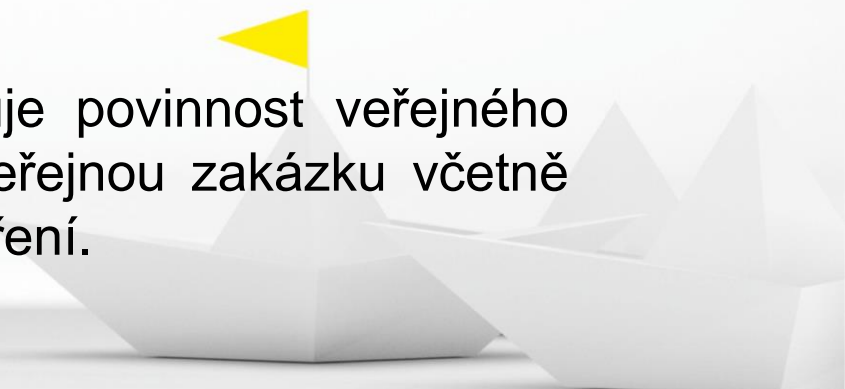
- I. **Obviněný se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že Smlouvu o dílo **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 30 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději do dne 27. 12. 2023, když předmětnou Smlouvu o dílo uveřejnil na profilu zadavatele až dne 4. 2. 2025.
- II. **Za spáchání přestupku** uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se obviněnému **ukládá pokuta ve výši 4 000 Kč (čtyři tisíce korun českých)**.

Skutkový stav

- Obviněný uzavřel dne 24. 11. 2023 s vybraným dodavatelem smlouvu na veřejnou zakázku.
- Podle článku 3. smlouvy byla cena plnění stanovena následujícím způsobem: cena za a) monitoring pitných vod byla určena částkou 93 460 Kč/rok bez DPH, cena za b) monitoring odpadních vod byla určena částkou 47 320 Kč/rok bez DPH, cena za c) činnost odborného zástupce byla určena částkou 26 500 Kč/rok bez DPH, cena za d) odbornou administrativní činnost – zpracování kalkulace ceny vodného a stočného byla určena částkou 2 000 Kč/rok bez DPH a za odbornou administrativní činnost - zpracování vyrovnávací kalkulace ceny vody byla určena částkou 700 Kč/rok bez DPH. Z výše uvedeného plyne že celková cena plnění činila 169 980 Kč bez DPH za jeden rok trvání smlouvy. (8)
- V článku 2. smlouvy je stanoveno, že smlouva byla „uzavřena na dobu neurčitou s platností od 1. 1. 2024, s výpovědní lhůtou 3 měsíce“.

Argumentace Úřadu

- Uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku (vč. všech jejích změn a dodatků) umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se tak v tomto ohledu promítá zásada transparentnosti stanovená v § 6 odst. 1 zákona.
- Ustanovení § 219 odst. 1 zákona přitom přímo upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 30 dnů od jejich uzavření.



Argumentace Úřadu

- Podle § 219 odst. 1 písm. a) se povinnost uveřejnění nevztahuje na smlouvu, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH. Úřad uvádí, že v šetřeném případě celková konečná cena ve smlouvě výslovně konkrétně specifikována nebyla; v čl. 3 smlouvy byly pouze stanoveny ceny za jednotlivá dílčí plnění dle smlouvy, jejichž celková výše činí 169 980 Kč bez DPH za rok. Současně bylo ve smlouvě sjednáno, že se uzavírá na dobu neurčitou. Z toho, že zadavatel dobu trvání smlouvy neomezil konkrétním datem, je přitom dle Úřadu zřejmé, že v době, kdy smlouvu uzavíral, byl srozuměn s tím, že plnění dle smlouvy může být poskytováno po dobu více let, a že tedy i celková cena za celou dobu trvání smlouvy může přesáhnout částku 500 000 Kč. (14)
- Dle § 21 odst. 1 písm. b) ZZVZ je pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, u které se nestanoví celková smluvní cena, rozhodná předpokládaná výše úplaty za 48 měsíců u smlouvy na dobu neurčitou, nebo smlouvy s dobou trvání delší než 48 měsíců.

Argumentace Úřadu

- Částku 169 980 Kč bez DPH, která představuje cenu plnění dle smlouvy za rok, je tedy nutno vynásobit čtyřmi; předpokládaná hodnota veřejné zakázky tedy činí $169\,980 * 4 = 679\,920$ Kč bez DPH. V souladu s § 16 odst. 5 zákona byl zadavatel povinen určit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky k okamžiku jejího zadání (tj. k okamžiku uzavření smlouvy). (15)



Závěry Úřadu

- Úřad tedy shrnuje, že **zadavatel neomezil dobu trvání smlouvy, když ji uzavřel na dobu neurčitou, a tedy byl zjevně srozuměn s tím, že plnění dle smlouvy může být poskytováno po delší dobu a jeho cena tak může přesáhnout 500 000 Kč bez DPH;** současně předpokládaná hodnota plnění, jež je předmětem smlouvy, převyšuje 500 000 Kč bez DPH. S ohledem na tyto skutečnosti nelze dle Úřadu z hlediska aplikace § 219 odst. 1 zákona dojít k závěru, že by šetřená smlouva představovala smlouvu, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH. Dle Úřadu tedy není naplněna výjimka z povinnosti uveřejnění smlouvy dle § 219 odst. 1 písm. a) zákona. (16)
- Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla **smlouva uzavřena dne 24. 11. 2023, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 27. 12. 2023,** avšak k uveřejnění došlo až dne 4. 2. 2025.

Neuveřejnění smlouvy

Sp. zn. ÚOHS- S0136/2025/VZ, č.j. ÚOHS-07093/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22694.html>

Věc: Rekonstrukce kapličky Kalivody

Právní moc: 12. 3. 2025

Dotčená ustanovení: § 219 odst. 1 ZZVZ, § 269 odst. 2 ZZVZ

Obviněný se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že Smlouvu o dílo uzavřenou dne 19. 10. 2022 ve znění Dodatku č. 1 uzavřeného dne 31. 8. 2023 s vybraným dodavatelem neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na profilu zadavatele ve lhůtě do 30 dnů od uzavření Dodatku č. 1 k citované smlouvě, tj. nejpozději do dne 2. 10. 2023, přičemž tak neučinil ani ke dni vydání tohoto příkazu.

Skutkový stav

- Zadavatel – obec Kalivody uzavřel dne 19. 10. 2022 smlouvu o dílo s vybraným dodavatelem na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce kapličky Kalivody“, která byla zadávána jako **veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení** a na profilu zadavatele uveřejněna pod systémovým číslem P24V00001499.
- **Dne 31. 8. 2023 byl mezi obviněným a vybraným dodavatelem uzavřen Dodatek č. 1 ke smlouvě (dále jen „dodatek č. 1“). Dodatkem č. 1 došlo k navýšení ceny díla.**
- Obviněný neuveřejnil smlouvu ani dodatek č. 1 na profilu zadavatele ani ke dni vydání tohoto příkazu.

Skutkový stav

- Úřad obdržel podnět k prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky. V podnětu je k předmětné veřejné zakázce uvedeno, že uveřejnění dodatku není v souladu s § 219 odst. 1 zákona č. 134/2016, protože veřejný zadavatel neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 1 k veřejné zakázce malého rozsahu do 30 dnů od jeho uzavření.
- Vzhledem k tomu, že Úřad při ověřování z veřejně dostupných zdrojů nebyl schopen dohledat předmětnou veřejnou zakázku, resp. uzavřenou smlouvu na profilu zadavatele, vyzval zadavatele přípisem ze dne 5. 9. 2024 k doložení dokumentace týkající se předmětné veřejné zakázky a uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele. (6)
- Z vyjádření zadavatele plyne, že smlouva na předmětnou veřejnou zakázku, včetně dodatku, byla uveřejněna prostřednictvím Portálu pro vhodné uveřejnění (dostupné z: <https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/rekonstrukce-kaplicky-kalivody>).

Argumentace Úřadu

- Úřad v této souvislosti konstatuje, že v posuzovaném případě se jedná o veřejnou zakázku, jejíž původní cena činila dle smlouvy částku 493 359,93 Kč bez DPH (tj. 596 965,52 Kč včetně DPH), a obviněnému tak v souvislosti s uzavřením této Smlouvy o dílo původně nevznikla uveřejňovací povinnost. **Nicméně uzavřením dodatku č. 1 došlo k navýšení ceny smlouvy na částku 635 270,91 Kč bez DPH (tj. 768 677,92 Kč včetně DPH), čímž přesáhla cena veřejné zakázky/resp. smlouvy částku 500 000 Kč bez DPH, a tudíž výjimka dle § 219 písm. a) zákona se již nadále na uveřejňovací povinnost obviněného nevztahuje. (18)**
- **Obviněný tak byl povinen uveřejnit smlouvu ve znění jejího dodatku č. 1 ve lhůtě do 30 dnů od uzavření tohoto dodatku, tj. od okamžiku, kdy cena smlouvy přesáhla částku 500 000 Kč bez DPH.**

Závěry Úřadu

- Jelikož byl dodatek č. 1 uzavřen dne 31. 8. 2023, obviněný byl povinen jej na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 2. 10. 2023.
- Úřad ve Věstníku veřejných zakázek ověřil, že internetová adresa, na níž obviněný dne 2. 3. 2024 smlouvu a dodatek č. 1 uveřejnil, není (a nikdy nebyla) profilem zadavatele ve smyslu § 214 zákona, neboť nebyla ve Věstníku veřejných zakázek zákonným způsobem oznámena.

Hodnocení

Sp. zn. ÚOHS- S1028/2024/VZ, č.j. ÚOHS-07837/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22729.html>

Věc: Pojišťovací makléř

Právní moc: 18. 3. 2025

Dotčená ustanovení: § 6 odst. 1 ZZVZ, § 119 odst. 1 ZZVZ

Zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Pojišťovací makléř“ v otevřeném řízení zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když se při hodnocení nabídek ve smyslu § 119 odst. 1 citovaného zákona v rámci hodnocení tématu č. 5 „Spolupráce při likvidaci pojistných událostí“ koncepce poskytovaných služeb předložené navrhovatelem, dopustil nesprávného výkladu, který není možné z textu bodu 5.3 písm. a) předmětné koncepce dovodit, přičemž tento postup zadavatele činí provedené hodnocení nabídek nepřezkoumatelným a tudíž netransparentním, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Skutkový stav

- Navrhovatel svými námitkami **brojí zejména proti zadavatelem provedenému hodnocení jeho nabídky, které považuje za nesprávné, nereflektující její obsah, netransparentní a v rozporu se zákonem.**
- **Hodnocení - složení a struktura realizačního týmu**
 - Zadavatel v rámci slovního hodnocení navrhovatelem předložené koncepce k tématu č. 1 – řízení, organizace a koordinace realizačního týmu uvedl, že *„Účastník neuvádí konkrétní pozice v týmu ani komplexní popis struktury týmu, a to ani odkazem na jinou část jeho nabídky, ani neuvádí, že tým bude složen ze specialistů pro jednotlivá rizika“*. **Navrhovatel považuje v této části hodnocení postup zadavatele za rozporný se zadávací dokumentací, neboť zastává názor, že zadavatel uvedení složení realizačního týmu v koncepci nevyžadoval.** (25)
- **Hodnocení – absence popisu řízení, organizace a koordinace realizačního týmu**
 - zadavatel ve slovním hodnocení nabídky navrhovatele uvedl je, že: *»Ve vztahu k dostupnosti účastník používá obecné pojmy jako „maximální operativní dostupnost“, „v řádu desítek minut“, „v co nejkratším časovém rámci“; což znesnadňuje tvorbu představy o případné budoucí spolupráci.«*. Rovněž proti tomuto bodu hodnocení navrhovatel bojuje svými námitkami, ve kterých uvádí, že z výše **uvedeného slovního hodnocení nelze dovodit, jakým způsobem, případně zda vůbec, se toto konstatování promítlo do hodnocení tohoto dílčího tématu.** (29)

Argumentace Úřadu

- **Klíčovým atributem zadávacího řízení je požadavek transparentnosti – je to takový postup zadavatele, který nevzbuzuje pochybnosti o férovosti a řádnosti průběhu zadávacího řízení, tj. o tom, že zadavatel jedná regulérně.** Naopak požadavek transparentnosti není splněn tehdy, pokud jsou v postupu zadavatele shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. (114)
- K transparentnosti samotného procesu hodnocení nabídek tedy Úřad uvádí, že **klíčovým dokumentem z hlediska přezkoumatelnosti postupu zadavatele je zpráva o hodnocení nabídek**, která musí obsahovat popis hodnocení, ze kterého budou zřejmé hodnocené údaje z nabídek odpovídající zadavatelem vymezeným kritériím hodnocení, popis hodnocení těchto údajů z nabídek, kdy tento popis se musí vztahovat ke všem kritériím hodnocení, na jejichž základě zadavatel provedl samotné hodnocení, dále srovnání jednotlivých nabídek na základě provedeného hodnocení dle jednotlivých kritérií hodnocení a konečně samotný výsledek hodnocení.(115)

Argumentace Úřadu

- Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil určitý rámec pro vytvoření koncepce, nicméně ponechal dodavatelům prostor pro kreativitu, odbornost a inovativnost, aby sami navrhli takové řešení, které bude co nejlépe odpovídat účelu veřejné zakázky a přinese zadavateli co největší přidanou hodnotu.
- V této souvislosti lze uvažovat, že zadavatelem stanovené kritérium hodnocení vychází z tzv. metody „Best Value Approach“, která je založena na premise, že skutečným odborníkem na popptávané plnění je dodavatel, a proto je třeba hodnotit především úroveň jeho expertízy. S tímto přístupem je pak nutně spjat další posun, a to v tom smyslu, že pokud má zadavatel hodnotit kritéria jako úroveň expertízy dodavatele, zvládnání rizik či přidanou hodnotu navrhovaného řešení, má to smysl pouze tehdy, pokud má dodavatel v rámci realizace plnění vůbec nějakou svobodu k využití svých odborných znalostí. (119)
- Pokud by zadavatel konkretizoval, co musí být v koncepci uvedeno, mohl by tím omezit možnosti dodavatelů přijít s inovativním nebo efektivnějším řešením. Koncepce totiž slouží dodavatelům jako prostor, kde může dodavatel nabídnout určitou přidanou hodnotu.

Argumentace Úřadu

- Ve vztahu k uvedenému Úřad v obecnosti podotýká, že **zadavatel je oprávněn stanovit pro hodnocení nabídek kvalitativní kritéria hodnocení, která nejsou číselně vyjádřitelná, a proto ani objektivně měřitelná.** Jak konstatoval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 4 As 85/2020 - 38 ze dne 16. 9. 2020 „(...) *není nezbytné stanovovat kritéria kvality tak, aby hodnocení nabídek bylo vždy výsledkem matematického výpočtu či jednoznačného měření. V rámci kritérií kvality může zadavatel vznášet řadu požadavků, které nebudou exaktně měřitelné. Může se přitom jednat o zcela legitimní požadavky odpovídající předmětu veřejné zakázky (resp. koncese) i smyslu právní úpravy. V takovém případě je vytvořen určitý prostor pro uvážení hodnotící komise, který sám o sobě nepředstavuje rozpor s právní úpravou zadávání veřejných zakázek. Naopak, možnost jistého uvážení hodnotící komise považuje Nejvyšší správní soud za prospěšnou, pohybuje-li se tato možnost v rozsahu nezakládajícím pochybnosti o možné svévoli.*“ (120)

Argumentace Úřadu

- Úřad se předně zabýval obsahem koncepce navrhovatele v části vztahující se k tématu č. 1, aby ověřil, zda zadavatel (resp. komise) při slovním hodnocení vycházel z jejího obsahu.
- Zadavatel tedy při hodnocení vycházel z údajů uvedených v předmětné části koncepce. Na tomto místě považuje Úřad za nezbytné připomenout, že **podle konstantní judikatury správních soudů nespadá do pravomoci Úřadu přezkoumávat myšlenkové pochody jednotlivých hodnotitelů nabídek, vstupovat do nich či je dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením, ale pouze dodržení zákonného rámce postupu při zadávání veřejné zakázky**, neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem hodnocení nabídek.
- Úřad je přesvědčen, že **zadavatel je povinen při hodnocení postupovat nejenom podle pravidel vymezených v zadávací dokumentaci, ale také v souladu se základními pravidly logiky a jazykového či systematického výkladu**. Pokud dodavatel v nabídce uvede tvrzení, které je v souladu s požadavky zadávací dokumentace, avšak zadavatel si toto tvrzení vyložil zcela jiným, nesprávným způsobem, resp. závěry zadavatele z předložené nabídky nevychází, lze uvažovat, že zadavatel překročil rámec oprávněného uvážení, což má vliv na transparentnost provedeného hodnocení. (144)

Argumentace Úřadu

- V posuzovaném případě navrhovatel ve své koncepci k tématu č. 5 zaměřujícím se na spolupráci při likvidaci pojistných událostí uvádí pod bodem 5.3 písm. a) následující: *„Při vzniku škody hned po vyřešení nejakutnější situace na místě škody Klient kontaktuje našeho specialistu likvidace pojistných událostí prostřednictvím automatizovaného komunikačního interface. V pracovní době (8-16 hodin ve všední dny) lze likvidátora kontaktovat s oznámením o vzniku škodné události telefonem nebo e-mailem. Když bude Klient potřebovat okamžitou podporu, bude likvidátor dostupný na mobilním telefonu i mimo pracovní dobu, nebo je možné se obrátit na další kontaktní osoby prostřednictvím komunikačního rozhraní, které uvedeme ve škodním manuálu. Celková garantovaná dostupnost našich pracovníků je tedy 24/7.“* (145)
- Při uvažování o praktické aplikaci uvedeného je zřejmé, že likvidátora bude zadavatel kontaktovat typicky v situaci, kdy bude okamžitě potřebovat vyřešit určitý konkrétní stav např. škodní událost. Pokud se to stane v pracovní době, nabízí navrhovatel ve své koncepci k tématu č. 5 možnost kontaktovat likvidátora na telefonu nebo také prostřednictvím emailu.
- Nicméně zadavatel ve slovním hodnocení navrhovatelovy koncepce k tématu č. 5 vyjadřuje přesvědčení, že si musí nejprve vyhodnotit, zda potřebuje okamžitou pomoc a pouze pokud zjistí, že ano, bude likvidátor dostupný na mobilním telefonu i mimo pracovní dobu. Pokud ale nebude potřebovat okamžitou podporu, nebude likvidátor dostupný na mobilním telefonu. Úřad je přesvědčen, že výklad provedený zadavatelem je nelogický, neodpovídá praxi a nelze jej z navrhovatelem předložené koncepce dovodit. (147)

Závěry Úřadu

- Úřad trvá na tom, že výše popsanou část koncepce je nutné si vyložit tak, že navrhovatel nabízí dostupnost likvidátora i mimo pracovní dobu, přičemž jako záložní řešení nabízí možnost kontaktování i jiných osob v případě, kdy likvidátor dostupný nebude. K těmto závěrům lze dospět při využití běžného chápání věcí a praktického uvažování bez odborných znalostí či zkušeností v dané problematice. **Úřad je přesvědčen, že není možné aprobovat postup, kdy zadavatel zvolí takový výklad textu, který neodpovídá navrhovatelem předložené koncepci.** S ohledem na právě uvedené je Úřad přesvědčen, že se zadavatel při hodnocení nabídky navrhovatele, resp. tématu č. 5 jeho koncepce v bodu 5.3 písm. a) dopustil nesprávného výkladu, který není možné z textu navrhovatele předložené koncepce dovodit, přičemž tento postup zadavatele má vliv na transparentnost provedeného hodnocení, který hodnocení činí nepřezkoumatelným, a tedy nezákonným. (149)
- **Lze tedy uvažovat, že pokud by zadavatel do slovního hodnocení koncepce navrhovatele k tématu č. 5 nezahrnul závěry o nejasnosti dostupnosti likvidátora, které zjevně z koncepce navrhovatele nevyplývají, jak bylo dovozeno výše v tomto rozhodnutí, znamenalo by to, že by koncepce navrhovatele dostala v této části o těchto rozhodných 25 bodů navíc.** (152)

Závěry Úřadu

- Úřad na základě všech výše uvedených skutečností uzavírá, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když se při hodnocení nabídek ve smyslu § 119 odst. 1 zákona v rámci hodnocení tématu č. 5 koncepce předložené navrhovatelem, které je zachyceno v příloze zprávy o hodnocení, dopustil nesprávného výkladu výše cit. části koncepce navrhovatele, který není možné z textu bodu 5.3 písm. a) předmětné koncepce dovodit, přičemž tento postup zadavatele činí provedené hodnocení nabídek nepřekoumatelným a tudíž netransparentním, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele. (160)

Zadávací podmínky

Sp. zn. ÚOHS- S0978/2024/VZ, č.j. ÚOHS-08445/2025/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22740.html>

Věc: Systém PACS pro Oblastní nemocnici Náchod a.s. a Nemocnici Rychnov nad Kněžnou o.z.

Právní moc: 21. 3. 2025

Dotčená ustanovení: § 6 odst. 1 ZZVZ, § 36 odst. 1 ZZVZ

Zadavatel stanovil zadávací podmínky části 2 „Systém PACS pro Oblastní nemocnici Náchod a.s. a Nemocnici Rychnov nad Kněžnou o.z.“ v rozporu s § 36 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a zároveň v rozporu se zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona a zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona, když v rámci vymezení technických podmínek mj. požadoval, aby se jednalo o „zdravotnický prostředek třídy IIb“, aniž by tento svůj požadavek, který zásadním způsobem zužuje hospodářskou soutěž o předmětnou veřejnou zakázku, odůvodnil relevantními skutečnostmi vyplývajícími z povahy poptávaného plnění či jiných konkrétních okolností, čímž bezdůvodně vytvořil překážky hospodářské soutěže.

Skutkový stav

- Navrhovatel ve svém návrhu žádá o přezkoumání úkonů zadavatele, neboť se domnívá, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem. Konkrétně **zadavateli vytýká, že v zadávací dokumentaci, v rámci minimálních technických požadavků poptávaného PACS systému, stanovil, že se musí jednat o „zdravotnický prostředek certifikovaný ve třídě IIb“, což je podle navrhovatele neodůvodněné, nestandardní a nepřiměřené.**
- Pro PACS systém, který má zahrnovat PACS úložiště, Worklist server, PACS klinický prohlížeč a PACS diagnostický prohlížeč, **neexistuje žádný důvod, aby zadavatel vyžadoval certifikaci systému jako „zdravotnický prostředek třídy IIb“.**
- Navrhovatel dále konstatuje, že zadavatel při své činnosti využívá systém „Syngo Via“ od výrobce Siemens, který je rovněž certifikovaný jako „zdravotnický prostředek ve třídě IIa“, přičemž se jedná o sofistikovaný software, jenž je využíván pro diagnostické účely.

Argumentace Úřadu

- Úřad nejprve rekapituluje, že **navrhovatel ve svém návrhu zejm. brojí proti technické podmínce zakotvené v zadávací dokumentaci**. Konkrétně navrhovatel namítá, že zadavatelem stanovená technická podmínka týkající se požadavku zadavatele na certifikaci „zdravotnický prostředek třídy IIb“ poptávaného PACS systému byla zadavatelem stanovena nepřiměřeně a diskriminačně, když dostačující by byla certifikace předmětného systému jako „zdravotnický prostředek třídy IIa“. **Předmětem tohoto správního řízení je tedy posouzení otázky, zda zadavatel formuloval šetřenou technickou podmínku vymezující předmět veřejné zakázky v souladu se zákonem. (80)**
- Obecně ve vztahu k samotnému procesu zadávání veřejných zakázek Úřad dále konstatuje, že v zadávacím řízení lze každou zadávací podmínku či požadavek zadavatele vnímat jako do určité míry limitující, resp. omezující, nicméně takto je konstruován celý zákon o zadávání veřejných zakázek a určitá míra limitace volnosti zadavatele na straně jedné, resp. dodavatele na straně druhé, je zákonem předem předvídána. (85)
- **Předmětem posouzení Úřadu v šetřeném případě tedy je, zda zadavatel unesl důkazní břemeno, že vymezil základní technické podmínky poptávaného PACS systému takovým způsobem, aby odpovídaly rozsahu a složitosti poptávaného předmětu plnění a nevytvářely zároveň nedůvodné překážky pro podání nabídky dodavatelům, kteří by objektivně mohli předmět veřejné zakázky řádně plnit, byť takto zadavatelem nastavené technické podmínky nesplňují.**

Argumentace Úřadu

- Za účelem posouzení, zda se stanovením předmětných zadávacích podmínek zadavatel nedopustil porušení zákona, se tedy Úřad zabýval otázkou, zda navrhovatelem namítaná technická podmínka stran zadavatelem požadované certifikace poptávaného PACS systému nebyla stanovena bezdůvodně, resp. nepřiměřeně, případně diskriminačně. Z toho důvodu Úřad oslovil 21 nemocnic s žádostí o informace, jaké třídy certifikace PACS systémů používají.
- Ze 17 odpovědí vyplynulo, že **13** využívá PACS systém certifikovaný jako „zdravotnický prostředek třídy IIb“, 3 nemocnice využívají PACS systém certifikovaný jako „zdravotnický prostředek třídy IIa“ a 1 nemocnice PACS systém využívá jen jako úložiště, aniž by disponoval jedním z uvedených certifikátů.
- Z provedeného průzkumu Úřad mohl jednoznačně dospět k závěru, že nemocnice v ČR při své činnosti zřejmě častěji využívají PACS systémy certifikované jako „zdravotnické prostředky ve třídě IIb“ než systémy certifikované jako „zdravotnické prostředky ve třídě IIa“. V tomto směru se tedy dotčený požadavek zadavatele na prokázání technické kvalifikace nejeví jako excesivní, spíše naopak. **Úřad však dodává, že je současně nutné zohlednit i skutečnost, že nemocnice využívají PACS systémy, jenž se skládají z různých modulů s rozličnými funkcemi.**

Argumentace Úřadu

- Úřad se tedy nejprve zaměřil na ověření premisy vyplývající ze shora popsané argumentace zadavatele spočívající v tvrzení, že PACS systém certifikovaný jako „zdravotnický prostředek třídy IIb“ zajišťuje pacientům vyšší úroveň ochrany, dlouhodobou funkčnost a bezpečnost. Zejména argument vyšší bezpečnosti je pro zadavatele zjevně klíčový. (99)
- **Podle Institutu pro testování a certifikaci nelze všeobecně tvrdit, že by certifikace ve třídě IIb zaručila jeho uživateli menší poruchovost systému nebo bezpečnější a spolehlivější provoz než certifikace ve třídě IIa.** Jinými slovy, samotný fakt, že určitý PACS systém je certifikovaný „pouze“ ve třídě IIa, ještě sám o sobě neznámá, že je méně bezpečný (více poruchový), než PACS systém, který je certifikovaný ve třídě IIb a naopak. Shodně se vyjádřil i SÚKL.
- Úřadu nyní nezbyvá než konstatovat, že argument zadavatele stran vyšší bezpečnosti PACS systému, který bude certifikovaný jako „zdravotnický prostředek ve třídě IIb“, byl v průběhu dotazování provedeného Úřadem přesvědčivě vyvrácen a nemůže obstát jako důvod, kterým by zadavatel mohl legitimizovat šetřenou zadávací podmínku, resp. požadavek na prokázání technické kvalifikace. (102)

Závěry Úřadu

- Vzhledem k uvedenému, opíraje svůj závěr o **stanovisko SÚKL**, z něhož vyplývá, že **rozsah funkcí, které popsal zadavatel v zadávacím řízení a na něž odkázal ve vedeném správním řízení, neodůvodňuje certifikaci poptávaného systému PACS ve třídě IIb**, Úřadu nezbyvá než uzavřít, že se zadavateli nepodařilo ve vedeném správním řízení přesvědčivě odůvodnit jeho požadavek na certifikaci poptávaného PACS systému, a to jak z pohledu vyšší bezpečnosti poptávaného PACS systému (nejednalo se o relevantní zdůvodnění), tak i vzhledem k požadovaným funkcím a způsobu užití systému (v rozsahu, v němž je předestřel Úřadu) s odkazem na klasifikační pravidlo 11, když tyto nelze shledat relevantními pro stupeň certifikace požadovaný zadavatelem v šetřené věci. (112)
- Úřadu nebyly ze strany zadavatele předloženy relevantní důvody pro stanovení přezkoumávaných základních technických požadavků, tudíž **zadavatel neprokázal, že jím nastavená zadávací podmínka je opodstatněná a přiměřená**. Úřad tedy musí konstatovat, že **předmětný požadavek na certifikaci byl stanoven nepřiměřeně přísně, tedy v rozporu se zásadou přiměřenosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona**. Úřad dospěl k závěru, že **zadavatel stanovením přezkoumávaného technického požadavku nedůvodně omezil hospodářskou soutěž**, když jeho prostřednictvím některé potenciální dodavatele bez legitimního důvodu vyloučil ze soutěže o poptávaný předmět plnění, ačkoliv v případě, že by požadavek „zmírnil“ a umožnil nabídnout pro plnění veřejné zakázky zdravotnický prostředek třídy IIa, došlo by k rozšíření hospodářské soutěže, neboť by nabídku na plnění veřejné zakázky mohli podat i další dodavatelé. Došlo tedy i k porušení zásady zákazu diskriminace stanovené v § 6 odst. 2 zákona. (113)

DĚKUJI ZA POZORNOST

