|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ÚOHS | S0609/2024/VZ | § 36 odst. 1 ZZVZ | Byť je to výlučně zadavatel, který vymezuje předmět plnění veřejné zakázky (tedy to, co v rámci zadávacího řízení vlastně poptává), neboť jen on sám zná nejlépe své vlastní potřeby, jež by měl co nejpřesněji a věcně definovat, nemůže k tomuto úkonu přistupovat zcela svévolně. Je totiž vázán zásadami uvedenými v ustanovení § 6 ZZVZ, mimo jiné tedy i zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 ZZVZ. | <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22008.html> | PM: 7. 8. 2024 |
| ÚOHS | S0618/2024/VZ | § 123 ZZVZ | Možnost vyhradit si uveřejnění oznámení o výběru dodavatele na profilu zadavatele, kdy se oznámení o výběru dodavatele považuje za doručené všem účastníkům zadávacího řízení okamžikem jeho uveřejnění, lze podle § 53 odst. 5 ZZVZ pouze v případě zjednodušeného podlimitního řízení. | <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22012.html> | PM: 9. 8. 2024 |
| ÚOHS | S0460/2024/VZ | § 61 odst. 11 ZZVZ,  § 241 ZZVZ | V případě zadávacího řízení dle JŘSU je nezbytné důsledně rozlišovat, v jaké fázi se právě zadávací řízení nachází. Pokud se zadávací řízení nachází ve fázi první (podávání žádostí o účast), je na místě podávat námitky toliko proti kvalifikačním podmínkám, proti minimálním technickým podmínkám, které se v průběhu zadávacího řízení nemohou měnit, respektive proti pravidlům hodnocení nabídek, které rovněž musejí zůstat neměnné po celou dobu zadávacího řízení. V okamžiku, kdy budou známy finální zadávací podmínky, lze proti nim uplatnit námitky a případně následně i návrh u Úřadu. | <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22011.html> | PM: 9. 8. 2024 |
| ÚOHS | S0304/2024/VZ | § 49 ZZVZ,  § 119 odst. 2 písm. b) ZZVZ | Institut opatření k nápravě je v § 49 ZZVZ je konstituován velice flexibilně a dává zadavateli volnost ve volbě efektivního opatření k nápravě svých úkonů. Na volbu konkrétního opatření k nápravě je kladen požadavek jeho nezbytnosti a přiměřenosti. (…) Úřad nadto ovšem uvádí, že postup zvolený zadavatelem, kdy vydal oznámení o výběru, aniž předtím explicitně avizoval přijetí opatření k nápravě dle § 49 odst. 1 ZZVZ může působit problematicky a je potřeba takový postup posoudit i v kontextu dodržení zásady transparentnosti zakotvené v § 6 odst. 1 ZZVZ. | <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22020.html> | PM: 12. 8. 2024  Potvrzeno R0115/2024/VZ |
| ÚOHS | S0512/2024/VZ | § 255 ZZVZ | Pakliže nabídková cena, která je předmětem hodnocení, odpovídá celkovým nákladům za celou dobu plnění veřejné zakázky, resp. celkovým nákladům za první čtyři roky plnění u smluv uzavřených na dobu neurčitou, je nabídkovou cenou dodavatele pro účely výpočtu kauce právě tato cena. Pakliže však nabídková cena, která je předmětem hodnocení, neodpovídá celkovým nákladům za celou dobu plnění zakázky, resp. celkovým nákladům za první čtyři roky plnění u smluv na dobu neurčitou (např. jednotkové ceny v případě služeb či dodávek, které budou realizovány podle skutečných potřeb zadavatele na základě garantovaných jednotkových cen), avšak za pomoci jednoduché matematické operace lze tyto celkové náklady zjistit (zadavatel uvede v zadávací dokumentaci předpokládaný rozsah budoucího plnění), nemůže být nabídkovou cenou dodavatele pro účely výpočtu kauce nic jiného než jednotková cena pro účely hodnocení upravená tak, aby odpovídala předpokládanému rozsahu budoucího plnění. Ani v situaci, kdy zadavatel uvede, že plnění bude poptáváno podle skutečných potřeb zadavatele na základě garantovaných jednotkových cen, a stanoví pro účely hodnocení modelový příklad rozsahu plnění, nelze mít bez dalšího za to, že celkovou nabídkovou cenu nelze zjistit. Modelový příklad je totiž pro navrhovatele z hlediska koncipování jeho nabídky závazný, a stejně tak je pak závazná a jednoznačná cena stanovená na základě takového modelu. Pokud tedy zadavatel dostatečným způsobem vymezí jednotlivé vstupy pro výpočet nabídkové ceny tak, aby mohli uchazeči podat nabídky s porovnatelnými nabídkovými cenami a za tímto účelem stanoví modelové údaje (např. předpokládaný počet poptávaných jednotek), pak je zřejmé, že bylo možné určit konkrétní výši nabídkové ceny. Ani to, že se tato modelově vypočtená nabídková cena může při následném plnění změnit, nemůže samo o sobě zpochybnit konkrétní výši nabídkového ceny pro účely hodnocení nabídky. Hypotéza, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je tak naplněna až v případě, že v situaci hodnocení jednotkových cen či modelového příkladu rozsahu plnění není v zadávací dokumentaci nijak vyjádřen předpokládaný rozsah budoucího plnění, a kdy tak nelze celkovou nabídkovou cenu z ceny pro účely hodnocení stanovit ani provedením matematického výpočtu. (…) Podal-li navrhovatel nabídku ve vztahu k více částem veřejné zakázky, pak sečte jednotlivé nabídkové ceny týkající se jednotlivých částí veřejné zakázky, ve vztahu k nimž podal nabídku, a při výpočtu kauce vychází ze součtu takových nabídkových cen. V případě, že nabídkovou cenu nelze stanovit (typicky tehdy, kdy ještě nabídka nebyla podána), pak je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč, a to bez ohledu na to, zda veřejná zakázka byla rozdělena na části či nikoli. Pokud tedy k rozdělení jediné veřejné zakázky na části došlo, uplatní se v případě nemožnosti stanovení kauce podle nabídkové ceny pravidlo o kauci ve výši 100 000 Kč, a sice bez ohledu na to, na kolik částí byla veřejná zakázka rozdělena či ve vztahu ke kolika částem jediné veřejné zakázky navrhovatel hodlal nabídku podat. | <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22079.html> | PM: 14. 8. 2024 |
| ÚOHS | S0418/2024 | § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ | Úřad tedy shrnuje, že ačkoliv zákon neklade žádné formální obsahové požadavky na rozhodnutí podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, ani na sdělení o zrušení zadávacího řízení podle § 128 odst. 1 zákona, zastává Úřad s ohledem na povinnost dodržení zásady transparentnosti právní názor, že důvody, které vedly zadavatele ke zrušení zadávacího řízení [v tomto konkrétním případě naplnění podmínek podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona], musí zadavatel transparentním, tedy srozumitelným a jednoznačným způsobem popsat a sdělit účastníkům zadávacího řízení, tedy uvést v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a v jeho oznámení ve smyslu § 128 odst. 1 zákona. V odůvodnění tak musí být vždy uvedeny všechny důvody hodné zvláštního zřetele svědčící pro zrušení zadávacího řízení, kterých se zadavatel dovolává, kdy tyto musí být dostatečně konkrétně, tedy jednoznačně a srozumitelně popsány, přičemž v odůvodnění by mělo být i určení okamžiku, od něhož zadavatel odvozuje výskyt důvodů hodných zvláštního zřetele. (…) Na základě uvedeného se lze domnívat, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení dospěl k závěru, že potencionálně mohla vzniknout nerovnost mezi účastníky zadávacího řízení, když jeden z nich disponuje jiným rozsahem informací oproti ostatním, což považuje zadavatel za rozhodné pro zrušení zadávacího řízení. Zadavatel však nic takového v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení neuvádí. Úřad na tomto místě opakuje, že může důvody pro zrušení zadávacího řízení podrobit přezkumu jen tehdy, pokud jsou zadavatelem v příslušném dokumentu jasně vyjádřeny. Z předmětného rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení však takto předestřené konkrétní úvahy zadavatele, které ho vedly ke zrušení zadávacího řízení, zřejmé nejsou. | <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22015.html> | PM: 14. 8. 2024  Potvrzeno R0121/2024/VZ |
| ÚOHS | S0780/2023/VZ | § 36 odst. 1 ZZVZ,  § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ | Dle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným službám, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou služby poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům. Z výše citovaného vyplývá, že zadavatel po jím vymezených 5 osobách zkušenost s metodou Design & Build požadovat mohl. Jedná se totiž o osoby klíčové pro řádné plnění dané veřejné zakázky, tyto osoby se bezprostředně podílejí na jejím plnění, navíc se jedná o vedoucí pracovníky včetně prvního a druhého zástupce stavbyvedoucího. U všech tak lze předpokládat, že povedou tým dalších pracovníků. | <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22018.html> | PM: 15. 8. 2024  Potvrzeno R0118/2024/VZ |
| ÚOHS | R0123/2024/VZ | § 255 odst. 1 ZZVZ | Znění zákona výslovně neuvádí, zda se výše kauce stanovuje z nabídkové ceny bez DPH. Úřad se k této otázce vyjádřil ve svém Stanovisku Úřadu, které se opírá také o rozsudek Nejvyššího správního soudu z 31. ledna 2018, sp. zn. 5 As 247/2016-66. Úřad ve výše uvedeném stanovisku uvádí, že je nutné vycházet z toho, která z variant je rozhodná při hodnocení nabídek. Bude-li tedy pro hodnocení nabídek rozhodnou cena bez DPH, je třeba kauci stanovit z této nabídkové ceny (a opačně). | <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22037.html> | PM: 16. 8. 2024 |
| ÚOHS | S0760/2023/VZ | § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ | Z výše uvedeného tedy vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky je novostavba budovy s koncertním sálem, přičemž jde současně o budovu spadající do kategorie staveb občanského vybavení ve smyslu § 6 odst. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb., konkrétně se pak jedná o stavbu pro kulturu a duchovní osvětu. I přes to, že předmět plnění je stavbou pro kulturu a duchovní osvětu, zadavatelé definovali předmětný požadavek, resp. umožnili dodavatelům prokázat dané kritérium technické kvalifikace prostřednictvím jakékoli stavby občanského vybavení ve smyslu § 6 dotčené vyhlášky. Množina objektů, kterými dodavatelé mohli v rámci předložených referenčních zakázek naplnit daný požadavek, tak zahrnovala velké množství různých variant. (…) I ze zmíněného lze tedy usuzovat, že množina staveb občanského vybavení zahrnuje velké množství „různorodých“ staveb, a Úřadu tak nezbývá než konstatovat, že přezkoumávaný požadavek zadavatelů byl vymezen natolik široce, že dodavatelé ho mohli prokázat dostatečně velkým okruhem staveb (zadavatelé ostatně obdrželi celkem 4 žádosti dodavatelů o účast v zadávacím řízení – což lze považovat s ohledem na rozsah/složitost předmětu plnění za relativně vysoký/přiměřený počet – a všichni tito dodavatelé prokázali splnění podmínek účasti), pročež Úřad shledává – v souladu se závaznými právními závěry předsedy Úřadu – dané kritérium technické kvalifikace za zákonné. | <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22045.html> | PM: 22. 8. 2024  Potvrzeno R0122/2024/VZ |
| ÚOHS | R0117/2024/VZ | § 6 odst. 4 ZZVZ | K otázce omezení hospodářské soutěže tak lze shrnout, že zadavatel měl bezpochyby možnost požadovat takové technické řešení předmětu veřejné zakázky, které by umožnilo se o veřejnou zakázku ucházet širšímu okruhu dodavatelů a vedlo by tudíž k zachování větší míry hospodářské soutěže (respektive k jejímu méně intenzivnímu omezení), přičemž tuto možnost nevyužil. Jakkoliv významný je zájem na co možná nejmenším omezení hospodářské soutěže, tak jej ovšem není možné vnímat jako kritérium absolutní. Jak vyplývá z výše uvedeného, v řešené věci existovaly na straně zadavatele racionální a logické důvody pro stanovení ve svém důsledku restriktivního požadavku na technické řešení předmětu veřejné zakázky. Tento požadavek přitom směřoval k naplnění zásad environmentálně odpovědného a inovativního zadávání podle § 6 odst. 4 zákona. Jakkoliv takto stanovený požadavek mohl fakticky představovat odkaz na výrobek jediného výrobce, pak ani to nevedlo k vyloučení hospodářské soutěže. Zadavatel v zadávacím řízení obdržel celkem tři nabídky, hospodářská soutěž tak přinejmenším do určité míry zůstala zachována. | <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22039.html> | PM: 26. 8. 2024 |
| ÚOHS | S0294/2024/VZ | § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ | V případě možného ovlivnění průběhu zadávacího řízení trestnou činností se nepochybně jedná o důvod hodný zvláštního zřetele, neboť jde o natolik závažný důvod mající objektivní dopad do zadávacího řízení, kdy dokončení takového zadávacího řízení by bylo v rozporu s účelem a cílem zákona. Současně se jedná o okolnost, která by představovala stejně závažný a objektivní důvod pro jinou osobu v témže nebo ve srovnatelném postavení zadavatele a v týchž či srovnatelných okolnostech, za nichž má být zadávací řízení zrušeno. První podmínku aplikace § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ tak Úřad považuje za splněnou. (…) Úřad nejprve uvádí, že pokud je za důvod hodný zvláštního zřetele opravňující zadavatele ke zrušení zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona považováno porušení zákona o zadávání veřejných zakázek (jak je uvedeno výše), tím spíše musí být na základě argumentace a minori ad maius takovým důvodem podezření na spáchání trestného činu v souvislosti se zadáním veřejné zakázky, a to bez ohledu na to, zda se toto podezření týká účastníků zadávacího řízení či zadavatele. Úřad dodává, že v případě porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se svým způsobem jedná také o „pouhé podezření“ na porušení zákona ze strany zadavatele, neboť zadavatel je oprávněn přistoupit ke zrušení zadávacího řízení z tohoto důvodu jen za základě vlastního přesvědčení ještě před tím, než o případném porušení zákona pravomocně rozhodne Úřad jakožto orgán dohledu ve správním řízení. Úřad tedy považuje za nepřípadnou argumentaci navrhovatele, že zadavatel nebyl oprávněn zrušit zadávací řízení při pouhém podezření na spáchání trestného činu v souvislosti s veřejnou zakázkou. Nelze totiž po zadavateli spravedlivě požadovat, aby dokončil zadávací řízení stižené takto závažnou vadou (netransparentností) a uzavřel smlouvu s dodavatelem, jehož výběr mohl být ovlivněn trestnou činností. Úřad navíc podotýká, že toto podezření na spáchání trestného činu nevyvstalo pouze na straně zadavatele, ale bylo podloženo uvedeným příkazem k prohlídce vydaným soudem. | [<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22130.html>](https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22130.html) | PM: 27. 8. 2024  Potvrzeno R0108/2024/VZ |
| ÚOHS | S0395/2024/VZ | § 36 odst. 1 ZZVZ,  § 89 odst. 5 ZZVZ | Za situace, kdy v šetřeném případě požadavek zadavatele, aby veškeré moduly byly od jednoho výrobce EIS vede k nespornému omezení soutěže mezi dodavateli, kdy byla navíc podána jediná nabídka dodavatele GORDIC spol. s.r.o., musí být zdůvodnění potřeb zadavatele dostatečně konkrétní, podložené takovými skutkovými podklady, které odůvodňují nemožnost či nevhodnost zvolit jiné řešení, které by zajistilo hospodářskou soutěž mezi dodavateli. Předložené zdůvodnění navíc musí být podloženo objektivní potřebou zadavatele, tj. je nezbytné prokázat, že je nutné pro uspokojení potřeb zadavatele pořídit daný předmět plnění v požadované kvalitě, tj. disponující právě a jen požadovanými vlastnostmi stanovenými v zadávacích podmínkách, neboť bez nich by plnění pro zadavatele postrádalo smysl. | <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22070.html> | PM: 27. 8. 2024 |
| ÚOHS | S0880/2023/VZ | § 222 odst. 10 písm. b) ZZVZ | Z výše uvedeného je tak zřejmé, že původní dodavatel byl vnitřně členěn na více oddělení, kdy se každé z nich věnovalo odlišné agendě. V kontextu výše citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu Úřad dodává, že pokud předmětem převodu byla část závodu, která slouží k realizaci služeb a projektů v oblasti územního plánování, a tato složka následně již nebyla součástí původního dodavatele, je zřejmé, že v případě původního dodavatele došlo ke změně struktury podnikání a předmětu podnikání, neboť od momentu převodu již nedisponoval zázemím potřebným pro výkon takové činnosti. Na základě všech výše uvedených skutečností považuje Úřad za prokázané, že v šetřeném případě skutečně došlo k převodu části závodu, a nikoliv pouze k nákupu referencí. Úřad tak považuje první podmínku dle § 222 odst. 10 písm. b) zákona, tedy že změna dodavatele je důsledkem právního nástupnictví v souvislosti převodu části závodu, za naplněnou. | <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22108.html> | PM: 29. 8. 2024 |