

Vybraná rozhodnutí ÚOHS

-

září 2024

Odbor strategií, práva a elektronizace veřejných zakázek

Postup zadavatele

Sp.zn. ÚOHS-S0068/2021/VZ, č. j. ÚOHS-31296/2024/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22077.html>

Věc: Smlouvy o úpisu akcií

Právní moc: 3. 9. 2024

Dotčená ustanovení: § 2 odst. 1 ZZVZ, § 4 odst. 4 ZZVZ, § 14 odst. 1 ZZVZ

Návrh navrhovatele na uložení zákazu plnění „**Smlouvy o úpisu akcií**“ uzavřené v jednacím řízení bez uveřejnění, **se podle § 265 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá, neboť návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona.**

Skutkový stav

- Zadavatel – městys Suchdol - jakožto veřejný zadavatel, zahájil odesláním Výzvy k podání nabídky jednací řízení bez uveřejnění (dále též jako „JŘBU“) „Vstup městyse Suchdol do obchodní společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s.“
- **Předmětem VZ bylo pořízení nově upsaných akcií vybraného dodavatele**
- Zadavatel obdržel nabídku vybraného dodavatele, s nímž následně uzavřel smlouvu o úpisu akcií
- Dle navrhovatele nebyly splněny podmínky podle § 63 odst. 3 písm. b) ZZVZ a ani jiné zákonné důvody odůvodňující užití JŘBU, neboť byl zadavatel povinen dle navrhovatele zadat tuto nadlimitní VZ podle ZZVZ

Rozhodování ve věci

- **Rozhodnutí ve věci v I. stupni**

Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření

- V uvedeném rozhodnutí dospěl Úřad k závěru, že
- užití JŘBU zadavatelem pro zadání předmětné veřejné zakázky bylo oprávněné, protože Úřad neshledal důvody pro uložení zákazu plnění smlouvy dle § 254 odst. 1 písm. a) zákona,
- podal-li navrhovatel dne 8. 1. 2021 zadavateli námitky proti postupu zadavatele směřujícímu k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, běžela tzv. „blokační lhůta“ dle § 246 odst. 1 písm. c) zákona ve vztahu k navrhovatelem namítanému postupu zadavatele, tj. postupu zadavatele mimo zadávací řízení, protože Úřad neshledal důvod pro uložení zákazu plnění smlouvy uzavřené v šetřeném zadávacím řízení ani podle § 254 odst. 1 písm. b) zákona. (50)

Rozhodování ve věci

• Řízení o rozkladu

Předseda Úřadu původní prvostupňové rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání

- Předseda Úřadu zrušil původní prvostupňové rozhodnutí s ohledem na „*nesprávný závěr Úřadu ohledně běhu blokační lhůty prezentovaný v bodě 114 napadeného rozhodnutí. V něm Úřad uvedl, že námitky navrhovatele mířily na postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení. I blokační lhůta proto podle Úřadu běžela pouze ve vztahu k uzavření smlouvy mimo zadávací řízení, a na uzavření smlouvy v JŘBU se tak nevztahovala.*“ (53)
- předseda Úřadu dospěl k závěru, že „*Úřad v napadeném rozhodnutí nesprávně posoudil otázku naplnění podmínky pro uložení zakazu plnění smlouvy podle § 254 odst. 1 písm. b) zákona, a to v důsledku nesprávného závěru, že se blokační lhůta běžící podle § 246 odst. 1 písm. c) zákona na základě nevypořádaných námitek navrhovatele vztahovala pouze k postupu zadavatele směřujícímu k uzavření smlouvy mimo zadávací řízení. Odůvodnění napadeného rozhodnutí ve vztahu k naplnění podmínek pro použití JŘBU pak shledávám nedostatečným, avšak opětovné přezkoumání splnění podmínek pro použití JŘBU nemusí být v novém projednání věci nezbytné.*“ (57)

Rozhodování Úřadu

- **Nové projednání věci Úřadem**

- **Úřad** vázán právními názory předsedy Úřadu **rozhodl o uložení zázaku zadavateli plnit Smlouvu**, neboť ta byla uzavřena přes zázak jejího uzavření, tj. před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele běžící od podání námitek navrhovatelem

- **Řízení o rozkladu**

- **Proti prvostupňovému rozhodnutí podal zadavatel rozklad, který předseda Úřadu zamítl a rozhodnutí potvrdil**

Soudní přezkum

- **Řízení u Krajského soudu**

KS rozhodl tak, že prvostupňové i druhostupňové rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení

Soud předně konstatoval, že Smlouva „*vůbec není smlouvou na plnění, jež by mělo být považováno za veřejnou zakázku povinně zadávanou v některém ze zadávacích řízení podle ZZVZ*“, neboť „*[p]odstatou transakce, k níž byla v nyní posuzované věci uzavřena smlouva, je majetkový vstup žalobce do Vodohospodářské společnosti Vrchlice – Maleč, a.s. prostřednictvím pořízení nově upisovaných akcií, tj. získání podílu v existující obchodní korporaci. Podřízení takové transakce režimu zadávání veřejných zakázek neodpovídá zadávacím směrnícím ani ZZVZ.*“ . (62)

Rozhodnutí Krajského soudu

- KS soud tedy uzavřel, že **zadavatel nemusel podle zákona vůbec postupovat**, nicméně **zadával-li** „Vstup městyse Suchdol do obchodní společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s.“ **jako veřejnou zakázku v JŘBU**, „*pak v situaci, kdy se v mezidobí nerozhodl pro jeho zrušení (§ 127 odst. 2 písm. g/ ZZVZ)*, **byl povinen ZZVZ dodržet** (§ 4 odst. 4 ZZVZ).“ Za této situace pak bylo možno podat k Úřadu proti postupu zadavatele návrh na uložení zákazu plnění Smlouvy, to však pouze za předpokladu, že by takový návrh byl podán oprávněnou (aktivně legitimovanou) osobou.

Soudní přezkum

- **Řízení u Nejvyššího správního soudu**

- Desátý senát NSS postoupil danou věc „k rozhodnutí rozšířenému senátu, neboť dospěl k právnímu názoru odlišnému od právního názoru již vyjádřeného v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (§ 17 odst. 1 s. ř. s.). Konkrétně desátý senát nesouhlasí se závěrem devátého senátu v rozsudku *Liberecký kraj*[6], že pořízení závodu či akcí spadá pod předmět veřejné zakázky na dodávky podle § 14 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek.“. (64)

Závěry rozšířeného senátu NSS

- Rozšířený senát předně konstatoval, že „[p]okud (...) cenné papíry vůbec nespádají do předmětu veřejné zakázky na dodávky ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek, neuplatní se pravidlo vyplývající z § 4 odst. 4, resp. odst. 5 zákona o zadávání veřejných zakázek, podle kterého je zadavatel povinen postupovat podle uvedeného zákona v případě, že zahájí zadávací řízení, aniž k tomu byl povinen, až do jeho ukončení. Důvodem je skutečnost, že se v takovém případě nejedná o zadání veřejné zakázky podle § 2 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek.“. Zahájil-li tedy zadavatel zadávací řízení dle zákona, nemá tato skutečnost za následek povinnost dodržet ustanovení zákona (včetně blokační lhůty) a nespádají-li cenné papíry do věcné působnosti zákona, nebyl Úřad ani oprávněn uložit zákaz plnění smlouvy dle § 264 odst. 1 zákona. (66)

Závěry Úřadu

- Úřad vzhledem k závazným právním názorům NSS vysloveným v usnesení NSS rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona.
- Bylo-li tedy předmětem plnění šetřené Smlouvy pořízení nově upsaných akcí vybraného dodavatele, Úřadu nezbyvá než s ohledem na zmíněné závěry NSS konstatovat, že **dotčené plnění není veřejnou zakázkou na dodávky ve smyslu § 14 odst. 1 zákona a zadavatel jej tedy nebyl ani povinen zadávat dle zákona**. Byť zadavatel postupoval při uzavírání Smlouvy v zadávacím řízení (JŘBU), tato skutečnost – jak vyložil NSS v usnesení NSS – nemá v šetřeném případě za následek povinnost zadavatele dodržet ustanovení zákona (§ 4 odst. 4 zákona) včetně (případné) tzv. blokační lhůty. Šetřená Smlouva (a postup zadavatele s ní spojený) vůbec nespadá do působnosti zákona (a tedy ani dozorové činnosti Úřadu dle § 248 zákona), pročez ani návrh navrhovatele nesměřuje proti postupu, který by byl zadavatel povinen dodržovat podle zákona. (93)

Vyloučení účastníka

Sp.zn. ÚOHS-S0516/2024/VZ, č. j. ÚOHS-31400/2024/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22081.html>

Věc: Nákup digitalizačních setů

Právní moc: 4. 9. 2024

Dotčená ustanovení: § 6 odst. 1 ZZVZ, § 39 odst. 1 a 5 ZZVZ, § 48 odst. 1 a 2 ZZVZ

Zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Nákup digitalizačních setů“ v otevřeném řízení, nedodržel pravidlo stanovené v § 48 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 cit. zákona tím, že rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na citované veřejnou zakázku s odůvodněním, že cit. navrhovatel nesplnil technické podmínky stanovené v zadávací dokumentaci, v důsledku čehož se stal postup zadavatele netransparentním, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Skutkový stav

- Navrhovatel návrhem **brojí proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění technických parametrů stanovených zadavatelem** v zadávacích podmínkách u nabízených digitalizačních setů, konkrétně parametru úhel paprsku a parametru svítivost u jím nabízených LED panelů
- Navrhovatel se závěrem zadavatele **nesouhlasí**, neboť má za to, že jím nabízené plnění veškeré zadavatelem požadované technické parametry **splňuje**. V této souvislosti **navrhovatel poukazuje na skutečnost, že podáním nabídky, jejíž součástí bylo i čestné prohlášení o akceptaci smluvních podmínek, jednoznačně potvrdil, že jím nabízené digitalizační sety splňují veškeré technické parametry stanovené zadavatelem.**

Skutkový stav

- Zadavatel ve vyjádření k návrhu uvedl, že v nabídce navrhovatele nebyla uvedena hodnota parametru úhlu paprsku a rovněž nebylo doloženo splnění parametru svítivosti.
- HK z internetových stránek výrobce „stáhla“ uživatelský manuál, ze kterého vyplynulo nesplnění zadavatelem požadované hodnoty parametru úhlu paprsku a zároveň z technické specifikace produktu nevyplývalo splnění požadované hodnoty parametru svítivosti. (19)
- Zadavatel považuje za zcela absurdní argumentaci navrhovatele v tom smyslu, že dokumentace na oficiálních stránkách výrobce není závazná a jednoznačná.

Argumentace Úřadu

- Z pohledu dodržení zásady transparentnosti ob stojí pouze takový postup zadavatele, který je možno zpětně objektivně přezkoumat, tj. jehož obsah je možno podrobit kontrole, přičemž skutečnosti a důvody v něm uvedené musí být objektivně ověřitelné a musí mít oporu v zadávací dokumentaci.
- Pouhá domněnka či nepodložená pochybnost zadavatele ohledně naplnění důvodů pro vyloučení není pro konečné rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení postačující, neboť, jak již bylo popsáno výše, závěr zadavatele musí být z logiky věci přezkoumatelný a musí být opřen o konkrétní zjištění. (69)

Argumentace Úřadu

- V obecné rovině lze dále konstatovat, že **možnost žádat o objasnění a doplnění nabídky je oprávněním zadavatele**, a je tedy na zadavateli, zda dané možnosti v situaci, kdy nabídka účastníka zcela neodpovídá zadávacím podmínkám, využije, nebo účastníka ze zadávacího řízení z důvodu jeho neschopnosti předložit dostatečnou a úplnou nabídku vyloučí.
- **Zadavatel je oprávněn ověřovat si věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů rovněž „vlastní cestou“ ve smyslu § 39 odst. 5 ZZVZ.**
- V určitých situacích však může zadavateli vzniknout **povinnost učinit výzvu dle § 46 odst. 1 zákona**. Tato povinnost nastává zejména v situaci, kdy si zadavatel bez využití tohoto institutu nemůže učinit jasnou představu o tom, zda dodavatel zadávací podmínky splňuje, či nikoliv. (72)

Závěry Úřadu

- **Postup zadavatele**, kdy tento s ohledem na absenci výslovné informace o splnění daného požadavku v nabídce navrhovatele, využil postup dle § 39 odst. 5 zákona **nelze považovat za rozporný se zákonem**. (78)
- Nicméně vždy **je třeba** ve vztahu k navazujícím úkonům, v daném případě vyloučení navrhovatele, **mít najisto postaveno, že získané informace jsou dostatečné pro přijetí či ponechání takového závěru**, pokud je následně tento závěr zpochybněn a jsou případně předloženy nové podklady
- Byť zadavatel v době vyloučení disponoval samostatně získanou informací o předmětném parametru, který zadávací podmínky nesplňoval, navrhovatel podanými námitkami proti svému vyloučení reagoval sérií informací a předložených podkladů, které tezi zadavatele o důvodu jeho vyloučení vyvrací. (81)

Závěry Úřadu

- **Není možné učinit jednoznačný závěr o tom, zda navrhovatelem nabízené plnění odpovídá požadavkům zadavatele, přičemž však na druhou stranu nelze ani učinit závěr opačný, tedy že plnění nabízené navrhovatelem podmínky zadavatele nesplňuje a navrhovatel tak byl ze zadávacího řízení vyloučen oprávněně. Za takové situace je však postup zadavatele nutno posoudit jako nekontrolovatelný, nečitelný a nepřehledný, čímž tak není splněn požadavek na dodržení zásady transparentnosti ve smyslu § 6 odst. 1 zákona. (86)**

Vyloučení vybraného dodavatele

Sp.zn. ÚOHS-S0480/2024/VZ, č. j. ÚOHS-33214/2024/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22161.html>

Věc: Stavební úpravy objektu Erbenova 741/49, 703 00 Ostrava - Vítkovice

Právní moc: 19. 9. 2024

Dotčená ustanovení: § 48 odst. 2 písm. a) a c) ZZVZ, § 6 odst. 1 ZZVZ

Zadavatel **nedodržel při zadávání veřejné zakázky** ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek **pravidla stanovená v § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení se zásadou transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ, když svým rozhodnutím vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu, že nesplňuje požadavek podle § 79 odst. 2 písm. i) ZZVZ stanovený zadavatelem a dále, že dokumenty předložené citovaným navrhovatelem neodpovídají skutečnosti a jejich předložení má vliv na posouzení podmínek účasti, aniž by tyto závěry zadavatele byly věcně správné.**

Skutkový stav

- Zadavatel zahájil ZPŘ na základě výzvy k podání nabídek.
- V rámci technické kvalifikace zadavatel stanovil podle § 79 odst. 2 písm. i) ZZVZ požadavek na „*doložení min. 10 osob/rok v pozici zaměstnanců. Počet zaměstnanců bude doložen čestným prohlášením.*“
- V rámci zadávacího řízení obdržel zadavatel celkem 7 nabídek. Mezi nimi mj. nabídku navrhovatele.

Skutkový stav

- Zadavatel vyzval navrhovatele k objasnění nabídky mj. ve vztahu k počtu zaměstnanců navrhovatele.
- Navrhovatel na výzvu reagoval zasláním dokumentů Přiznání k dani z příjmu právnických osob za zdaňovací období roku 2021, 2022 a 2023.
- Vzhledem k tomu, že se údaj o počtu zaměstnanců uvedený v předloženém DPPO za rok 2021 neshodoval s údajem uvedeným v nabídce navrhovatele, zadavatel navrhovatele opětovně vyzval k objasnění nabídky, kdy požadoval doložení počtu jeho zaměstnanců prostřednictvím hlášení Územní správy sociálního zabezpečení, případně vyúčtování daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti.

Skutkový stav

- **Zadavatel rozhodl o výběru dodavatele**, kterým se stal **navrhovatel**
- Následně zadavatel obdržel námitky proti rozhodnutí o výběru
- **Zadavatel** na základě námitek **získal pochybnosti** o pravdivosti údajů uvedených navrhovatelem v jeho nabídce, **požádal ÚSSZ o poskytnutí informací o počtu zaměstnanců navrhovatele** → ÚSSZ zadavateli sdělila, že navrhovatel „*je registrovaným zaměstnavatelem, který má v letech 2021, 2022 a 2023 přihlášeno k účasti na pojištění méně než 10 zaměstnanců.*“ (10)

Skutkový stav:

- Rozhodnutím o námitkách zadavatel vyhověl námitkám proti výběru. Následně zadavatel rozhodl o zrušení rozhodnutí o výběru a rozhodnutím o vyloučení zadavatel vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.
- Proti rozhodnutí o vyloučení doručil navrhovatel zadavateli námitky , které zadavatel odmítl.
- Navrhovatel tedy podal návrh na zahájení správního řízení.
- Navrhovatel předně argumentoval, že zadavatel technický požadavek na počet zaměstnanců nijak blíže nespecifikoval

Argumentace Úřadu

- Jednou z podmínek pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele (na rozdíl od návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy) je předcházející podání námitek zadavateli.
- Navrhovatel svou námitku o nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o vyloučení ve lhůtě stanovené zákonem neuplatnil, aniž by mu v jejím včasném podání cokoli bránilo, pročez Úřad uzavírá, že výše zmíněné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky, a proto Úřad rozhodl podle § 257 písm. h) zákona o zastavení správního řízení v části vymezené touto částí návrhu. (89)

Argumentace Úřadu

- Úřad se zabýval **obecnou definicí pojmu zaměstnanec**.
- Úřad na tomto místě tedy uzavírá, že při posuzování splnění či nesplnění předmětného požadavku je **nutné do minimálního počtu zaměstnanců navrhovatele zahrnout nejenom osoby vykonávající pro navrhovatele závislou práci na základě pracovní smlouvy v pracovním poměru, ale taktéž všechny osoby vykonávající pro navrhovatele závislou práci mimo pracovní poměr na základě dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti**, neboť všechny tyto osoby jsou považovány ve smyslu zákoníku práce za zaměstnance.

Úřad konstatuje, že zadavatel nebyl oprávněn vyloučit navrhovatele ze zadávacího řízení

Námítky pro zadávacím podmínkám

Sp.zn. ÚOHS-S0414/2024/VZ, č. j. ÚOHS-28456/2024/510

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22137.html>

Věc: Rámcová dohoda o provádění výcviku v rámci projektu Profesionalizace řidičů Hasičského záchranného sboru České republiky

Právní moc: 23. 9. 2024

Dotčená ustanovení: § 6 ZZVZ, § 36 ZZVZ

Návrh navrhovatele se zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Ve věci podán rozklad: rozhodnutí potvrzeno, rozklad zamítnut.



Skutkový stav:

- Zadavatel zahájil otevřené zadávací řízení za účelem uzavření rámcové dohody
- Předmětem veřejné zakázky je „provádění výcviku v kurzech bezpečné jízdy s nákladními automobily pro řidiče Hasičského záchranného sboru České republiky“
- Navrhovatel podal proti zadávacím podmínkám námitky, kterým zadavatel nevyhověl a odmítl je

Skutkový stav:

- Navrhovatel ve svém návrhu namítá, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu s § 6 a § 36 odst. 1 ZZVZ, když má za to, že:
 - 1) **nedůvodně, nepřiměřeně a diskriminačně omezil hospodářskou soutěž**, když počet lokalit přípustných pro realizaci předmětu plnění veřejné zakázky omezil požadavkem na konkrétní dojezdovou vzdálenost od adresy sídla zadavatele
 - 2) **nedůvodně stanovil krátké dojezdové vzdálenosti od sídla zadavatele**
 - 3) **omezil okruh potenciálních dodavatelů požadavkem na kyvnou desku**, když tento požadavek porušuje rovněž zásadu podpory inovací, neboť preferuje zastaralé technické řešení na úkor moderních.

Argumentace Úřadu:

- Úřad se primárně zabýval námitkou navrhovatele týkající se bezdůvodného omezení hospodářské soutěže, a to konkrétně tím, zda zadavatel nestanovil zadávací podmínky způsobem, který vytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. V daném případě je tedy zásadní otázkou to, zda zadavatel omezil místo plnění předmětu veřejné zakázky důvodně či nikoliv. (48)
- V obecné rovině Úřad uvádí, že veškeré požadavky na předmět plnění zadavatel stanoví na základě svých potřeb s ohledem na poptávané plnění. Veškeré požadavky však musí vždy vycházet z objektivně zdůvodnitelných potřeb zadavatele. I při existenci konkrétní potřeby, musí zadavatel při stanovování svých požadavků dodržet základní zásady zadávacího řízení

Argumentace Úřadu

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 20/2008 ze dne 5. 6. 2008:

„smysl a cíl zákazu diskriminace nutně vede interpreta § 6 zákona k závěru, že tento zákaz zahrnuje jednak zákaz diskriminace zjevné (přímé), tedy odlišného zacházení s jednotlivcem ve srovnání s celkem, jednak též zákaz diskriminace skryté (nepřímé), pokud tato vede v podstatě k obdobným právem zakázaným důsledkům (v oblasti práva veřejných zakázek tedy poškozování hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli)“ a dále, že »[k]líčovým problémem takto pojaté skryté diskriminace je tedy „zjevná nepřiměřenost“ kvalifikačních předpokladů ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce. Tato zjevná nepřiměřenost není vymezitelná žádnou obecnou floskulí, nýbrž je nutno ji vykládat vždy se zřetelem na individuální kauzu. (...) V každém případě musí správní soudy při aplikaci kritéria „zjevné nepřiměřenosti“ poskytnout prostor pro legitimní ekonomickou úvahu zadavatele, a tedy shledání skryté diskriminace je přípustné tam, kde kvalifikační předpoklady jsou vskutku excesivní a jasně vybočují z oprávněných potřeb dané zakázky (...).«

Argumentace Úřadu

- Lze konstatovat, že vazba místa plnění veřejné zakázky na sídlo Záchranného útvaru HZS ČR v Hlučíně je opodstatněná. Úřad akcentuje, že **předmětná výcviková technika je mimo účely výcviku řidičů vyčleněna rovněž k možnému nasazení**
- **Ani požadavek na stanovení maximální dojezdové vzdálenosti není nezákonný**
- K požadavku na smykovou desku Úřad uvádí, že **tento požadavek je racionální vzhledem k potřebě nahodilosti a nepředvídatelnosti při výcviku**

Závěr Úřadu

- Úřad tak uzavírá, že **předmětné rozhodnutí o námitkách vyjadřuje ucelený pohled zadavatele na navrhovatelem namítané skutečnosti.** Zadavatel se tak ve svém rozhodnutí o námitkách dostatečně vypořádal se všemi relevantními skutečnostmi namítanými navrhovatelem způsobem splňujícím požadavky náležitého odůvodnění rozhodnutí ve smyslu § 245 odst. 1 zákona.

Zadávací podmínky

Sp.zn. ÚOHS-S0495/2024/VZ, č. j. ÚOHS-31221/2024/500

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22135.html>

Věc: Diagnostika pro molekulárně biologická vyšetření (NAT) infekčních markerů - TO - 2024

Právní moc: 24. 9. 2024

Dotčená ustanovení: § 36 odst. 3 ZZVZ, § 39 odst. 2 a 5 ZZVZ

Návrh navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **se** podle ustanovení § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Ve věci podán rozklad: rozhodnutí potvrzeno, rozklad zamítnut



Skutkový stav:

- **Zadavatel zahájil** otevřené zadávací řízení na dodávku spotřebního materiálu pro molekulárně biologická vyšetření po dobu 6 let
- Zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě pro podání nabídek dvě nabídky
- **Proti rozhodnutí o výběru dodavatele obdržel zadavatel námitky**, kterým vyhověl a rozhodnutí o výběru dodavatele zrušil
- **Zadavatel vyzval vybraného dodavatele** na základě námitek navrhovatele a získaných pochybností **k objasnění nabídky**
- Dle zadavatele **vybraný dodavatel objasnil svou nabídku a stal se znovu vybraným dodavatelem**

Argumentace Úřadu:

- Z dokumentů, které předložil vybraný dodavatel dle Úřadu vyplývá, že analyzátor Cobas 5800 sice umožňuje testovat HAV a Parvovirus B19 NAT, avšak v současné době nejsou na trhu k dispozici příslušné testy na tyto viry. Po uvedení těchto testů na trh bude moci analyzátor Cobas 5800 tyto testy provádět.
- **Spor mezi navrhovatelem a zadavatelem spočívá ve způsobu výkladu požadavku na rozšíření vyšetření o testy HAV NAT a Parvovirus B19 NAT, resp. zda je možné podmínku ve znění „Možnost rozšíření vyšetření o testy HAV NAT a PARVOVIRUS B19 NAT (pool dle požadované minimální citlivosti)“ vykládat tak, že se jedná o požadavek na připravenost analyzátoru na potenciální budoucí rozšíření vyšetření o tyto testy, jak tvrdí zadavatel a vybraný dodavatel, nebo zda musí nabízený analyzátor umožňovat provádět tyto testy již v okamžiku podání nabídky**
- Úřad v rámci výkladu výše uvedené podmínky tedy musel posoudit, zda je z jejího znění jednoznačně zřejmé, kdy musí být možné na nabízeném analyzátoru provádět vyšetření testů, resp. zda musejí být v okamžiku podání nabídky pro nabízený analyzátor dostupné či nikoliv.
- Úřad na základě jazykového výkladu konstatuje, že tím, že zadavatel v rámci definice předmětné podmínky použil výraz „možnost rozšíření“, deklaroval, že v současné době nepožaduje provádět na analyzátoru testy HAV NAT a Parvovirus B19 NAT, ale že chce do budoucna prováděná vyšetření o tyto testy rozšířit

Závěry Úřadu:

- Pokud zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci požadavek nejasně a lze jej vykládat více způsoby, **nesmí jít tato nejednoznačnost k tíži žádného z dodavatelů.** (98)
- Zadavatel nemůže vybraného dodavatele za nesplnění nejednoznačně stanovené podmínky, pokud se výklad vybraného dodavatele jeví jako objektivně možný, ze zadávacího řízení vyloučit. Pokud tedy zadavatel v zadávací dokumentaci jednoznačně nestanovil, kdy má k rozšíření vyšetření o předmětné testy dojít, resp. kdy mají být předmětné testy pro analyzátor dostupné, nelze tuto nejednoznačnost zadávací podmínky přičítat k tíži vybraného dodavatele.

Závěry Úřadu:

- Pro úplnost Úřad uvádí, že **předmětem tohoto správního řízení není posuzování správnosti zadávacích podmínek, ale toliko otázka, zda nabídka vybraného dodavatele splnila požadavek zadavatele** na možnost rozšíření vyšetření o testy HAV NAT a Parvovirus B19 NAT. Úřad k tomu s odkazem na výše uvedená obecná stanoviska opakuje, že **pokud v průběhu zadávacího řízení vyjde najevo, že zadávací podmínky jsou nejasné či mnohoznačné, nelze tuto skutečnost vykládat k tíži dodavatelů a přistoupit k jejich vyloučení pro nesplnění zadávacích podmínek.** V šetřeném případě Úřad dovodil, že výklad vybraného dodavatele a zadavatele je objektivně možný a nabídka vybraného dodavatele tak v tomto ohledu požadavek na rozšíření vyšetření o testy HAV NAT a Parvovirus B19 NAT splňuje. (100)



KONEC

Děkuji za pozornost