

Změny smlouvy a rozhodovací praxe ÚOHS

Vlastimil Fidler
Ministerstvo pro místní rozvoj



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Metodická podpora MMR

e-mail pro dotazy k ZZVZ (dotazynzzvz@mmr.cz)

často kladené dotazy www.portal-vz.cz

specializovaná telefonní linka

234 154 074

v pracovních dnech 9:00 - 11:00 a 13:00 - 15:00



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Rozhodovací praxe ÚOHS



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Proč se rozhodnutími zabývat

zákon není matematika

řada sporných otázek

zásada předběžné opatrnosti

vodítko pro správný postup

prevence před nesprávným postupem

předvídatelnost výsledku sporu



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Ochrana před nesprávným postupem

námitka

návrh na zahájení řízení (kauce)

I. stupeň

rozklad

II. stupeň

podnět k prošetření (poplatek zrušen)



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Zdroje informací


www.uohs.cz

- veřejné zakázky
- sbírky rozhodnutí



MIN
PRO
ROZ

ČÍSLO JEDNACÍ: 31158/2020/323/MPE
SPISOVÁ ZNAČKA: R0141/2020/VZ

Instance	II.
Věc	Mobilní datová centra pro umístění ICT technologií z vymístění Olšanská 4
Účastníci	1. Česká republika – Ministerstvo vnitra 2. DCI Czech a.s.
Typ správního řízení	Veřejná zakázka
Typ rozhodnutí	rozklad zamítnut a napadené rozhodnutí potvrzeno
Rok	2020
Datum nabytí právní moci	7. 10. 2020
Související rozhodnutí	19405/2020/523/GH o 31158/2020/323/MPE
Dokumenty	 dokument ke stažení 431 KB

Spisová značka:

ÚOHS-R0141/2020/VZ

Brno 06.10.2020

Číslo jednací:

ÚOHS-31158/2020
/323/MPE

V řízení o rozkladu ze dne 13. 7. 2020 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- DCI Czech a.s., IČO 04501624, se sídlem Štěrboholská 1404/104, Hostivař, 102 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 6. 6. 2020 Mgr. Miroslavem Kučerkou, advokátem, ev. č. ČAK 15955, advokát společnosti KGS legal, s.r.o., advokátní kancelář, IČO 06295525, se sídlem Národní 416/37, 110 00 Praha 1,



Zdroje informací

v rozhodnutích lze vyhledávat

■ VYHLEDÁVÁNÍ VE SBÍRKÁCH ROZHODNUTÍ

Jednací číslo: ⓘ

Věc: ⓘ

Účastník: ⓘ

Text rozhodnutí: ⓘ

Rok: ⓘ

Rok vydání: ⓘ

Oblast: ⓘ

Typ rozhodnutí: ⓘ

Typ řízení: ⓘ

Instance: ⓘ

vyhledat >



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Nejčastější pochybení u změn smlouvy





Změny smlouvy

Rekonstrukce náměstí Jana Masaryka v Kladně

<https://www.cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-13851.html>

Statutární město Kladno

S0201/2016/VZ-23079/2016/542/EŠu

§ 222 odst. 4

Za podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku se nepovažuje změna, která nemění celkovou povahu veřejné zakázky a jejíž hodnota je

- a) nižší než finanční limit pro nadlimitní veřejnou zakázku a
- b) nižší než

1. 10 % původní hodnoty závazku, nebo
2. 15 % původní hodnoty závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku na stavební práce, která není koncesí.

Pokud bude provedeno více změn, je rozhodný součet hodnot všech těchto změn.



Z uzavřel rámcovou dohodu

Z hodnotil jednotkové ceny a následně jednotkové ceny navýšil podle § 222 odst. 4

„V šetřeném případě tedy nebyla určena konkrétní konečná výše závazku, čili **nebyla stanovena celková hodnota závazku**. Lze tedy uzavřít, že v šetřeném případě, kdy **není známa původní hodnota závazku ze smlouvy, nelze aplikovat výjimku uvedenou v ustanovení § 222 odst. 4** zákona č. 134/2016 Sb., neboť není možné zjistit, zda provedené změny ve svém součtu nepřekračují 15 % původní hodnoty závazku.“



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Vyhrazené změny závazku

ODBAVOVACÍ ZAŘÍZENÍ IDOL

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-15999.html>

KORID LK, spol. s r.o.
EM TEST ČR spol. s r.o

S0463/2018/VZ-38103/2018/533/HKu

§ 100 odst. 2

Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit změnu dodavatele v průběhu plnění veřejné zakázky, pokud jsou podmínky pro tuto změnu a způsob určení nového dodavatele jednoznačně vymezeny.



Zadavatel si vyhradil změnu dodavatele

Zadavatel stanovil, že bude vybírat z okruhu účastníků, „**jejichž nabídky byly v zadávacím řízení veřejné zakázky hodnoceny a u nichž se s přihlédnutím k okolnostem nelze domnívat, že by nesplnily podmínky účasti v zadávacím řízení**“

Odůvodnění rozhodnutí:

Vyjádření změny osoby dodavatele, musí **konkrétním** způsobem určovat, **kdo a za jakých podmínek** bude případným novým dodavatelem. Zadavatel v daném případě stanovil, že k případné změně dodavatele **může dojít za situace**, pokud bude původní smluvní vztah ukončen **v průběhu prvních 24 kalendářních měsíců platnosti a účinnosti** smlouvy. V dalším však již dle názoru Úřadu dostatečně nekonkretizoval způsob určení osoby nového dodavatele.



Není tedy dostačující, jako to učinil ve zde posuzovaném případě zadavatel, aby byla **určena pouze množina**, ze které nový dodavatel vzejde. Zadavatel totiž neurčil **žádné bližší pravidlo**. Zadavatel pouze označil **množinu**, a to v podobě okruhu účastníků zadávacího řízení. Tu Úřad rovněž doplňuje, že formulace „z okruhu účastníků, jejichž nabídky byly v zadávacím veřejné zakázky hodnoceny a u nichž se s přihlédnutím k okolnostem **nelze domnívat**, že by **nesplnily podmínky účasti v zadávacím řízení**“ není rovněž v souladu se zásadou transparentnosti. Uvedené má znamenat, že **zadavatel bude či nebude posuzovat splnění podmínek účasti**? Bude tak činit **náhodně** nebo **s přihlédnutím k okolnostem** např. s ohledem na to, kteří dodavatelé podají do zadávacího řízení své nabídky? I právě uvedené výrazným způsobem dle názoru Úřadu zasahuje do **transparentnosti** postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky a může vyvolávat **spekulace** o pravých důvodech zadavatele, proč tímto způsobem nastavil zadávací podmínky.



Soulad smlouvy s nabídkou

Multifunkční areál Zubří

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-15828.html>

město Zubří

S0241/2018/VZ-29242/2018/521/MŽi

§ 124 odst. 4

Smlouvu je zadavatel povinen uzavřít v souladu s nabídkou vybraného dodavatele, popřípadě upravenou postupem podle § 69 odst. 8.

§ 222 odst. 3

Podstatnou změnou závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku je taková změna smluvních podmínek, která by umožnila účast jiných dodavatelů nebo by mohla ovlivnit výběr dodavatele v původním zadávacím řízení, pokud by zadávací podmínky původního zadávacího řízení odpovídaly této změně.



Z uzavřel Smlouvu o dílo na realizaci předmětné veřejné zakázky s vybraným dodavatelem, ve které v části II. „Termíny“ sjednal termín dokončení plnění *„nejpozději do 15-ti měsíců od termínu zahájení“*, přičemž termín zahájení byl sjednán v téže části Smlouvy o dílo *„do 30 dnů od podpisu této smlouvy“*, což je v rozporu s nabídkou cit. vybraného dodavatele, který v návrhu smlouvy o dílo ze dne 10. 8. 2017 obsaženém v jeho nabídce ze dne 11. 8. 2017 v souladu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky, konkrétně se závazným vzorem smlouvy o dílo, jenž tvoří přílohu č. 4 zadávací dokumentace, uvedl termín plnění v časovém rozpětí od 30. 6. 2017 do 16. 7. 2018 (tj. v časovém rozpětí 12,5 měsíců), a tedy sjednal termín dokončení plnění veřejné zakázky o 2,5 měsíce delší, než obsahovala nabídka vybraného dodavatele, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele.



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Vyhrazená změna závazku

Zakrytí reklamy na RZ na dálnici D1 na pozemcích ŘSD

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-15452.html>

Ředitelství silnic a dálnic ČR
Tichá Hladina s.r.o.

S0455/2017/VZ-04540/2018/512/TDv potvrzeno rozkladem

§ 100 odst. 1

Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nebo rámcové dohody, pokud jsou podmínky pro tuto změnu a její obsah jednoznačně vymezeny a změna nemění celkovou povahu veřejné zakázky. Taková změna se může týkat rozsahu dodávek, služeb nebo stavebních prací, ceny nebo jiných obchodních nebo technických podmínek.



Zadavatel v ZD stanovil

„Objednatel je **oprávněn jednostranně snížit rozsah** odebraných Služeb stanovený ve čl. 4.1 smlouvy **až o 30 %** (třicet procent), a to v případě, kdy nastanou následující okolnosti: Majitelé dotčených reklamních zařízení **odstraní reklamní zařízení** před provedením služby, tj. před jeho zakrytím.“

Návrh

„...**jednostranné snížení** rozsahu plnění **není transparentní** a zejména pak **dodavateli neumožňuje** účinnou, efektivní kontrolu **nad správností provedené změny.**“



Z odůvodnění

„...postup zadavatelem při vyhrazení změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku je v souladu s výše citovanou judikaturou, jelikož tato změna je vyhrazena v souladu se zákonem, je vymezena dopředu, takže o ní každý účastník zadávacího řízení ví, a je pro všechny účastníky zadávacího řízení stanovena totožně.“



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Vyhrazená změna závazku

Silnice III/28411 Roztoky u Jilemnice

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16653.html>

Liberecký kraj
SOVIS CZ, a.s.

05497/2020/531/MHo potvrzeno rozkladem

§ 100 odst. 1

Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nebo rámcové dohody, pokud jsou podmínky pro tuto změnu a její obsah jednoznačně vymezeny a změna nemění celkovou povahu veřejné zakázky. Taková změna se může týkat rozsahu dodávek, služeb nebo stavebních prací, ceny nebo jiných obchodních nebo technických podmínek.



Zadavatel v ZD stanovil

„formou změnových listů **vyhrazuje objemové změny** rozsahu jednotlivých položek ve stavebních objektech uvedených v Soupisu prací, dodávek a služeb, **při zachování jednotkové ceny**. Vyhrazenou změnou **může být měření skutečně provedeného množství plnění**, kdy budou **uhrazeny pouze skutečně provedené** změřené práce.

Potřeba provedení prací může vzniknout z důvodů:

- a) **upřesnění provedených prací** v rámci zpracování realizační dokumentace stavby,
- b) **upřesnění objemu skutečně provedených prací** na stavbě v průběhu realizace.

Tyto změny **nebudou měnit celkovou povahu** veřejné zakázky a budou podrobně popsány ve změnových listech včetně odůvodnění s potvrzením kontaktních osob. Tím **není** dotčen postup dle čl. XVII. této smlouvy pro provádění víceprací a nerealizaci méněprací.“



Odůvodnění rozhodnutí

Zadávací podmínky tedy dle názoru Úřadu **nesly** informaci o tom, **čeho se vyhrazená změna může týkat**, tj. **výhradně** položek uvedených ve shora specifikované **příloze** zadávací dokumentace, pokud jde o jejich **objem**, že tato vyhrazená změna nebude mít vliv na jednotkovou cenu, a na základě jakého institutu ke „**stvrzení**“ provedení této vyhrazené změny závazku dojde, tzn. **uzavřením změnového listu**. Z pohledu Úřadu tak zadávací podmínky **poskytovaly** potenciálním dodavatelům informace o tom, **čeho se mohou** vyhrazené změny závazku ze smlouvy na šetřenou veřejnou zakázku týkat; zadavatel tudíž obsah těchto vyhrazených změn v zadávacích podmínkách **popsal dostatečným způsobem**.



Odůvodnění rozhodnutí

Jako podmínku provedení těchto prací zadavatel **stanovil dva důvody**, a to **upřesnění** provedených prací v rámci zpracování realizační dokumentace stavby a **upřesnění** objemu skutečně provedených prací na stavbě v průběhu realizace veřejné zakázky. Zadavatel tedy v návrhu smlouvy **specifikoval podmínky**, kdy smí být tato vyhrazená změna uplatněna, resp. **za jakých 2 okolností** může k vyhrazené změně závazku dojít. Ve světle shora popsaného má tudíž Úřad za prokázané, že ze strany zadavatele došlo k **jednoznačnému vymezení podmínek** pro uplatnění vyhrazené změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, stejně tak i jejího **obsahu**.



Odůvodnění rozhodnutí

Provedená **změna** tak **nesmí** představovat **exces** z **předmětu** veřejné zakázky, tj. i přes provedenou změnu je nezbytné dodržet **původní druh a účel** veřejné zakázky. Zjednodušeně řečeno tak zadavatel není na základě provedené změny **oprávněn** doplnit (rozšířit) předmět veřejné zakázky o něco, co **původně vůbec nepoptával** – kupříkladu veřejnou zakázku spočívající v provedení **stavebních prací** formou změny závazku „**doplnit**“ o **koupi automobilu**. I přes provedené vyhrazené změny závazku tak musí být výsledkem realizace veřejné zakázky to, k čemu směřoval její **původní předmět**. Úřad je toho názoru, že tento předpoklad je v přezkoumávaném případě taktéž splněn, jelikož při realizaci veřejné zakázky bude nadále docházet k plnění, které je vymezeno v čl. 3. „Druh a předmět veřejné zakázky“, bodu 3.1 „Předmět veřejné zakázky“, zadávací dokumentace.



Odůvodnění rozhodnutí

Úřad reaguje na **argument navrhovatele**, že v zadávacích podmínkách **není** jednoznačně stanoveno, za **jakých podmínek** může dojít k upřesnění provedených prací v realizační dokumentaci stavby a upřesnění objemu skutečně provedených prací, a jaký může být maximální rozsah těchto upřesnění. V šetřeném případě však zadavatel určil, že si vyhrazuje objemovou změnu rozsahu jednotlivých položek, jež jsou uvedeny ve stavebních objektech uvedených v soupisu prací, při zachování jednotkové ceny, kdy v návrhu smlouvy upřesnil, že *„[v]yhrazenou změnou může **být měření skutečně provedeného množství plnění, kdy budou uhrazeny pouze skutečně provedené změřené práce.**“*.



Odůvodnění rozhodnutí

Zadavatel rovněž **omezil** provádění možných změn stanovením formy těchto změn, když v dotčeném ustanovení návrhu smlouvy stanovil, že tyto změny „budou **podrobně popsány ve změnových listech včetně odůvodnění s potvrzením kontaktních osob.**“. Tedy jasně určil, že k provedení takovéto vyhrazené změny je **předpokládána existence změnového listu**, který bude **potvrzen** smluvními stranami, tudíž ze strany zadavatele nemůže dojít k uplatnění jeho libovůle, jak tvrdí navrhovatel.



DĚKUJI ZA POZORNOST