

Kvalifikace v rozhodovací praxi

Vlastimil Fidler
Ministerstvo pro místní rozvoj



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Metodická podpora MMR

e-mail pro dotazy k ZZVZ (**dotazynzzvz@mmr.cz**)

často kladené dotazy **www.portal-vz.cz**

virtuální semináře



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Rozhodovací praxe ÚOHS



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Proč se rozhodnutími zabývat

zákon není matematika

řada sporných otázek

zásada předběžné opatrnosti

vodítko pro správný postup

prevence před nesprávným postupem

předvídatelnost výsledku sporu



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Zdroje informací


www.uohs.cz

- veřejné zakázky
- sbírky rozhodnutí



MIN
PRO
ROZ

ČÍSLO JEDNACÍ: 31158/2020/323/MPE
SPISOVÁ ZNAČKA: R0141/2020/VZ

Instance	II.
Věc	Mobilní datová centra pro umístění ICT technologií z vymístění Olšanská 4
Účastníci	1. Česká republika – Ministerstvo vnitra 2. DCI Czech a.s.
Typ správního řízení	Veřejná zakázka
Typ rozhodnutí	rozklad zamítnut a napadené rozhodnutí potvrzeno
Rok	2020
Datum nabytí právní moci	7. 10. 2020
Související rozhodnutí	19405/2020/523/GH o 31158/2020/323/MP e
Dokumenty	 dokument ke stažení 431 KB

Spisová značka:

ÚOHS-R0141/2020/VZ

Brno 06.10.2020

Číslo jednací:

ÚOHS-31158/2020
/323/MPE

V řízení o rozkladu ze dne 13. 7. 2020 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- DCI Czech a.s., IČO 04501624, se sídlem Štěrboholská 1404/104, Hostivař, 102 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 6. 6. 2020 Mgr. Miroslavem Kučerkou, advokátem, ev. č. ČAK 15955, advokát společnosti KGS legal, s.r.o., advokátní kancelář, IČO 06295525, se sídlem Národní 416/37, 110 00 Praha 1,



Zdroje informací

v rozhodnutích lze vyhledávat

■ VYHLEDÁVÁNÍ VE SBÍRKÁCH ROZHODNUTÍ

ČJ nebo SZ:	<input type="text"/>	
Věc:	<input type="text"/>	
Účastník:	<input type="text"/>	
Text rozhodnutí:	<input type="text"/>	
Rok:	<input type="text"/>	
Rok vydání:	<input type="text"/>	
Oblast:	<input type="text" value="Veřejné zakázky"/>	
Typ rozhodnutí:	<input type="text"/>	
Typ řízení:	<input type="text"/>	
Instance:	<input type="text"/>	

vyhledat >



Chyby v kvalifikaci

- nepřiměřené požadavky
- požadavky se nevztahují k předmětu veřejné zakázky
- nesprávné posouzení kvalifikace



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Stanovení technické kvalifikace

KK4

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-15734.html>

obec Klentnice

S0372/2018/VZ-31074/2018/533/HKu

§ 6 odst. 1

Zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.



Předmětem veřejné zakázky je o **odkanalizování** celé obce Klentnice.

Zadavatel požadoval nejméně 2 zakázky, kde dodavatel v posledních 5 letech **provozoval nebo provozuje** kanalizaci pro min. 500 obyvatel.

Zadavatel se dopustil přestupku tím, že postupoval v rozporu se zásadou přiměřenosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona, neboť k prokázání kritéria technické kvalifikace ve smyslu článku 2.4.1.

„Technická kvalifikace“ písm. a) zadávací dokumentace požadoval **předložení seznamu minimálně 2 zakázek**, kde v posledních 5 letech dodavatel **provozoval** nebo **provozuje** kanalizaci pro min. 500 obyvatel, **ačkoliv** předmětem plnění dané veřejné zakázky **není provozování kanalizace**, čímž **nestanovil** v zadávací dokumentaci minimální úroveň tohoto kritéria kvalifikace **přiměřeně** vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.



Úřad shrnuje, že z žádného ustanovení smlouvy ani jiné části dokumentace o zadávacím řízení **nevyplývá** vybranému dodavateli **povinnost kanalizaci provozovat**, neboť, jak již bylo uvedeno výše, **předmětem** plnění a tedy i závazkem vybraného dodavatele je dle smlouvy **výstavba kanalizace**, projektová dokumentace skutečného provedení, geodetické zaměření stavby a **zkušební provoz** (kdy činnost vybraného dodavatele při realizaci zkušebního provozu je konzultačního a zaškolovacího charakteru; **nejedná** se tak o zajištění **zkušebního** provozu kanalizace jako celku).



Posouzení technické kvalifikace

Rekonstrukce hřiště

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16894.html>

SK Baník Libušín, z. s.

26383/2020/523/JMa

§ 48 odst. 2

Zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení...

b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46, nebo

c) neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.

§ 48 odst. 8

Vybraného dodavatele zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 ...



Rozhodnutí:

„Zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení pravidla stanovená v § 48 odst. 2 písm. b) a c) zákona tím, že rozhodnutím ze dne 12. 6. 2020 **vyloučil navrhovatele** – VYSSPA Sports Technology s. r. o., z další účasti v zadávacím řízení, a to z důvodu **nesplnění kritéria technické kvalifikace** podle zadávací dokumentace spočívajícího v předložení 2 stavebních prací zahrnujících realizaci umělého LED osvětlení s min. intenzitou 200 lx, přičemž se musí jednat o osvětlení fotbalových hřišť s atestací pro soutěžní utkání organizovaného FAČR na hřištích s umělým trávničkem III. generace min. úrovně divize nebo na hřištích s přírodním trávničkem min. úrovně divize, případně na hřištích pro pořádání soutěžních ragbyových utkání, **aniž by měl postaveno na jisto, že doklady předložené v nabídce navrhovatele a doplněné na základě žádostí dle § 46 neprokazují splnění cit. požadavků zadavatele na technickou kvalifikaci...**“



Odůvodnění rozhodnutí

„V šetřeném případě dodavatel vedle dalších dokladů, vztahujících se k plnění, které pro něj měl realizovat poddodavatel E-Š, **doložil také referenci od SK PLZEŇ** vystavenou **přímo navrhovateli**. Z předložené reference přitom vyplývá, že navrhovatel **byl dodavatelem celé veřejné zakázky** zahrnující stavební práce na obou hřištích, a to včetně **dodávky osvětlení**, tj. reference mu svědčí jakožto generálnímu dodavateli předmětných stavebních prací. Reference byla předložena již v reakci na žádost č. 1, a to **včetně kontaktních údajů objednatele**, názvu zakázky, termínu plnění, celkových nákladů a předmětu plnění, který zahrnoval i umělé osvětlení a na závěr pak **potvrzení**, že navrhovatel dokončil dílo v souladu se smlouvou o dílo a v požadované kvalitě.“



„V případě zakázky pro SK PLZEŇ však **navrhovatel neplnil** zakázku společně s dalšími dodavateli, ani jako poddodavatel, ale **v pozici generálního dodavatele** a jako takovému mu tak reference z této zakázky „**náleží celá**“. Tento princip je přitom obecně platným v případě, kdy dodavatel (zde navrhovatel) byl **jediným** (smluvním) **dodavatelem** plnění – stavebních prací, jež jsou předmětem reference, prostřednictvím níž je prokazována kvalifikace. **Na tom nic nemění** ani situace, kdy na plnění některé z částí zakázky **využil poddodavatele** (**kterému** by však v případě jejího použití byla uznána **jen v rozsahu, v jakém se na zakázce podílel**), jak sám uvádí. Je to totiž právě (**generální**) dodavatel, který je **odpovědný** za kompletní zajištění veškerých stavebních prací v rámci uzavřeného smluvního vztahu. Jinak řečeno, došlo-li by k **neřádnému** plnění stavebních prací z hlediska plnění poddodavatele generálního dodavatele, je to právě (**generální**) dodavatel, kdo má **odpovědnost** za řádné provedení veškerých stavebních prací a s nímž by byly případné **vady či nedodělky** ze strany objednatele (zadavatele) **řešeny**. “



„Pokud tedy **zadavatel tvrdí**, že navrhovatel splnění sporné reference **nedoložil**, nemůže se Úřad s tímto tvrzením ztotožnit. Úřad si je vědom skutečnosti, že **navrhovatel sám** uvedl v seznamu stavebních prací, že **spornou referenci prokazuje** prostřednictvím **poddodavatele E-Š**. I pokud by však **Úřad odhlédl** od toho, **zda poddodavatel E-Š** spornou **referenci realizoval**, zadavatel obdržel zároveň se seznamem prací od navrhovatele referenci SK PLZEŇ **ve prospěch navrhovatele**, která osvědčovala **zajištění veškerých stavebních prací navrhovatelem**, jakožto **generálním** dodavatelem zakázky. I **kdyby tak zadavatel dospěl k závěru**, že **poddodavatel E-Š** spornou referenci **nerealizoval**, měl zadavatel k dispozici **doklad** od SK PLZEŇ **osvědčující** splnění sporné reference **samotným navrhovatelem**, přičemž cit. doklad **byl povinen řádně posoudit** a v případě pochybností měl možnost tyto skutečnosti **ověřit** u objednatele, na kterého měl v referenci uvedeny kontaktní údaje.“



„Pokud **zadavatel** (dle svého vyjádření) **nemá důvěru** v doklady předkládané mu navrhovatelem, avšak zároveň **nevynaloží** dostatečné úsilí k **ověření** těchto listin a v nich zanesených skutečností, jinak řečeno **dostatečně neověří** (ne)pravost referencí, a **následně bez dalšího vyloučí** navrhovatele z důvodu, že požadované doklady **nebyly** navrhovatelem **doplněny** a že **neodpovídají** skutečnosti, považuje Úřad takový přístup zadavatele za zcela **nepřípustný** a odporující zásadě **transparentnosti** zadávacího řízení.“



Posouzení technické kvalifikace

Rekonstrukce hlavního fotbalového a atletického stadionu v areálu TJ Nový Jičín

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16658.html>

Tělovýchovná jednota Nový Jičín, z. s.

12673/2020/523/VHm

§ 48 odst. 2

Zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení...

b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46, nebo

c) neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.

§ 48 odst. 8

Vybraného dodavatele zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 ...



Rozhodnutí:

Zadavatel **nepostupoval** při zadávání veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení v souladu se zásadou transparentnosti, když ve vztahu k vybranému dodavateli **posoudil kritéria** technické kvalifikace dle požadavku zadávací dokumentace spočívající v prokázání realizace vymezených referenčních staveb, jako **splněná** a na tomto posouzení setrval i poté, co v souvislosti s námitkami navrhovatele obdržel na svou žádost dokument „Objasnění nabídky“, kdy z **uvedeného dokumentu** ve spojení s „Osvědčením o řádném provedení stavby“ **vyplývalo**, že výše uvedený vybraný dodavatel **technickou kvalifikaci neprokázal**, v důsledku čehož měl zadavatel přijmout opatření k nápravě spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele a oznámení o výběru, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.



„Článek 6.1 svazku 2 zadávací dokumentace hovoří v souvislosti s minimální úrovní pro splnění kritéria technické **kvalifikace** o „stavbě“, jejímž předmětem nebo součástí byla **výstavba** nebo **rekonstrukce** fotbalového hřiště, jakož i o stavbě, jejímž předmětem nebo součástí byla **výstavba** nebo **rekonstrukce** atletické dráhy, **nikoliv** pouze o (jakkoli specifikované) **dílčí** části stavby. Čl. 7.3. téhož svazku zadávací dokumentace pak zavádí **pravidlo**, že zadavatel posoudí referenční zakázku, kterou vybraný dodavatel realizoval **společně** s jinými dodavateli v rámci sdružení či jiné společné formy dodavatelů, **pouze v rozsahu podílu**, kterým se dodavatel na plnění referenční zakázky podílel. Výkladem uvedených zadávacích podmínek je možné dospět k závěru, že zadavatel **usiloval** o to, aby šetřenou veřejnou zakázku realizoval dodavatel, který má **doložitelné zkušenosti** (tj. poskytuje dostatečné záruky), že je schopen provést celou veřejnou zakázku.“



„Proto je takovou **neakceptovatelnou** referenční zakázkou zakázka, která, byť by jinak splňovala podmínky stanovené zadavatelem, nesplňuje podmínky uvedené v zadávací dokumentaci **co do rozsahu prací provedených vybraným dodavatelem** (a jeho poddodavatelem). Referenční zakázka Hluk (konkrétně referenční stavba atletické dráhy) totiž **nebyla** v celém rozsahu **splněna vybraným** dodavatelem a jeho **poddodavatelem**. Je absurdní, aby k prokázání zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídajícím rozsahu (celek – 100% podíl) sloužila zakázka, jejíž **podstatné části nebyly realizovány vybraným dodavatelem** a jeho poddodavatelem, a neodpovídá tak požadavkům zadavatele stanoveným v zadávací dokumentaci.“



„V reakci na výzvu k objasnění nabídky zadavatel obdržel od vybraného dodavatele dokument nazvaný „Objasnění nabídky – Rekonstrukce hlavního fotbalového a atletického stadionu v areálu TJ Nový Jičín“, kde je **výslovně** uvedeno, že vybraný **dodavatel** provedl u referenční stavby atletického **oválu pouze kontrolu provádění stavebních prací** související s položením sportovních povrchů, zejména přípravy zemní pláně, osazení obrub a podkladních vrstev z drceného kameniva a **nikoliv provedení** uvedených stavebních prací samotných. Vybraný dodavatel pak provedl **kontrolu kvality a rovinatosti** asfaltového podkladu, a **nikoliv položení asfaltového podkladu samotného.**“

„Na referenční zakázce Hluk se vybraný dodavatel podílel jako **jeden ze společníků** Společnosti a nikoliv jako „generální dodavatel“ (tedy „samostatně“ s využitím poddodavatele), který by byl bez dalšího oprávněn uplatnit referenci z této zakázky v celém rozsahu.“



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Stanovení technické kvalifikace

Specializované právní služby v oblasti ICT

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-15825.html>

Česká republika - Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR

S0469/2018/VZ-38288/2018/542/MKd

§ 6 odst. 1

Zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.



Z požadoval reference ve vztahu k ICT

předmětem VZ bylo i poradenství v jiných oblastech

Úřad na základě posouzení rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky dospěl k závěru, že pouze ve vztahu k „oblasti práva ICT“ je přiměřený požadavek obviněného na prokázání zkušeností dodavatele prostřednictvím referenčních zakázek souvisejících s oblastí ICT. V případě poskytování jiných právních služeb dle předmětu plnění veřejné zakázky, tedy právních služeb z oblasti práva veřejných zakázek a z oblasti strukturálních fondů, je však Úřad přesvědčen, že je nepřiměřený požadavek obviněného na doložení referenčních služeb z obou vymezených oblastí práva dodavatelem výlučně pomocí referencí s předmětem plnění z oblasti ICT, neboť z vymezeného předmětu plnění nevyplývá, že by měl dodavatel plnit právní služby v oblasti strukturálních fondů a v oblasti práva veřejných zakázek zároveň ve vztahu k oblasti ICT.



Z předmětu plnění veřejné zakázky dle názoru Úřadu naopak vyplývá, že předmětné právní služby budou v jednotlivých oblastech poskytovány odděleně, nikoliv ve vzájemné souvislosti, neboť se bude *„jednat zejména o poskytování komplexních právních služeb k smluvním vztahům (pracovní smlouvy, kupní smlouvy, smlouvy o dílo, obchodní a občanskoprávní smlouvy apod.), poskytování pravidelných konzultací ve všech oblastech práva, poskytování právních stanovisek a souvisejících právních služeb, o právní služby při zastupování zadavatele při obchodních a jiných obdobných jednáních apod.“*. Úřad má tedy za to, že obviněný při vymezení předmětu plnění veřejné zakázky uvedl okruh poptávaných právních služeb z různých oblastí (včetně, avšak ne výlučně práva ICT) natolik široce (resp. předmět plnění veřejné zakázky nevymezil natolik podrobně), že z něj nevyplývá, že by se poskytované služby měly vázat výlučně na oblast ICT.



Ve světle uvedeného se takto požadované referenční právní služby jeví Úřadu jako zjevně nepřiměřené vzhledem k rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, což dle názoru Úřadu mělo jediný důsledek, a to omezení počtu potenciálních dodavatelů, kteří mohli podat svoji nabídku. Obviněný se tak dopustil skryté diskriminace těch dodavatelů, kteří nebyli schopni doložit požadované reference z důvodu, že sice mohli mít zkušenosti s oblastí práva veřejných zakázek a s oblastí strukturálních fondů, avšak tyto jejich zkušenosti se vázaly na veřejné zakázky s jiným předmětem plnění než obviněným pro tento účel úzce vymezenou oblast ICT.



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Technická kvalifikace, diskriminace

Prodloužení hardwarové servisní podpory HP serverů

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16066.html>

Česká republika - Generální finanční ředitelství
Microshop, s.r.o.

S0498/2018/VZ-10609/2019/542/VHu

§ 79 odst. 2 písm. b)

K prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat ... seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže



Z požadoval reference na dodávky konkrétních dodavatelů

Zadavatel „za shodný nebo obdobný charakter považuje veřejnou zakázku v oblasti dodávky záruky (hardwarové servisní a technické podpory) na podobná serverová zařízení, která jsou předmětem této VZ, a to buď jako součást dodávky nových serverových zařízení, nebo samostatná dodávka realizované dodatečně, poskytnutá výrobcem těchto zařízení, přičemž výrobce těchto zařízení se myslí HP (HEWLETT PACKARD)“



V daném případě je nutné nahlížet na požadavky v zadávací dokumentaci v celém jejich kontextu. Zadavatel v několika bodech zadávací dokumentace zmiňuje nutnou spolupráci se společností HP přičemž ve svém vyjádření tvrdí, že jím nastavená kritéria technické kvalifikace „*vypovídají o zkušenosti potencionálního dodavatele s veřejnou zakázkou podobného typu a rozsahu (např.: logistika rozvozu, skladové dostupnosti náhradních dílů, dostatečný počet technických zaměstnanců atd.)*“.

Poskytování servisní a technické podpory serverů (ale i dalších druhů IT vybavení) je dnes zcela standardní činností, jež musí nejen zadavatelé, ale i další subjekty, zcela běžně v rámci zajištění provozuschopnosti IT techniky zabezpečovat, přičemž není důvod předpokládat významná specifika v předmětech plnění obdobných veřejných zakázek.



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Úřad v daném případě neshledává jakýkoli relevantní důvod (a sám zadavatel žádný takový důvod neuvedl), proč by poskytování této služby na serverová zařízení, jejichž výrobcem je společnost HP, mělo vypovídat o vyšší kvalitě služby servisní a technické podpory, či o jině, resp. vyšší, míře zkušeností dodavatele, který realizoval obdobnou zakázku (technickou a servisní podporu serverových zařízení) na produktech HP než jsou zkušenosti dodavatele realizujícího obdobné plnění na produktech jiného výrobce.



Pokud určitý dodavatel splňuje požadavek v části týkající se hodnoty referenčních zakázek, která v souhrnu činí 6 000 000 Kč bez DPH, nicméně tyto služby nevykonával na serverech vyrobených společnostmi HP, nýbrž na serverech jiných ICT výrobců (např. Dell, Lenovo, IBM apod.), aniž by bylo možné učinit závěr, že by se tato služba ve svých obecných rysech a dílčích úkonech, které jsou její součástí, výrazným způsobem u jednotlivých výrobců ICT zařízení lišila, nelze tuto skutečnost přikládat k tíži dodavatele, resp. nelze dovozovat jeho nižší míru zkušeností s touto službou (poskytování technické a servisní podpory), resp. nezpůsobilost plnit předmět veřejné zakázky, tj. poskytovat technickou a servisní podporu pro zařízení výrobce HP, neboť takový dodavatel bude zcela jistě schopen po stránce technické předmět veřejné zakázky plnit.



Požadavek na reference

Sběrný dvůr Třinec

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-15817.html>

město Třinec

Nehlsen Třinec, s.r.o.

S0179/2018/VZ-25886/2018/513/EPi

§ 79 odst. 2 písm. b)

K prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat ... seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže



Navrhovatel rozporuje:

1. předložení seznamu významných služeb poskytnutých účastníkem v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení, přičemž tento seznam musí obsahovat *„alespoň 3 zakázky spočívající v zajištění provozování sběrného dvora, a to v minimální roční hodnotě poskytované služby ve výši 1.000.000,- Kč bez DPH za každou zakázku, přičemž minimálně u dvou referenčních zakázek musela být služba poskytována klientům minimálně 2 po sobě jdoucí roky, přičemž v každém dotčeném roce musela být minimální roční hodnota poskytované služby ve výši 1.000.000,- Kč bez DPH u každé reference. Z těchto zakázek pak musely alespoň dvě probíhat u komunálních subjektů s počtem obyvatel vyšším než 20 000.*



Navrhovatel rozporuje:

2. nepřiměřenost požadavku na předložení dokladu o odborné kvalifikaci dodavatele dle systému managementu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci podle OHSAS 18001

3. zpochybňuje požadavek na splnění emisních limitů vozidel minimálně dle normy EURO IV a považuje jej za účelově stanovený - výrazně nad zákonem stanovené limity



vyjádření ÚOHS:

Zadavatel stanovil požadavek, že minimálně u dvou referenčních zakázek měla realizace probíhat minimálně 2 po sobě jdoucí roky. Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že má být smlouva na plnění veřejné zakázky uzavřena **na dobu neurčitou**, **nejeví** se ani tento požadavek zadavatele **nepřiměřeným** s ohledem na rozsah předmětu veřejné zakázky. Současně skutečnost, že dodavatel plnil zakázku **minimálně 2 po sobě jdoucí roky**, může představovat určitý **důkaz kvality** o jeho službách poskytnutých jinému objednateli, tudíž i vyšší pravděpodobnost kvality plnění při dlouhodobější spolupráci se zadavatelem (smlouva na dobu neurčitou).



Co se týká minimálního požadovaného finančního rozsahu referenční zakázky, Úřad uvádí, že s ohledem na **předpokládanou hodnotu** veřejné zakázky **12 000 000 Kč** bez DPH za 48 měsíců, by předpokládaná roční hodnota plnění měla dosahovat **3 000 000 Kč** bez DPH. Zadavatel stanovil minimální hodnotu každé zakázky na **1 000 000 Kč** bez DPH, a současně minimální hodnota **všech referenčních zakázek** požadovaných zadavatele činila **3 000 000 Kč**. S ohledem na uvedené **nelze** mít za to, že by zadavatel stanovil finanční limit referenčních zakázek **nepřiměřeně** k předpokládané hodnotě veřejné zakázky.



Ač Úřad nezpochybňuje, že navrhovatelem **tvrzené** stanovení **přísnějších** požadavků kritérií technické kvalifikace (než u jiných zadavatelů s vyšším počtem obyvatel) **může** být v některých případech jedním z **podpůrných** vodítek k posouzení přiměřenosti, současně zdůrazňuje, že zadavatel **není** povinen stanovovat **stejná** kritéria technické kvalifikace jako **jiný** zadavatel v **jiném** zadávacím řízení, je **pouze** povinen **řídit se zákonem**. Každá konkrétní zakázka je posuzována s ohledem na její **konkrétní specifika a okolnosti případu**.



DĚKUJI ZA POZORNOST