



Stav elektronizace procesu zadávání veřejných zakázek v ČR

Závěrečná zpráva o výsledcích dotazníkového šetření za rok 2014

Česká republika - **Ministerstvo pro místní rozvoj**

Staroměstské náměstí 6

110 15 Praha 1

IČO 66 00 22 22

Praha, duben 2014

Obsah

1. ÚVOD	5
1.1 VÝCHODISKA DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ	5
1.2 CÍL A PŘEDMĚT DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ	5
1.3 DEFINOVÁNÍ HYPOTÉZ	6
2. METODIKA SBĚRU DAT	8
3. CHARAKTERISTIKA RESPONDENTŮ	9
3.1 RESPONDENTI DLE KATEGORIE ZADAVATELE	10
3.2 RESPONDENTI DLE VELIKOSTI ZADAVATELŮ (POČET ZADANÝCH VZ)	12
3.3 RESPONDENTI DLE VELIKOSTI ZADAVATELŮ (FINANČNÍ OBJEM ZADANÝCH PODLIMITNÍCH A NADLIMITNÍCH VZ)	14
3.4 RESPONDENTI DLE REGIONÁLNÍHO ROZDĚLENÍ	17
3.5 RESPONDENTI DLE POZICE V ORGANIZACI ZADAVATELE	17
3.6 ÚPRAVA ODPOVĚDÍ VE VAZBĚ NA VELIKOST ZADAVATELŮ	18
3.7 SROVNÁNÍ ODPOVĚDÍ VE VAZBĚ NA KATEGORIE ZADAVATELŮ	19
4. VÝSLEDKY A JEJICH INTERPRETACE	20
4.1 MÍRA ELEKTRONIZACE PROCESU VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK	20
4.1.1 Implementace a plány zadavatelů elektronizovat proces VZ	20
4.1.2 Délka používání elektronických nástrojů pro úkony v zadávacím řízení	22
4.1.3 Využití elektronických nástrojů v zadávacích postupech	23
4.1.4 Druhy zadávacích řízení realizovaných elektronicky	25
4.1.5 Druhy podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek realizovaných elektronicky	28
4.2 ELEKTRONIZACE ÚKONŮ REALIZOVANÝCH PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK	28
4.3 VYUŽÍVÁNÍ ELEKTRONICKÝCH NÁSTROJŮ	32
4.3.1 Elektronická tržiště	33
4.3.2 Elektronický katalog	34
4.3.3 Elektronická aukce	34
4.3.4 Profil zadavatele	36
4.3.5 Podpůrné nástroje pro komunikaci a oběh dokumentů	37
4.4 PŘÍNOSY A DOPADY ZAVEDENÍ ELEKTRONICKÝCH NÁSTROJŮ	39
4.4.1 Přínosy a úspory při zavedení elektronických nástrojů	39
4.4.2 Překážky při elektronickém zadávání a náklady na administraci zadávacích řízení	40
4.5 VZDĚLÁVÁNÍ V OBLASTI ELEKTRONIZACE ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK	42
4.5.1 Zaměření vzdělávacích kurzů	42
4.5.2 Forma vzdělávání a místo konání	43
5. VYHODNOCENÍ HYPOTÉZ	45
6. SHRNUTÍ VÝSLEDKŮ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ	46

Seznam grafů

Graf č. 1 Porovnání výzkumného vzorku a výběrového souboru mezi roky 2007–2014.....	9
Graf č. 2 Respondenti šetření dle kategorií zadavatelů (2014).....	10
Graf č. 3 Porovnání relativních četností jednotlivých kategorií zadavatelů mezi roky 2007 – 2014	11
Graf č. 4 Respondenti šetření dle celkového počtu podlimitních a nadlimitních VZ zadaných v roce 2013.....	12
Graf č. 5 Porovnání počtu respondentů šetření dle celkového počtu zadaných VZ mezi roky 2007–2014	13
Graf č. 6 Respondenti šetření dle celkového ročního objemu podlimitních a nadlimitních VZ zadaných v roce 2013.....	14
Graf č. 7 Porovnání celkového ročního objemu VZ zadaných v roce 2013 dle kategorií zadavatelů (2014).....	15
Graf č. 8 Porovnání počtu respondentů dle celkového ročního objemu podlimitních a nadlimitních VZ zadaných v letech 2007–2013.....	16
Graf č. 9 Respondenti šetření dle krajů (2014).....	17
Graf č. 10 Respondenti šetření dle pozic v organizaci zadavatele (2014).....	18
Graf č. 11 Míra implementace elektronických nástrojů u zadavatelů VZ (2014)	20
Graf č. 12 Porovnání míry implementace elektronických nástrojů u zadavatelů mezi roky 2007 - 2014.....	21
Graf č. 13 Porovnání míry implementace elektronických nástrojů u vybraných kategorií zadavatelů s celkovými výsledky (2014).21	
Graf č. 14 Porovnání míry implementace elektronických nástrojů u vybraných kategorií zadavatelů s celkovými výsledky (2013).22	
Graf č. 15 Implementace elektronických nástrojů - porovnání původních výsledků s váženými výsledky (2014)	22
Graf č. 16 Doba používání elektronických nástrojů pro realizaci dílčích nebo všech úkonů v zadávacím řízení (2014).....	22
Graf č. 17 Doba používání elektronických nástrojů pro realizaci úkonů v zadávacím řízení pro vybrané kategorie zadavatelů (2014)	23
Graf č. 18 Porovnání doby používání elektronických nástrojů pro realizaci úkonů v zadávacím řízení mezi jednotlivými roky 2007–2014.....	23
Graf č. 19 Míra využití elektronických nástrojů v zadávacích postupech (2014).....	24
Graf č. 20 Míra využití elektronických nástrojů u VZMR - výsledky vážené velikostí zadavatelů (2014).....	24
Graf č. 21 Míra využití elektronických nástrojů u podlimitních a nadlimitních VZ - výsledky vážené velikostí zadavatelů (2014) ...	25
Graf č. 22 Porovnání míry využití elektronických nástrojů v zadávacích postupech u vybraných kategorií zadavatelů mezi roky 2013 a 2014.....	25
Graf č. 23 Míra implementace elektronických nástrojů dle jednotlivých druhů zadávacích řízení (2014).....	26
Graf č. 24 Míra implementace elektronických nástrojů dle jednotlivých druhů zadávacích řízení (2013).....	26
Graf č. 25 Porovnání míry implementace elektronických nástrojů u jednotlivých druhů zadávacích řízení dle vybraných kategorií zadavatele (2014)	27
Graf č. 26 Míra implementace elektronického zadávání dle druhů podlimitních a nadlimitních VZ (2014)	28
Graf č. 27 Používání elektronických nástrojů dle úkonů v zadávacím řízení (2014)	29
Graf č. 28 Míra využívání elektronických nástrojů u vybraných úkonů v životním cyklu veřejné zakázky (% z počtu VZ zadaných v roce 2013)	30
Graf č. 29 Využití automatické metody hodnocení (2014).....	31
Graf č. 30 Porovnání využití automatické metody hodnocení mezi roky 2013 a 2014	31
Graf č. 31 Porovnání míry používání automatické metody hodnocení u vybraných kategorií zadavatelů (2014)	32
Graf č. 32 Způsob zajištění zřízení a provozu elektronických nástrojů (2014)	32
Graf č. 33 Způsob zajištění zřízení a provozu elektronických nástrojů (2013)	33
Graf č. 34 Porovnání míry využívání elektronického tržiště u podlimitních a nadlimitních VZ u vybraných kategorií zadavatelů (2014).....	33
Graf č. 35 Porovnání míry využívání elektronického tržiště u VZMR u vybraných kategorií zadavatelů (2014)	34
Graf č. 36 Míra využívání elektronické aukce (2014)	35
Graf č. 37 Komodity nakoupené s využitím elektronické aukce (2014)	35
Graf č. 38 Porovnání způsobu zřízení a provozu profilu zadavatele dle kategorií zadavatele (2014)	36
Graf č. 39 Certifikace profilu zadavatele dle vyhlášky č. 9/2011 Sb. (2014)	37
Graf č. 40 Odhadované náklady na zřízení a provoz profilu zadavatele v Kč bez DPH (2014)	37
Graf č. 41 Porovnání míry využívání datových schránek mezi roky 2010 – 2014	38

Graf č. 42 Porovnání míry využívání spisové služby mezi roky 2010 – 2014.....	38
Graf č. 43 Odhadované přínosy využívání elektronických nástrojů (2014).....	39
Graf č. 44 Odhadovaná míra úspor při využívání elektronických nástrojů (2014)	40
Graf č. 45 Problémy při implementaci elektronického zadávání VZ (2014)	41
Graf č. 46 Odhad průměrných nákladů na administraci zadávacího řízení u jedné veřejné zakázky v Kč bez DPH	41
Graf č. 47 Účast na vzdělávacích kurzech v oblasti elektronizace VZ (2014)	42
Graf č. 48 Zaměření absolvovaných kurzů v oblasti elektronizace VZ (2014).....	43
Graf č. 49 Upřednostněná forma vzdělávání (2014)	43
Graf č. 50 Preferované místo konání prezenčních kurzů (2014).....	44

1. ÚVOD

Od roku 2007 je v pravidelných ročních intervalech mezi zadavateli veřejných zakázek realizováno dotazníkové šetření o elektronickém zadávání veřejných zakázek¹. Porovnáním dat mezi jednotlivými roky je analyzována zejména míra rozšíření a zavádění elektronických nástrojů² do procesu zadávání veřejných zakázek.

Tato zpráva o výsledcích šetření popisuje stav elektronizace procesu zadávání veřejných zakázek v ČR za rok 2014, a to z pohledu stávajícího a plánovaného stavu využívání moderních informačních a komunikačních technologií v procesech zadávání veřejných zakázek.

Podstatnou částí této zprávy je rovněž porovnání výsledků šetření mezi roky 2007 až 2014.

1.1 Východiska dotazníkového šetření

Šetření je realizováno na základě úkolu, jehož splnění uložila vláda Ministerstvu pro místní rozvoj ve svém usnesení ze dne 5. ledna 2011 č. 5 o Strategii elektronizace zadávání veřejných zakázek pro období let 2011 až 2015 (dále též „Strategie elektronizace“).

V souladu s opatřením G. 4 Strategie elektronizace je MMR zodpovědné za provoz systému získávání informací o legislativních, technických a dalších aspektech souvisejících s elektronickým zadáváním veřejných zakázek a informací od jednotlivých zadavatelů ohledně přijímání elektronických obchodních praktik.

1.2 Cíl a předmět dotazníkového šetření

Hlavním cílem šetření je získat relevantní informace o postupu elektronizace procesu zadávání veřejných zakázek, tj. o skutečnosti, jak jsou v ČR zaváděny moderní informační a komunikační technologie do procesu zadávání veřejných zakázek. Šetření je zaměřeno na získávání informací o následujících aspektech:

- míra elektronizace procesu zadávání veřejných zakázek:

¹ Pro účely dotazníkového šetření je **elektronickým zadáváním** v souladu se zákonem o veřejných zakázkách myšlen proces zadávání veřejných zakázek, kdy některé nebo všechny úkony zadávacího řízení jsou realizovány elektronickými nástroji prostřednictvím elektronických prostředků. **Elektronické prostředky** tvoří síť a služby elektronických komunikací, přičemž za elektronické prostředky se nepovažuje fax.

² **Elektronickými nástroji** je myšleno technické zařízení (tj. hardware) nebo programové vybavení (tj. software). Jsou jimi zejména jednotlivé aplikace, které zadavatel využívá v rámci zadávacího řízení (např. pro elektronické předávání informací k uveřejnění, pro podávání a hodnocení nabídek či pro elektronické uzavírání smluv). Tyto aplikace mohou existovat samostatně nebo mohou být integrovány do uceleného řešení pro elektronické zadávání veřejných zakázek.

- zda zadavatelé již implementovali informační a komunikační technologie do zadávacích postupů využívají či to plánují,
- zda zadavatelé vnímají elektronizaci jako přínosnou a v jakých aspektech,
- zda elektronizace zadávacích postupů přináší organizacím zadavatele úspory (finanční i nefinanční),
- jaké překážky zadavatelé vnímají v procesu elektronizace,
- využívání elektronických nástrojů při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a při zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek:
 - jakých úkonů se elektronická podpora týká,
 - v jaké míře zadavatelé využívají elektronické nástroje,
 - jak dlouho již zadavatelé elektronickou podporu využívají,
- využívání jednotlivých druhů elektronických nástrojů,
- vzdělávání v oblasti elektronizace zadávání veřejných zakázek:
 - zda se zadavatelé účastní vzdělávání k elektronizaci veřejných zakázek,
 - jaká témata je v oblasti vzdělávání mezi zadavateli zájem.

Základními uživateli informačních výstupů z šetření jsou:

- gestor zákona o veřejných zakázkách (MMR),
- Evropská komise (příslušné generální ředitelství, tj. DG Markt a pracovní skupiny),
- Public Procurement Network (PPN),³
- řídicí skupina Strategie elektronizace,
- odborná a široká veřejnost.

1.3 Definování hypotéz

Před samotným zahájením výzkumu byly formulovány následující hypotézy, které byly v průběhu šetření ověřovány. Tyto hypotézy byly definovány na základě dosavadních poznatků o problematice elektronizace zadávání veřejných zakázek, získaných od gestora zákona o veřejných zakázkách, zadavatelů a dalších subjektů zabývajících se touto problematikou. Cílem šetření nebylo postihnout prostřednictvím těchto hypotéz celé spektrum této problematiky, ale spíše se zaměřit na teze, které jsou v této souvislosti zmiňovány nejčastěji.

Hypotézy jsou následující:

- Míra využívání elektronických nástrojů při zadávání veřejných zakázek rok od roku roste.

³ Public Procurement Network je mezinárodní síť expertů z jednotlivých úřadů zabývajících se veřejnými zakázkami v členských státech EU, zemích EHP a Švýcarska.

- Zadavatelé i nadále využívají elektronické nástroje nejvíce při zahájení zadávacího řízení, poskytování zadávací dokumentace a dodatečných informací.
- Z důvodu rozšíření povinnosti uveřejňovat informace o veřejných zakázkách na profilu zadavatele a spuštění ostrého provozu nového systému e-tržišť jsou nejvíce využívanými elektronickými nástroji profil zadavatele a elektronické tržiště.
- Zadavatelé využívají elektronickou aukci nejčastěji při nákupu energií.
- Více než polovina zadavatelů se v roce 2013 účastnila školení zaměřeného na problematiku elektronizace procesu zadávání veřejných zakázek.

2. Metodika sběru dat

V pořadí osmé dotazníkové šetření o elektronickém zadávání proběhlo v časovém období od 24. 2. 2014 do 18. 3. 2014. Pro šetření byla z úsporných důvodů použita odlišná metodika než v předchozích letech.

Dotazníkové šetření bylo realizováno prostřednictvím on-line dotazníku. Respondenti z řad zadavatelů byli osloveni informačním e-mailem.

Zadavatelé odpovídali na jednotlivé otázky k datu vyplňování dotazníku, tj. v roce 2014, a proto se výsledky uvedené v této závěrečné zprávě vztahují k roku 2014 (pokud není výslovně uvedeno jinak). Za rok 2013 byly využity pouze vybrané statistické údaje (např. pro kategorizaci zadavatelů dle počtu a finančního objemu zadaných VZ byla použita data za poslední ucelený kalendářní rok, tj. za rok 2013).

Cílovou skupinou tohoto šetření jsou zadavatelé veřejných zakázek ve smyslu ustanovení § 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZVZ“).

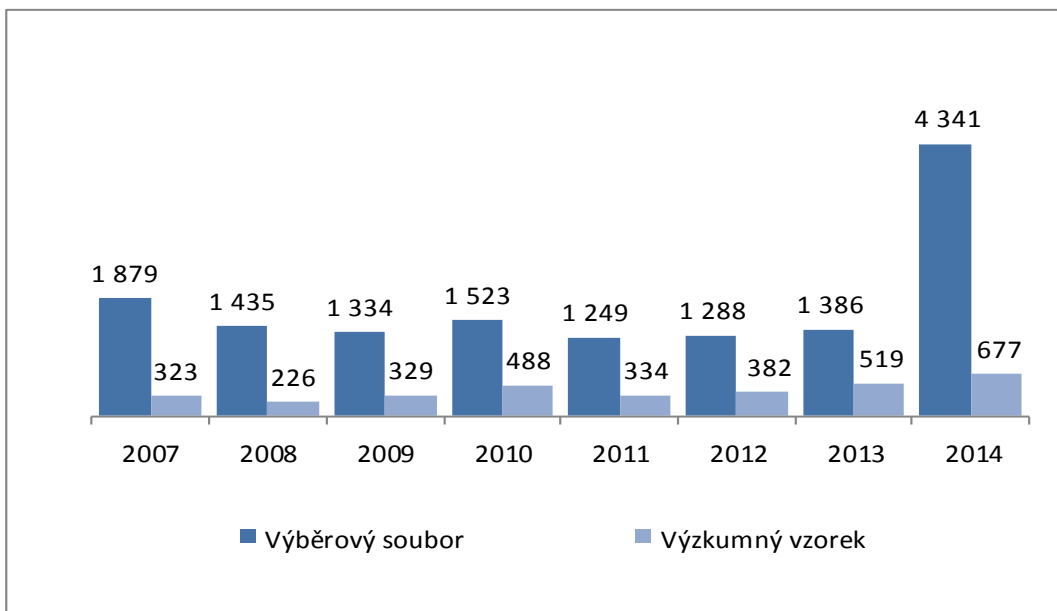
Výběrový soubor obsahoval 4341 zadavatelů, na které byl uveden platný e-mailový kontakt v rámci formuláře F52 Oznámení profilu zadavatele - oddíl 3, kteří v roce 2013 zadali alespoň jednu nadlimitní či podlimitní veřejnou zakázku (dále též „VZ“) uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek (dále též „VVZ“).

3. Charakteristika respondentů

Výsledný výzkumný vzorek tvořilo 677 respondentů v následujících kategoriích zadavatelů⁴:

- veřejný zadavatel:
 - Česká republika,
 - státní příspěvková organizace,
 - územní samosprávný celek a příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek,
 - jiná právnická osoba,
- sektorový zadavatel,
- dotovaný zadavatel,
- sdružení zadavatelů.

V roce 2014 platně vyplnilo dotazník 677 zadavatelů z celkového počtu 4341 oslovených zadavatelů. Návratnost dotazníků v roce 2014 tedy představuje cca 16 %.



Graf č. 1 Porovnání výzkumného vzorku a výběrového souboru mezi roky 2007–2014

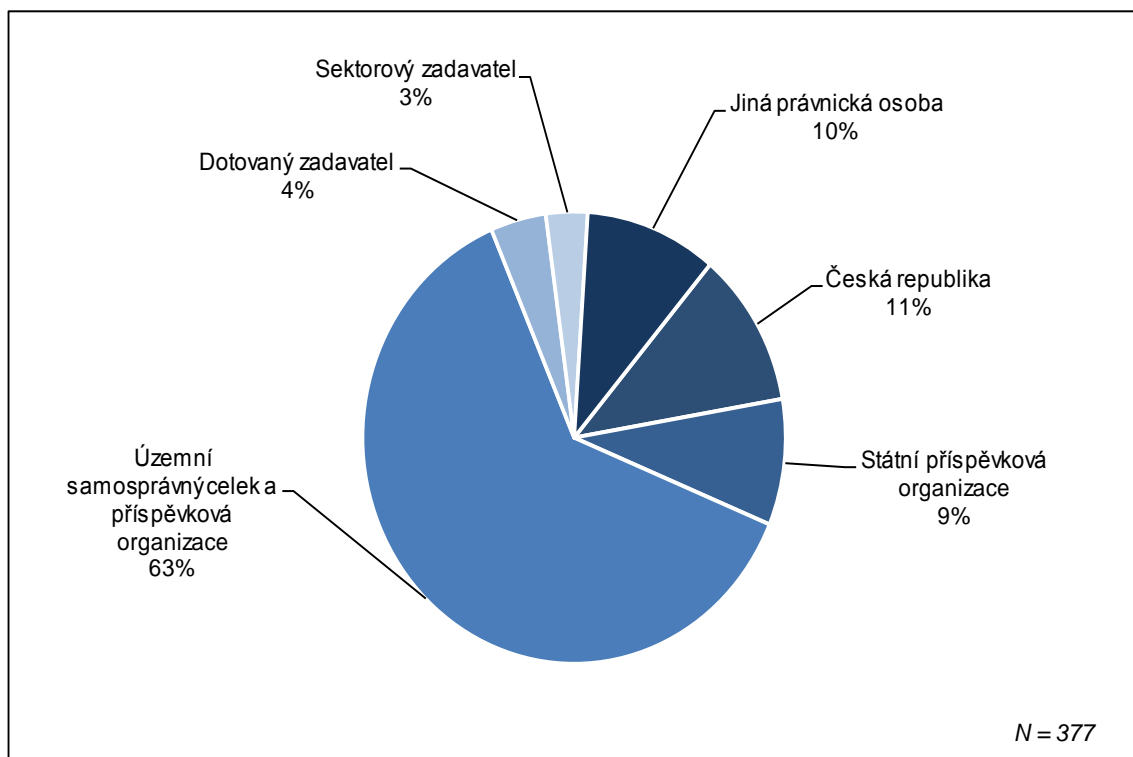
⁴ Kategorie zadavatelů upravuje ustanovení § 2 ZVZ.

V této kapitole je uvedena charakteristika výsledného výzkumného vzorku, a to z následujících hledisek:

- kategorie zadavatele – členěno v souladu s ustanovením § 2 ZVZ,
- počet podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek zadaných v roce 2013 a uveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek,
- roční finanční objem podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek zadaných v roce 2013 a uveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek – prostřednictvím tohoto ukazatele byli zadavatelé členěni na velké (významné) a malé,
- regionální hledisko dle kraje sídla zadavatelů,
- pozice respondentů v organizacích zadavatelů.

3.1 Respondenti dle kategorie zadavatele

Z grafu č. 2 je patrné, že nejpočetnější kategorií zadavatelů (respondentů), kteří zodpověděli tuto otázku, jsou územní samosprávné celky (43 %). Nejméně zastoupení jsou respondenti z kategorií sektorový zadavatel (3 %) a sdružení zadavatelů (0 %).



Graf č. 2 Respondenti šetření dle kategorií zadavatelů (2014)

Porovnání výsledků s předchozími šetřeními

Struktura respondentů se oproti předchozím letům výrazně nemění (viz graf č. 3). Došlo k nárůstu počtu respondentů z kategorie územní samosprávný celek a příspěvková organizace (z 54% na 62 %).

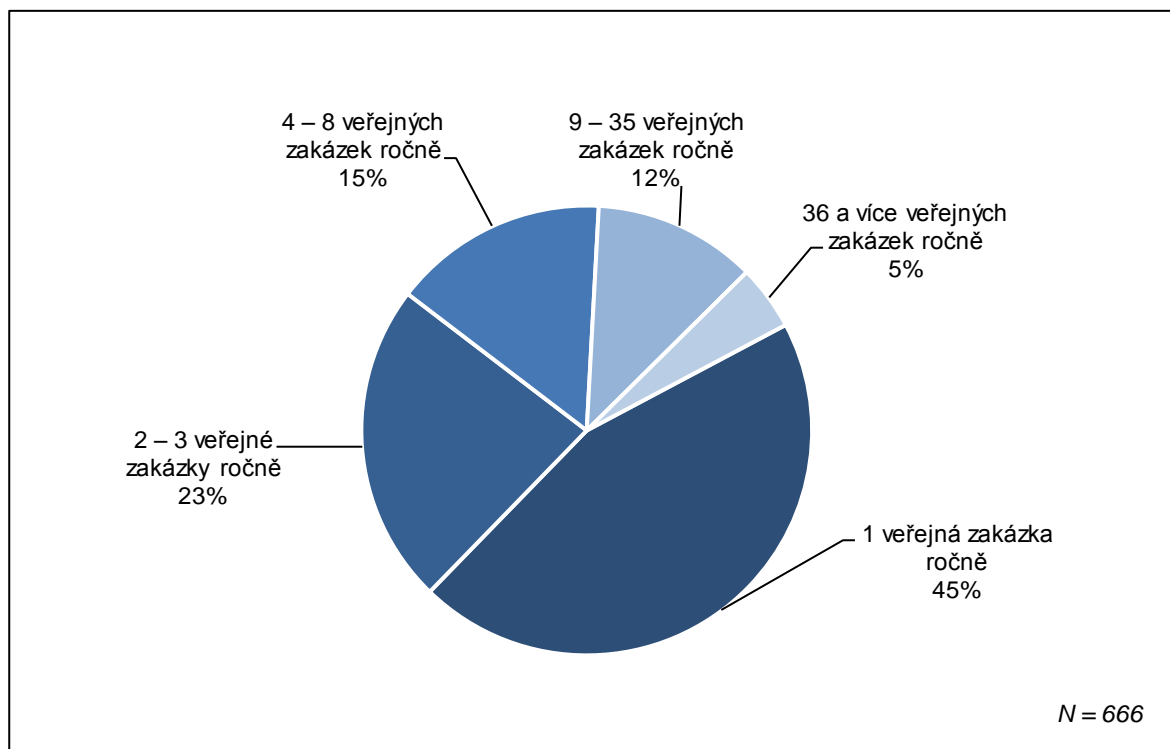
U dotovaných zadavatelů, kteří často splňují podmínky ZVZ pouze přechodně a veřejné zakázky pravidelně nezadávají, došlo k mírnému poklesu na 4 % ze 7 % v roce 2013.



Graf č. 3 Porovnání relativních četností jednotlivých kategorií zadavatelů mezi roky 2007 – 2014

3.2 Respondenti dle velikosti zadavatelů (počet zadaných VZ)

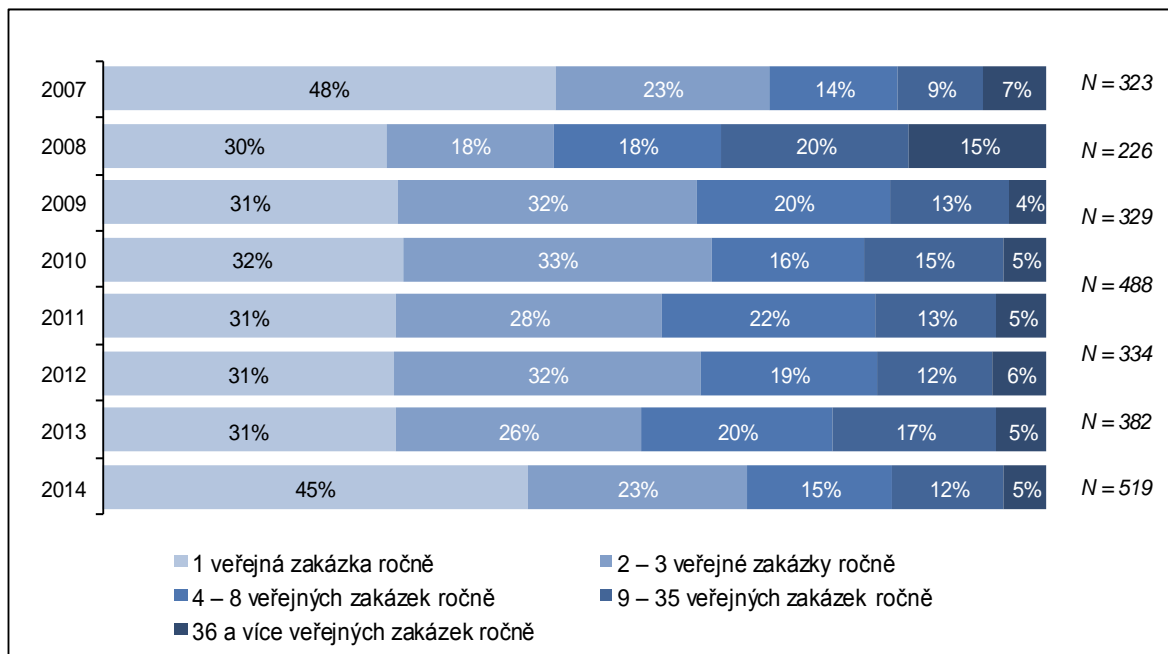
Ve výzkumném vzorku jsou nejvíce zastoupeni nejmenší zadavatelé, tj. ti, kteří zadali 1 podlimitní či nadlimitní veřejnou zakázku, která byla uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek (45 % zadavatelů zadalo maximálně 1 VZ, 23% zadavatelů zadalo v roce 2013 2 či 3 veřejné zakázky). Nejméně jsou zastoupeni zadavatelé, kteří v roce 2013 zadali více než 36 veřejných zakázek (4 % zadavatelů).



Graf č. 4 Respondenti šetření dle celkového počtu podlimitních a nadlimitních VZ zadaných v roce 2013

Porovnání výsledků s předchozími šetřeními

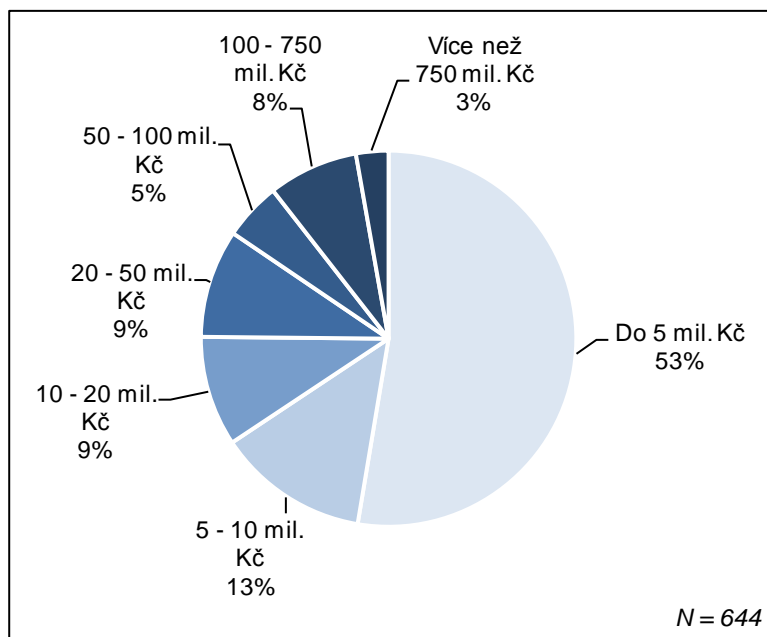
Při meziročním srovnání je z následujícího grafu patrné, že oproti roku 2013 došlo v roce 2014 k nárůstu počtu respondentů, kteří v roce 2013 zadali jednu veřejnou zakázku (31 % v roce 2013, 45 % v roce 2014). K mírnému poklesu došlo i u respondentů s výjimkou těch, kteří zadávají více než 36 veřejných zakázek ročně a jejichž počet je dlouhodobě stabilizován na 5 % výzkumného vzorku.



Graf č. 5 Porovnání počtu respondentů šetření dle celkového počtu zadaných VZ mezi roky 2007–2014

3.3 Respondenti dle velikosti zadavatelů (finanční objem zadaných podlimitních a nadlimitních VZ)

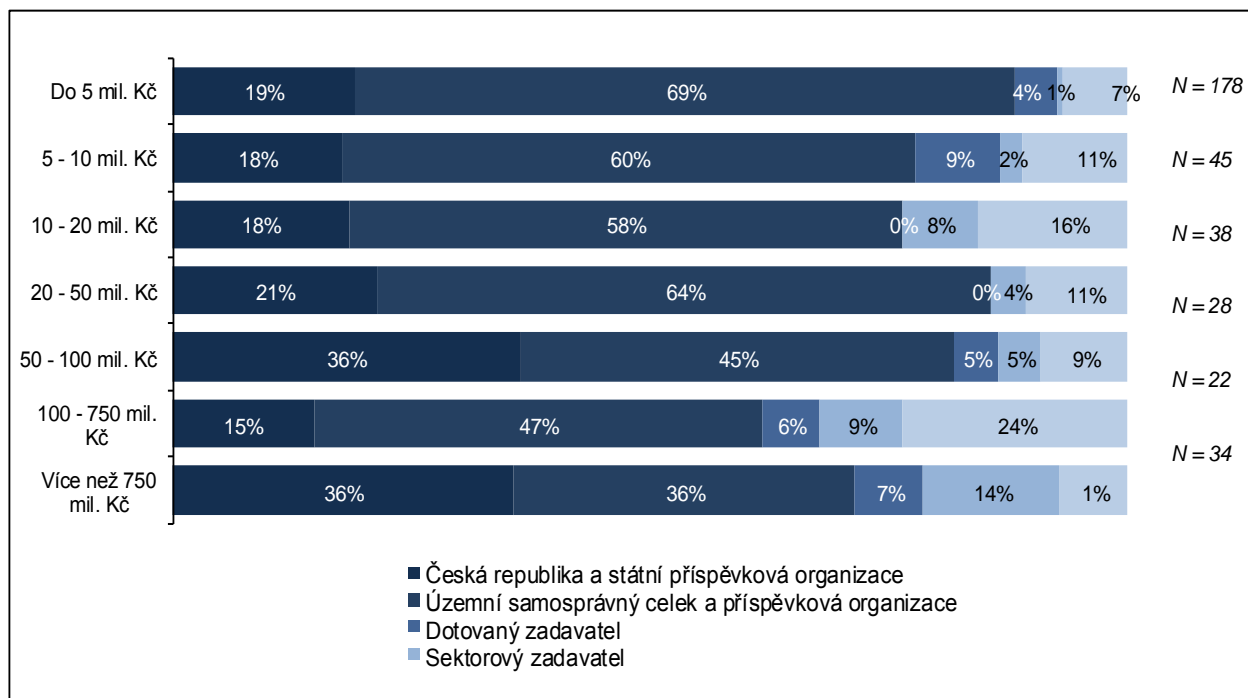
Nejpočetnější skupinu ve výzkumném vzorku tvořili zadavatelé s ročním objemem nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek do 5 mil. Kč bez DPH (53 % zadavatelů) a objemem 5–10 mil. Kč bez DPH (13 % zadavatelů). Veřejné zakázky nad 750 mil. Kč bez DPH zadala v roce 2013 pouze 3 % zadavatelů.



Graf č. 6 Respondenti šetření dle celkového ročního objemu podlimitních a nadlimitních VZ zadaných v roce 2013

Porovnání kategorií zadavatelů

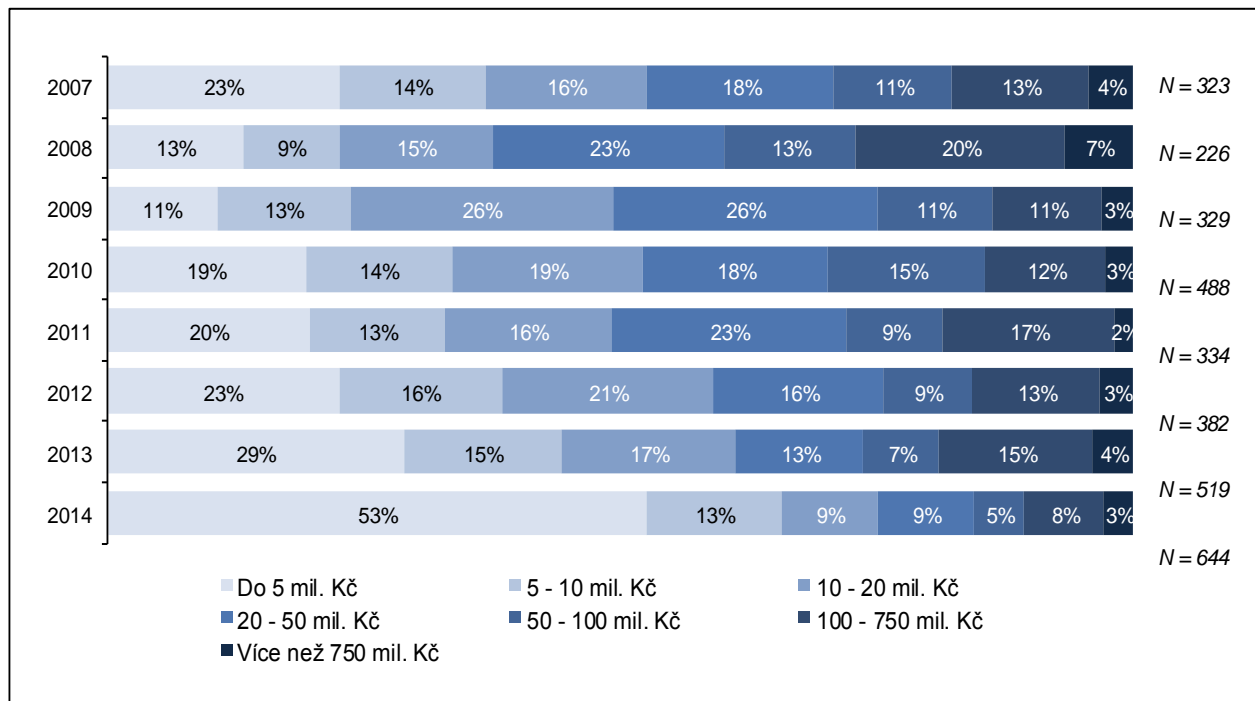
Zadavatelé z kategorie územní samosprávný celek a jejich příspěvkové organizace i Česká republika a státní příspěvková organizace zadali v roce 2013 nejvíce veřejných zakázek v objemu nad 750 mil. Kč bez DPH (shodně po 36 %).



Graf č. 7 Porovnání celkového ročního objemu VZ zadáných v roce 2013 dle kategorií zadavatelů (2014)

Porovnání výsledků s předchozími šetřeními

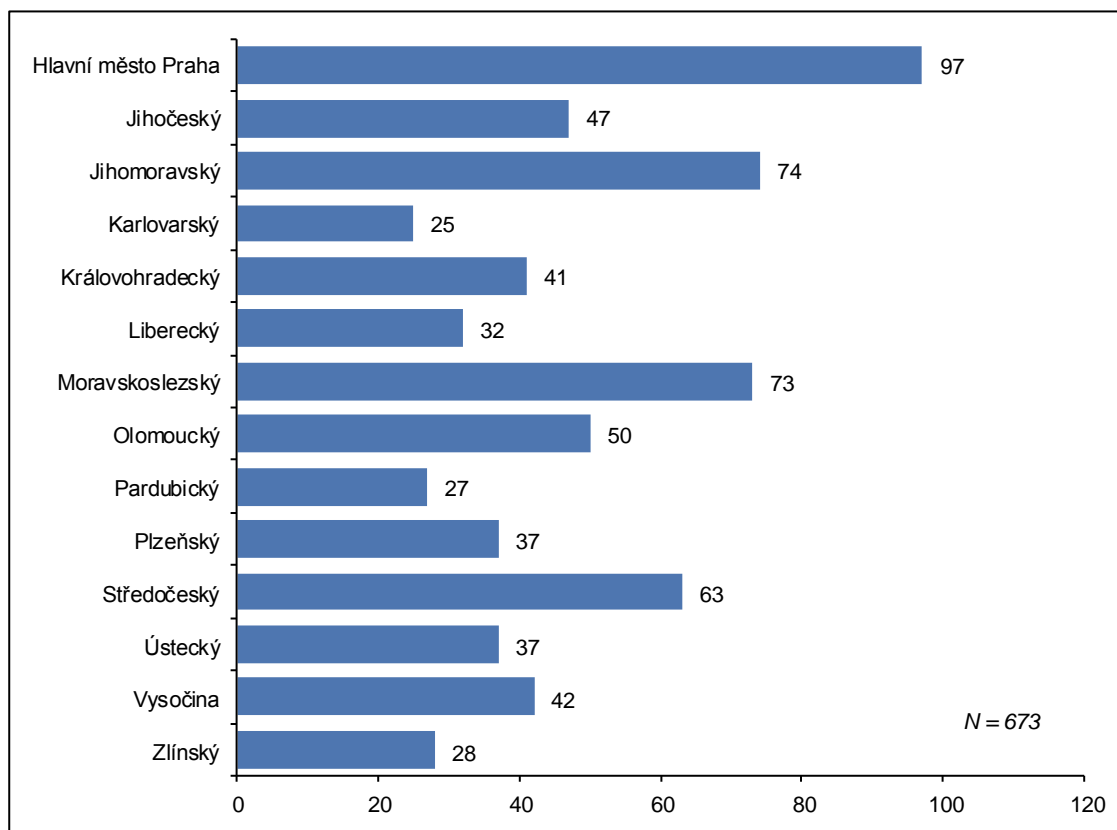
Následující graf porovnává rozložení respondentů šetření dle celkového ročního objemu podlimitních a nadlimitních VZ v jednotlivých letech. Z grafu je patrné, že došlo k opětovnému zvýšení počtu respondentů s celkovým objemem VZ do 5 mil. Kč (z 29 % na 53 % zadavatelů).



Graf č. 8 Porovnání počtu respondentů dle celkového ročního objemu podlimitních a nadlimitních VZ zadaných v letech 2007–2013

3.4 Respondenti dle regionálního rozdělení

Struktura respondentů z hlediska sídla zadavatele se v porovnání s předchozími šetřeními téměř nezměnila. Nejvíce respondentů je tradičně z největších krajů, tj. z hl. města Prahy (14 %), Moravskoslezského kraje (11 %) a Jihomoravského kraje (11 %). Nejmenší zastoupení respondentů měly v tomto šetření Karlovarský kraj, Pardubický kraj a Zlínský kraj. Počty respondentů šetření dle jednotlivých krajů jsou uvedeny v následujícím grafu.



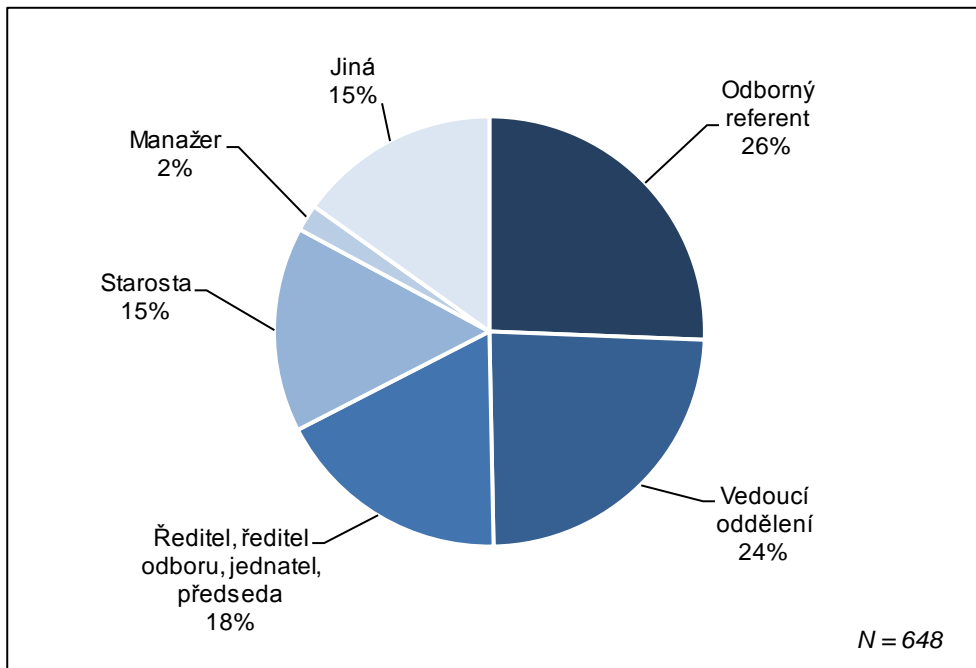
Graf č. 9 Respondenti šetření dle krajů (2014)

3.5 Respondenti dle pozice v organizaci zadavatele

Struktura respondentů dle pracovního zařazení se v porovnání s lety 2007–2013 téměř nezměnila. Webový dotazník za zadavatele veřejných zakázek vyplňují zejména pracovníci na vedoucích pozicích. Nejčastěji vyplňovali respondenti zaměstnaní na pozicích:

- ředitel, jednatel – 18 % respondentů,
- vedoucí oddělení – 24 % respondentů,
- starosta – 15 % respondentů,
- odborný referent – 26 % respondentů.

Respondenti s jiným pracovním zařazením tvořili 25 % dotazovaných. I v této kategorii byli nejčastějšími respondenty opět vedoucí pracovníci (zástupci ředitele, náměstci, tajemníci). Další zastoupené pozice byly: ekonom, účetní, hospodář, administrativní pracovník, právník, konzultant.



Graf č. 10 Respondenti šetření dle pozic v organizaci zadavatele (2014)

3.6 Úprava odpovědí ve vazbě na velikost zadavatelů

Na základě výsledků z minulých šetření lze předpokládat, že při analýze výsledků šetření dle určitých charakteristik zadavatelů budou viditelné významnější rozdíly v jejich přístupu k elektronizaci zadávání veřejných zakázek. Proto je u vybraných odpovědí zobrazeno srovnání, jak by vypadaly odpovědi zadavatelů, pokud by jednotlivé odpovědi byly upraveny (tj. váženy) ve vztahu k finančnímu objemu veřejných zakázek, které příslušný zadavatel zadává. Tyto grafy jsou vizuálně odlišeny běžovým pozadím.

Metoda vážení odpovědí ve vazbě na velikost zadavatelů

Váhy byly jednotlivým respondentům přiděleny na základě jejich odpovědí na otázku č. 5 v dotazníkovém šetření (viz kapitola 3.1.3: „Jaký byl celkový roční finanční objem zadaných podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek za rok 2013 ve Vaší organizaci?“). Intervalů finančního objemu zadávaných veřejných zakázek tvoří 7 variant odpovědí na tuto otázku.

V rámci prvního šetření v roce 2007 byly odvozeny váhy, které byly z důvodu jednoznačné interpretovatelnosti výsledků při porovnávání mezi jednotlivými lety ponechány ve stejné výši i pro účely této zprávy. Přidělení vah jednotlivým variantám odpovědí znázorňuje následující tabulka.

Varianty odpovědi	Střed intervalu	Váha
Více než 750 mil. Kč	1350	70,68063
100 - 750 mil. Kč	425	22,25131
50 - 100 mil. Kč	75	3,926702
20 - 50 mil. Kč	35	1,832461
10 - 20 mil. Kč	15	0,78534
5 - 10 mil. Kč	7,5	0,39267
Do 5 mil. Kč	2,5	0,13089

Tabulka č. 1 Odvození vah z otázky č. 5 v dotazníkovém šetření v roce 2007

V následujících grafech bylo s vahami pracováno následovně: Jeden hlas respondenta, jehož roční finanční objem nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek zadáných v roce 2013 byl větší než 750 mil. Kč, má váhu cca 71 hlasů. Jeden hlas respondenta, jehož roční finanční objem nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek zadáných v roce 2013 byl menší než 5 mil. Kč, má váhu cca 1/10 hlasu atp.

3.7 Srovnání odpovědí ve vazbě na kategorie zadavatelů

Největší procentuální zastoupení ve výzkumném vzorku mají zadavatelé z kategorie územní samosprávné celky a jejich příspěvkové organizace (63 %). U vybraných odpovědí je proto zkoumáno, mohou-li odpovědi těchto zadavatelů ovlivňovat celkové výsledky šetření. Pro srovnání jsou vybrány následující kategorie zadavatelů.

- Česká republika a státní příspěvkové organizace – základní charakteristika těchto zadavatelů je následující: jejich finanční prostředky jsou vázány na státní rozpočet, vláda může ovlivňovat (řídit) činnosti těchto zadavatelů (např. usnesením vlády) – 100 respondentů šetření.
- Územní samosprávné celky a jejich příspěvkové organizace – základní charakteristika těchto zadavatelů je následující: hospodaří s vlastními rozpočty, možnosti vlády zasahovat do činnosti těchto subjektů jsou omezené – 163 respondentů šetření. Ve výsledcích šetření je tato kategorie nazvána též pouze Územní samosprávný celek.

4. Výsledky a jejich interpretace

V následujících kapitolách jsou uvedeny výsledky šetření stavu elektronizace procesu zadávání veřejných zakázek z následujících hledisek:

- míra elektronizace procesu veřejných zakázek,
- využívání elektronických nástrojů při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a při zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek,
- míra používání jednotlivých druhů elektronických nástrojů,
- přínosy a dopady zavedení elektronických nástrojů,
- vzdělávání v oblasti elektronizace zadávání veřejných zakázek.

Celkový počet respondentů (N) uvedený v následujících kapitolách (kromě kapitoly 4.1, 4.3.5 a 4.5) není vždy shodný s celkovým výzkumným vzorkem, neboť závisí na tom, zda u vybraných otázek respondenti odpověděli, že implementují či plánují implementovat elektronické nástroje VZ.

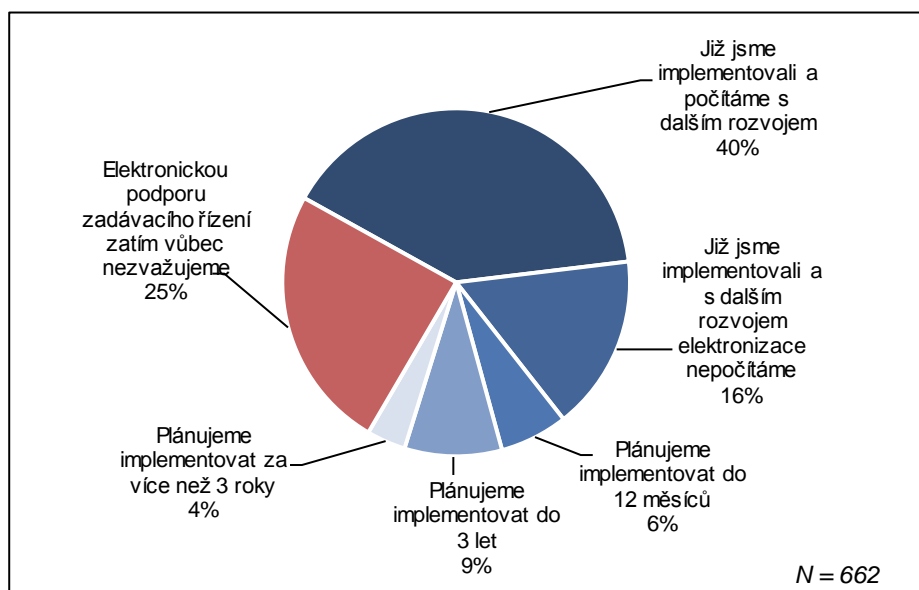
4.1 Míra elektronizace procesu veřejných zakázek

Zkoumání míry elektronizace procesu veřejných zakázek bylo zaměřené zejména na následující:

- zda zadavatelé již využívají či plánují implementaci elektronických nástrojů do zadávacích postupů,
- jaké veřejné zakázky zadávají organizace elektronicky,
- jaké druhy zadávacích řízení realizují zadavatelé elektronicky.

4.1.1 Implementace a plány zadavatelů elektronizovat proces VZ

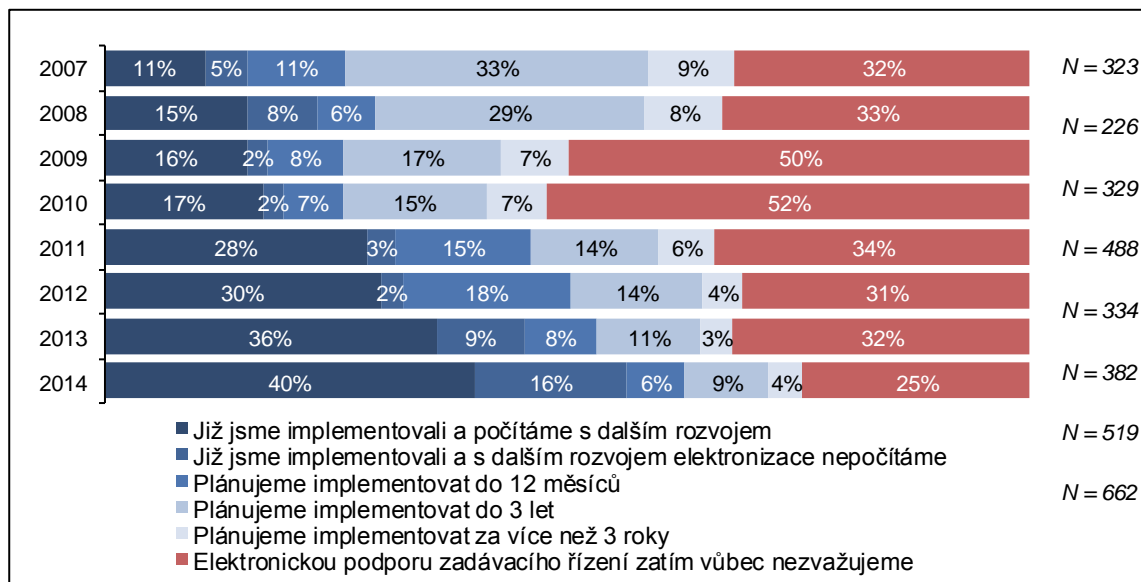
V současnosti využívá elektronickou podporu zadávacího řízení 56 % zadavatelů, přičemž 40 % zadavatelů počítá s jejím dalším rozvojem. 15 % zadavatelů plánuje využívat elektronické nástroje v horizontu tří let. Elektronickou podporu zadávacího řízení zatím vůbec nezvažuje 25 % zadavatelů.



Graf č. 11 Míra implementace elektronických nástrojů u zadavatelů VZ (2014)

Porovnání výsledků s předchozími šetřeními

V porovnání s minulými roky došlo v roce 2014 k dalšímu nárůstu počtu zadavatelů, kteří již elektronické nástroje používají (32 % v roce 2012, 45 % v roce 2013, 56 % v roce 2014). Pozitivní skutečností je snížení počtu zadavatelů, kteří elektronickou podporu zadávacího řízení vůbec nezvažují na 25 %, (o 7 % méně než v roce 2013).

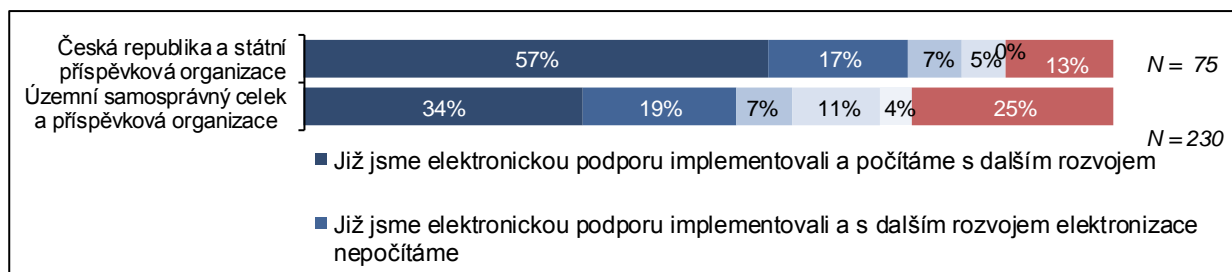


Graf č. 12 Porovnání míry implementace elektronických nástrojů u zadavatelů mezi roky 2007 - 2014

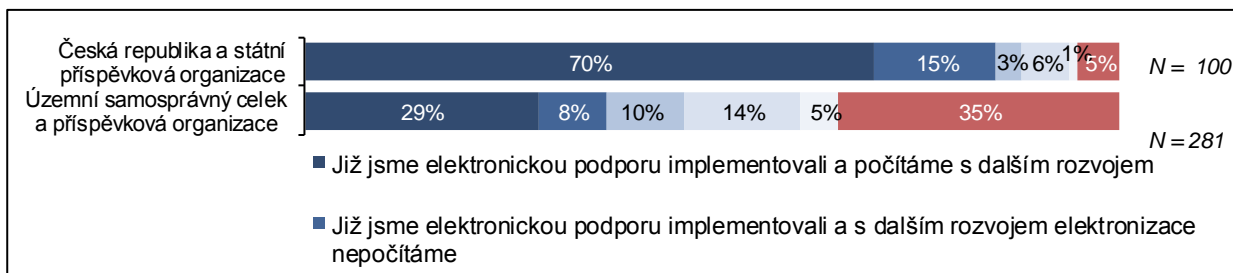
Porovnání kategorií zadavatelů

Přístup k využívání elektronických nástrojů se mezi kategoriemi zadavatelů značně liší. Nejdále jsou v implementaci elektronických nástrojů organizace z kategorie Česká republika a státní příspěvkové organizace.

Meziročně došlo u kategorie Česká republika a státní příspěvkové organizace k mírnému snížení počtu zadavatelů, kteří již elektronické nástroje používají (48 % v roce 2012, 85 % v roce 2013, 74 % v roce 2014). Naopak u kategorie územní samosprávný celek došlo k nárůstu počtu uživatelů elektronických nástrojů (29 % v roce 2012, 37 % v roce 2013, 53 % v roce 2014).



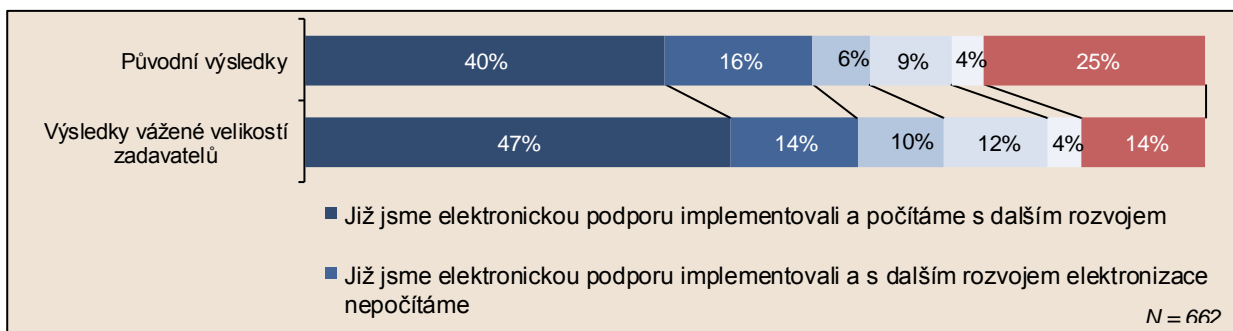
Graf č. 13 Porovnání míry implementace elektronických nástrojů u vybraných kategorií zadavatelů s celkovými výsledky (2014)



Graf č. 14 Porovnání míry implementace elektronických nástrojů u vybraných kategorií zadavatelů s celkovými výsledky (2013)

Porovnání původních výsledků s váženými výsledky

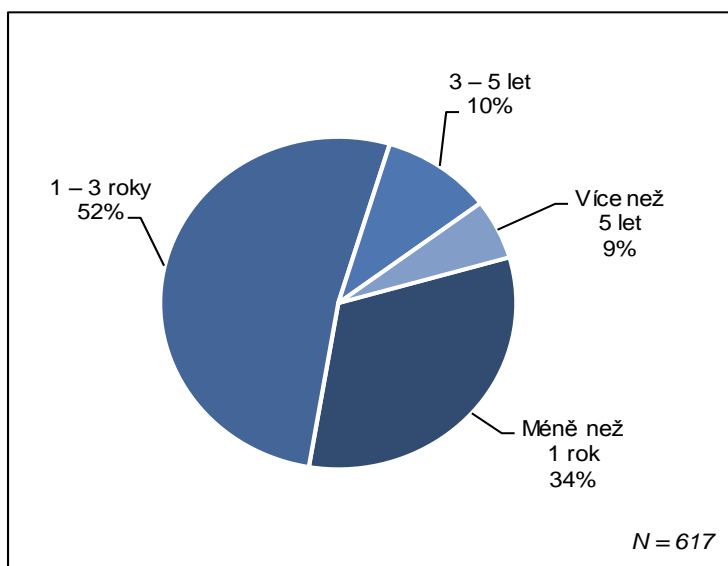
Úprava výsledků podle velikosti zadavatelů výsledky šetření výrazně ovlivňuje. Z vážení výsledků šetření je patrné, že u větších zadavatelů je značně vyšší současná míra implementace elektronických nástrojů v procesu zadávání VZ, než je tomu u menších zadavatelů, jak dokládá následující graf. Procento zadavatelů, kteří neplánují implementovat elektronické nástroje, je u větších zadavatelů podstatně menší (14 %).



Graf č. 15 Implementace elektronických nástrojů - porovnání původních výsledků s váženými výsledky (2014)

4.1.2 Délka používání elektronických nástrojů pro úkony v zadávacím řízení

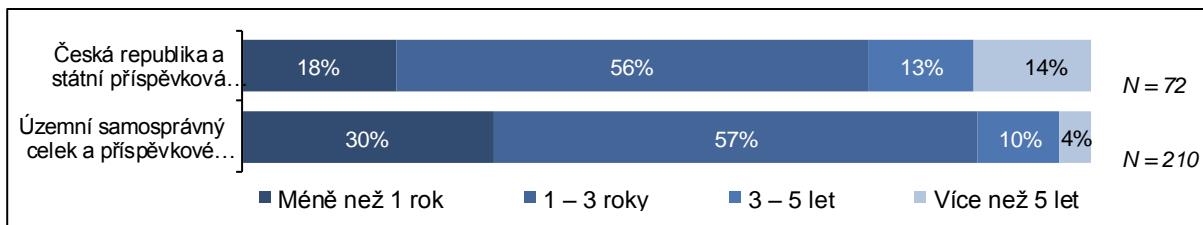
52 % respondentů používá elektronické nástroje pro realizaci dílčích nebo všech úkonů v zadávacím řízení 1 až 3 roky. Méně než 1 rok používá elektronické nástroje 34 % respondentů, naopak déle než 3 roky používá elektronické nástroje 19 % respondentů.



Graf č. 16 Doba používání elektronických nástrojů pro realizaci dílčích nebo všech úkonů v zadávacím řízení (2014)

Porovnání kategorií zadavatelů

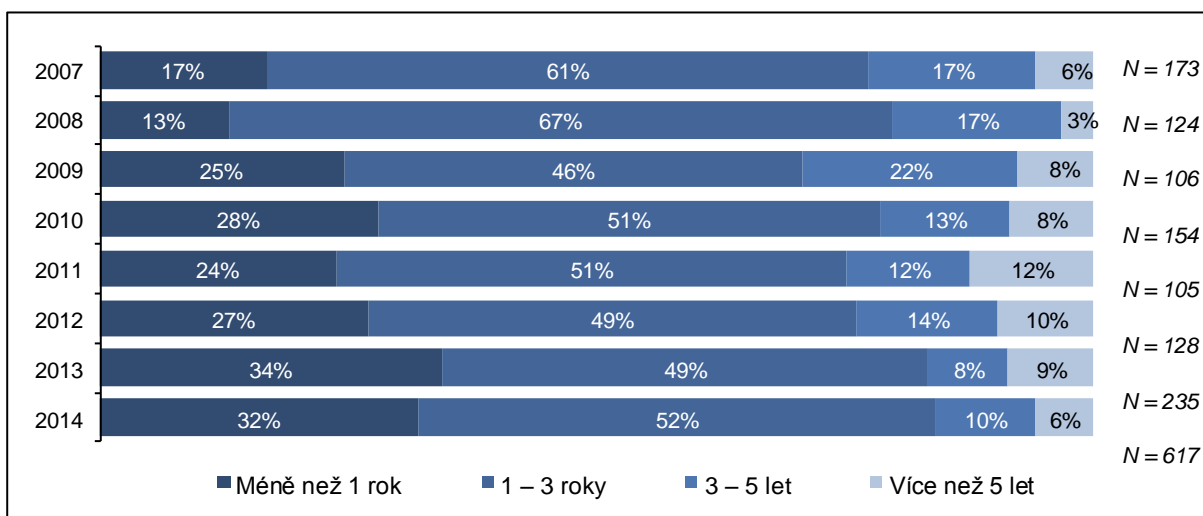
Naprostá většina (83 %) respondentů z kategorie Česká republika a státní příspěvková organizace uvedla, že elektronické nástroje používají déle než jeden rok (56 % je používá 1–3 roky). V případě územních samosprávných celků 30 % z nich uvedlo, že používají elektronické nástroje ani ne jeden rok. I v případě územních samosprávných celků více než polovina respondentů (57 %) uvedla, že elektronické nástroje používají 1–3 roky.



Graf č. 17 Doba používání elektronických nástrojů pro realizaci úkonů v zadávacím řízení pro vybrané kategorie zadavatelů (2014)

Porovnání výsledků s předchozími šetřeními

V porovnání s minulými roky došlo v roce 2014 ke stagnaci počtu nových uživatelů elektronických nástrojů, tj. těch, kteří je pro úkony v zadávacím řízení používají kratší dobu než jeden rok (z 27 % v roce 2012 na 34 % v roce 2013, 32 % v roce 2014).

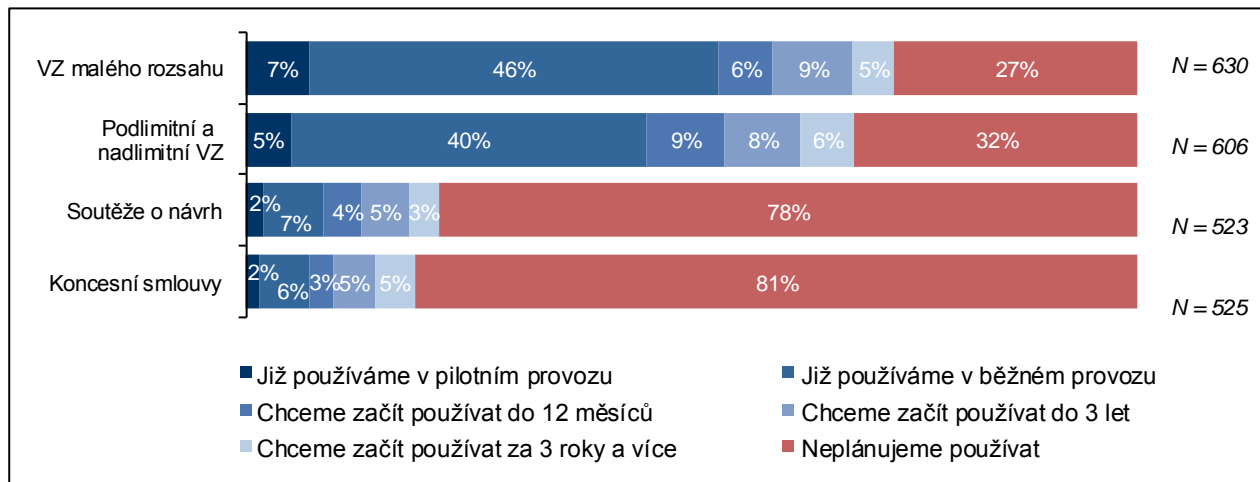


Graf č. 18 Porovnání doby používání elektronických nástrojů pro realizaci úkonů v zadávacím řízení mezi jednotlivými roky 2007–2014

4.1.3 Využití elektronických nástrojů v zadávacích postupech

Graf 19 ukazuje, že nejvíce zadavatelů, kteří již ve své organizaci zavedli elektronické nástroje, je používá u veřejných zakázek malého rozsahu (53 % zadavatelů využívajících elektronické nástroje v pilotním či běžném provozu) a dále u podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek (celkem 45 % zadavatelů). V naprosto minimální míře zatím zadavatelé využívají elektronickou podporu pro soutěže o návrh (9 %) a koncesní smlouvy (8 %).

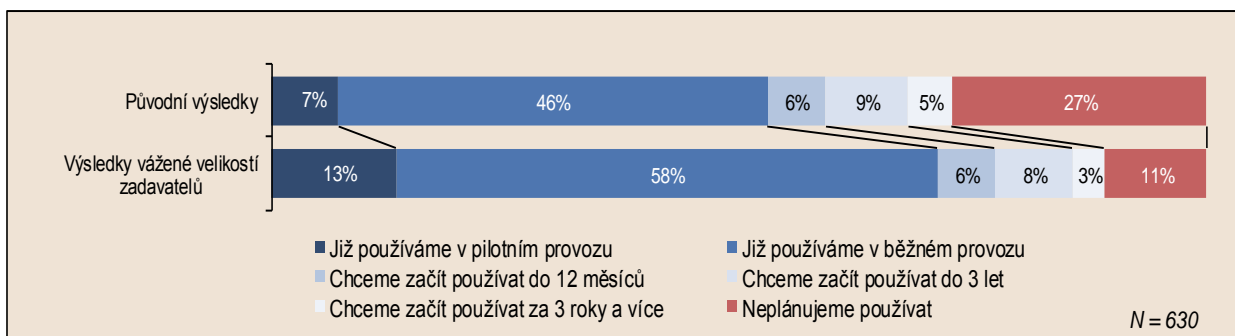
Pokud jde o plány organizací dále rozšířit používání elektronického zadávání, situace je obdobná. Větší procento zadavatelů však plánuje elektronizovat proces zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek (v souhrnu 23 % zadavatelů) oproti veřejným zakázkám malého rozsahu (v souhrnu 12 % zadavatelů). Kolem 13 % zadavatelů uvažuje o zavedení elektronického zadávání soutěže o návrh či koncesní smlouvy.



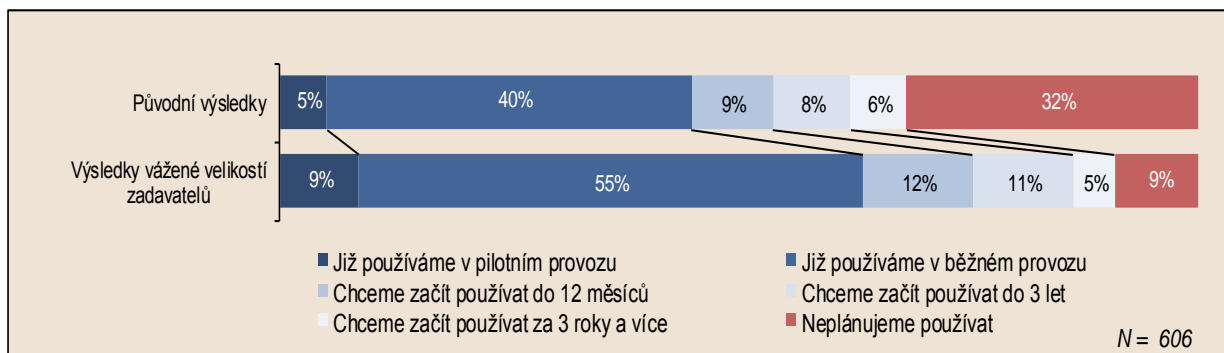
Graf č. 19 Míra využití elektronických nástrojů v zadávacích postupech (2014)

Porovnání původních výsledků s váženými výsledky

Z vážení původních výsledků je patrné, že u větších zadavatelů je vyšší procento zadavatelů, kteří v běžném provozu používají elektronické nástroje pro VZMR a podlimitní a nadlimitní VZ, než je tomu u menších zadavatelů, jak dokládají následující grafy.



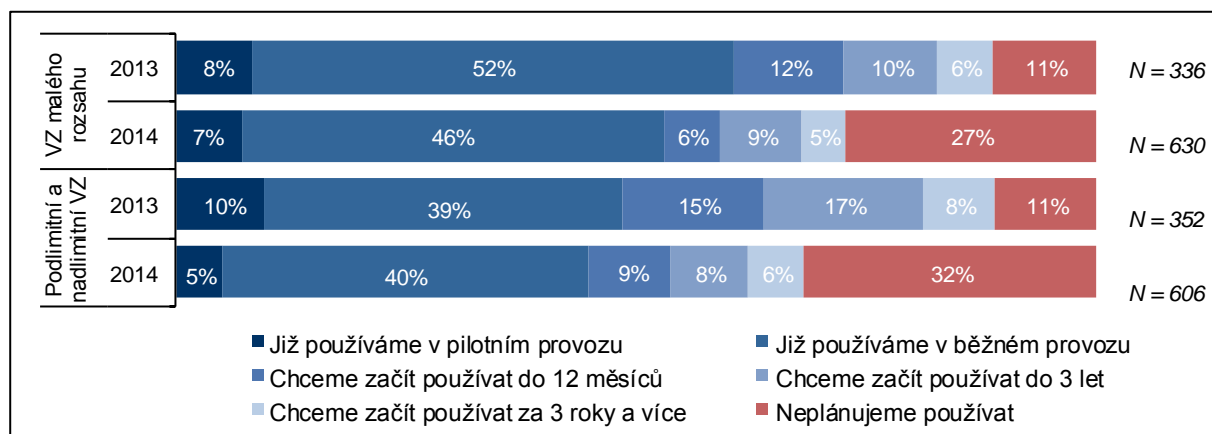
Graf č. 20 Míra využití elektronických nástrojů u VZMR - výsledky vážené velikostí zadavatelů (2014)



Graf č. 21 Míra využití elektronických nástrojů u podlimitních a nadlimitních VZ - výsledky vážené velikostí zadavatelů (2014)

Porovnání výsledků s předchozím šetřením

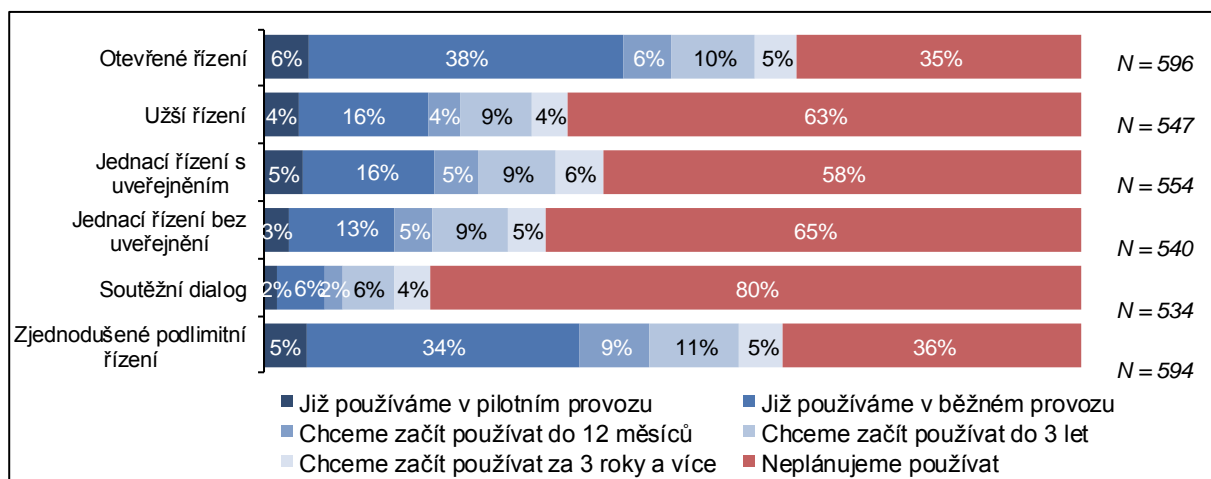
Meziročně došlo k mírnému poklesu používání elektronických nástrojů u veřejných zakázek malého rozsahu. V rámci šetření realizovaného v roce 2013 uvedlo 60 % respondentů, že již používají elektronický nástroj pro VZMR. V roce 2014 se počet zadavatelů, kteří již používají elektronické nástroje pro VZMR, snížil na 53 %. V případě používání elektronických nástrojů v rámci podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek rovněž došlo k mírnému poklesu ze 49 % v roce 2013 na 45 % v roce 2014. Míra používání elektronických nástrojů u soutěží o návrh a koncesní smluv je setrvale nízká (používá přibližně 5 % zadavatelů).



Graf č. 22 Porovnání míry využití elektronických nástrojů v zadávacích postupech u vybraných kategorií zadavatelů mezi roky 2013 a 2014

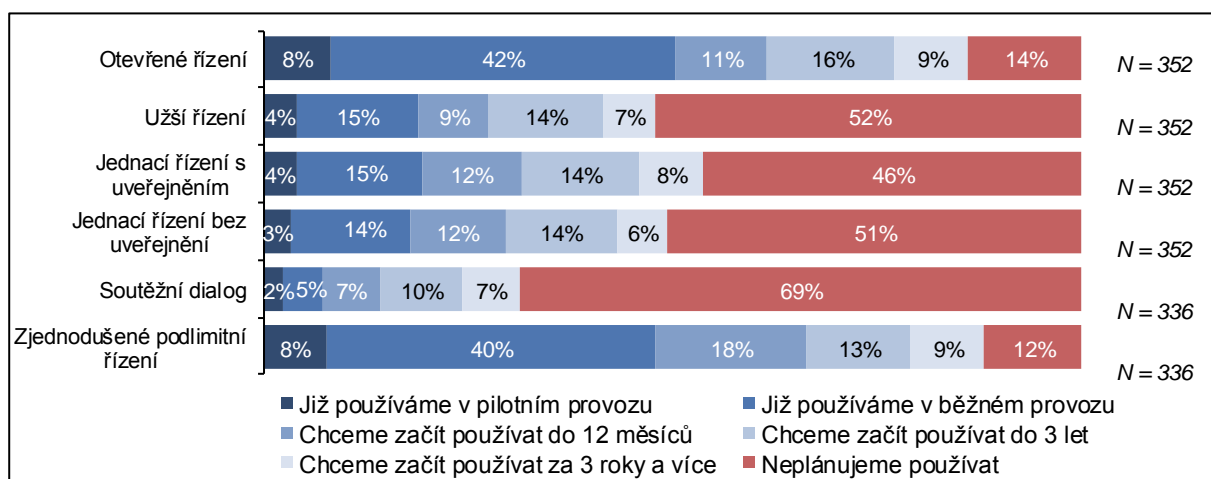
4.1.4 Druhy zadávacích řízení realizovaných elektronicky

Nejčastěji zadavatelé realizují elektronicky otevřená řízení (44 %) a zjednodušená podlimitní řízení (39 %). Do tří let hodlá používat elektronické nástroje v otevřeném řízení 65 % zadavatelů a ve zjednodušeném podlimitním řízení 64 % zadavatelů. Nejméně zadavatelů naopak využívá či plánuje využívat elektronické nástroje v soutěžním dialogu. Bližší srovnání je uvedeno v grafu č. 23. Tyto výsledky potvrzují, že elektronické nástroje jsou používány téměř výhradně u zadávacích řízeních, která jsou pro zadávání veřejných zakázek využívána nejčastěji.



Graf č. 23 Míra implementace elektronických nástrojů dle jednotlivých druhů zadávacích řízení (2014)

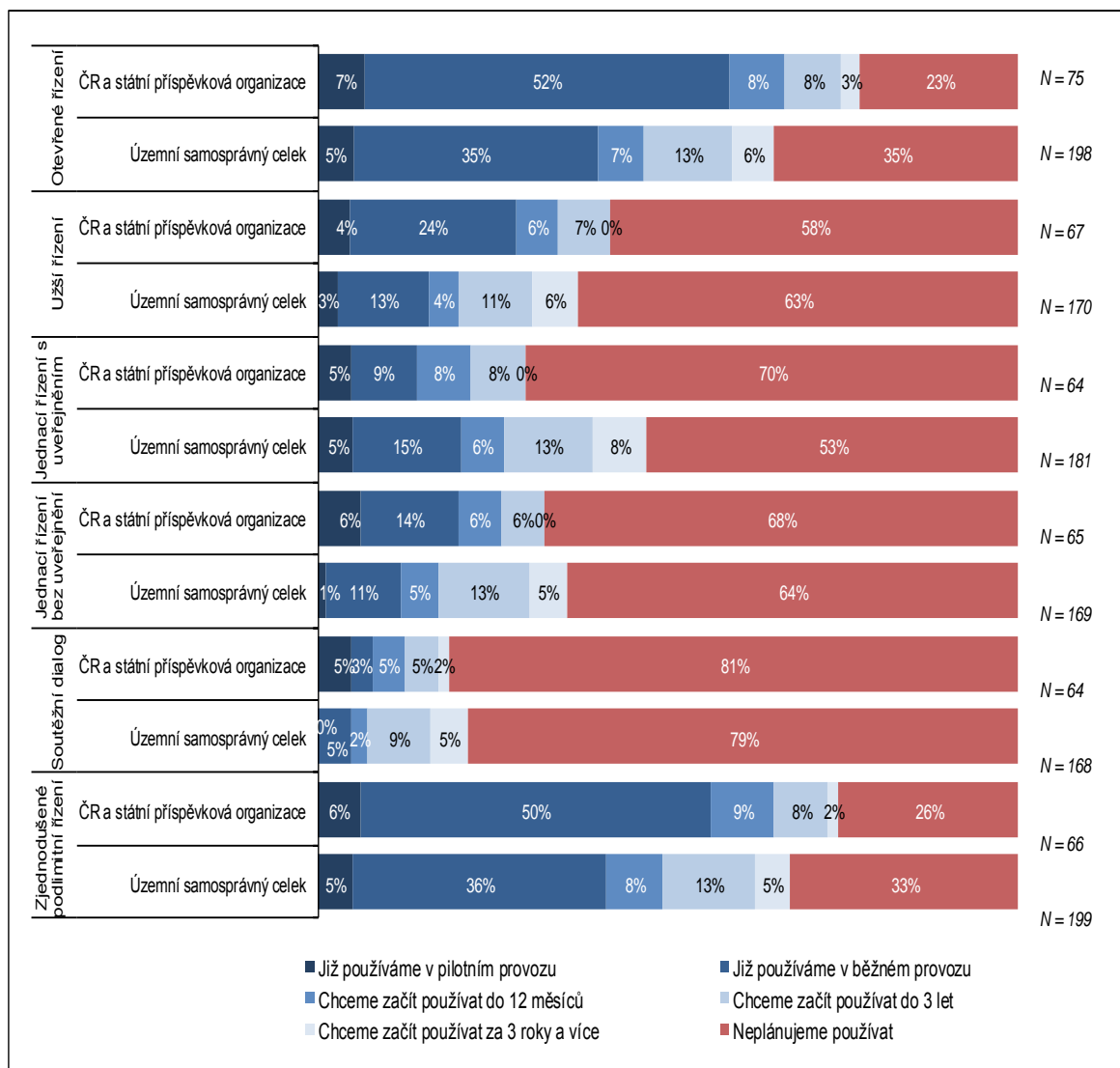
Meziročně došlo k výraznému nárůstu počtu zadavatelů, kteří elektronické nástroje používají v běžném provozu u otevřeného řízení (26 % v roce 2012, 42 % v roce 2013) a zjednodušeného podlimitního řízení (26 % v roce 2012, 40 % v roce 2013). Údaje k šetření z roku 2013 jsou uvedeny v grafu č. 24.



Graf č. 24 Míra implementace elektronických nástrojů dle jednotlivých druhů zadávacích řízení (2013)

Porovnání kategorií zadavatelů

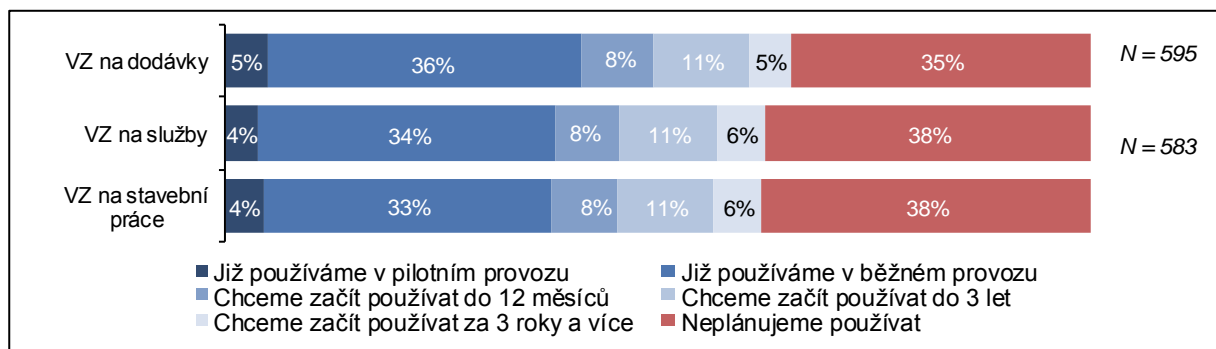
Zadavatelé z kategorie Česká republika a státní příspěvková organizace nejčastěji používají elektronické nástroje ve zjednodušeném podlimitním řízení (56 %) a v otevřeném řízení (59 %). V případě územních samosprávných celků je míra používání elektronických nástrojů v jednotlivých druzích řízení výrazně nižší, i zde však platí, že zadavatelé nejvíce používají elektronické nástroje v rámci zjednodušených podlimitních řízení (41 %) a otevřeném řízení (40 %).



Graf č. 25 Porovnání míry implementace elektronických nástrojů u jednotlivých druhů zadávacích řízení dle vybraných kategorií zadavatele (2014)

4.1.5 Druhy podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek realizovaných elektronicky

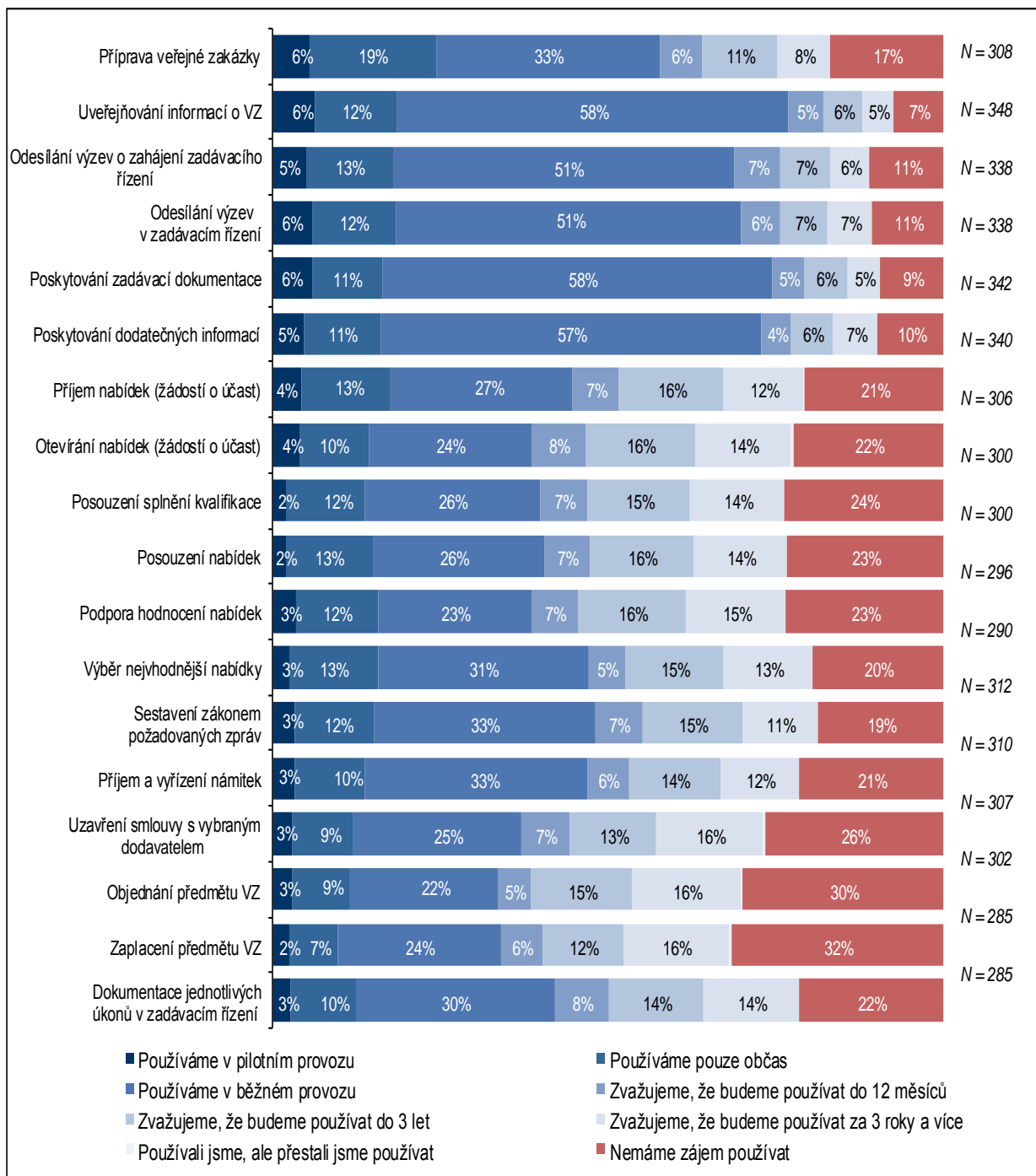
Obdobně jako v předchozích letech zadavatelé při využívání elektronických nástrojů příliš nerozlišují mezi jednotlivými druhy veřejných zakázek.



Graf č. 26 Míra implementace elektronického zadávání dle druhů podlimitních a nadlimitních VZ (2014)

4.2 Elektronizace úkonů realizovaných při zadávání veřejných zakázek

Mezi úkony, při kterých zadavatelé nadále nejčastěji používají elektronické nástroje, patří uveřejňování informací o veřejných zakázkách (76 % zadavatelů), poskytování zadávací dokumentace (75 %), poskytování dodatečných informací k zadávacím podmínkám (73 %), odesílání výzev o zahájení zadávacího řízení (69 %) a odesílání výzev v zadávacím řízení (69 %). Míru používání elektronických nástrojů při jednotlivých úkonech v zadávacím řízení shrnuje následující graf.



Graf č. 27 Používání elektronických nástrojů dle úkonů v zadávacím řízení (2014)

Následující graf blíže analyzuje míru využívání elektronických nástrojů u vybraných úkonů:

- poskytování zadávací dokumentace,
- podání nabídky či žádosti o účast,
- uzavírání smluv,
- objednávání,
- fakturace.

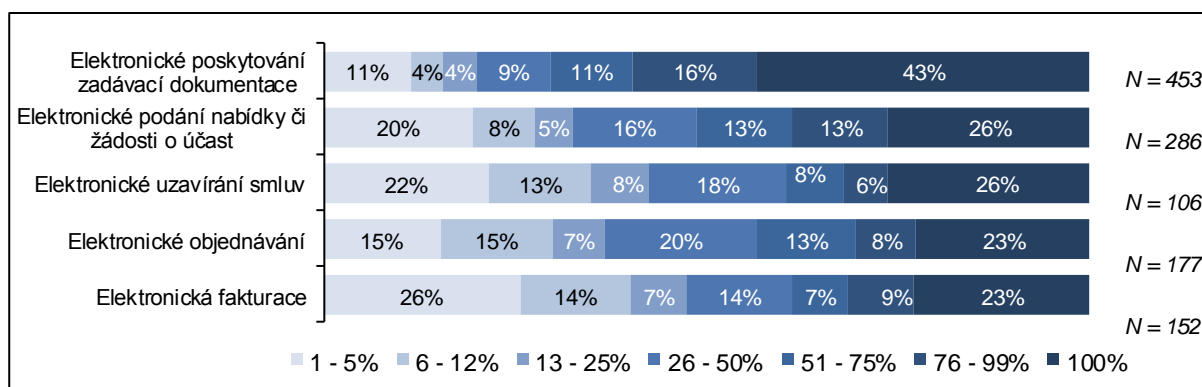
Celkově zadavatelé v největší míře využívají elektronické nástroje při poskytování zadávací dokumentace. 70 % zadavatelů poskytlo v roce 2013 zadávací dokumentaci elektronicky u více než poloviny všech veřejných zakázek. 43 % respondentů uvedlo, že poskytli zadávací dokumentaci elektronicky u všech veřejných zakázek.

V roce 2013 umožnilo 52 % zadavatelů elektronické podání nabídky či žádosti o účast u více než poloviny všech veřejných zakázek. 26 % zadavatelů tuto možnost poskytli u všech veřejných zakázek.

58 % zadavatelů uvedlo, že v roce 2013 uzavřeli u více než 25 % veřejných zakázek smlouvy elektronicky. 26 % zadavatelů uzavřelo u všech veřejných zakázek smlouvy elektronicky.

44 % zadavatelů vystavilo u více než 50 % veřejných zakázek objednávky z uzavřených smluv elektronicky. 23 % zadavatelů tak učinilo u všech veřejných zakázek.

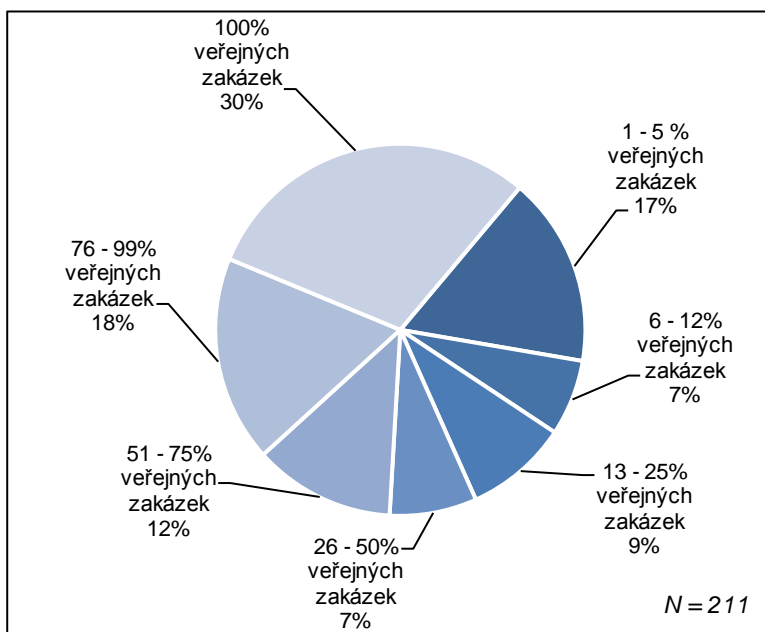
Pouhých 39 % respondentů uvedlo, že u více než poloviny VZ umožnili dodavatelům předat faktury za předměty VZ elektronicky. 23 % zadavatelů umožnilo dodavatelům předat faktury u všech veřejných zakázek elektronicky.



Graf č. 28 Míra využívání elektronických nástrojů u vybraných úkonů v životním cyklu veřejné zakázky (% z počtu VZ zadáných v roce 2013)

V následujícím grafu je uvedeno, jak často zadavatelé využívají automatickou metodu hodnocení. Automatickou metodou hodnocení se rozumí proces hodnocení, kdy byla pro účely hodnocení použita pouze číselně vyjádřitelná hodnotící kritéria (např. cena, délka záruky) a hodnocení provedl elektronický nástroj automaticky podle nastaveného algoritmu bez zásahu zadavatele či hodnotící komise.

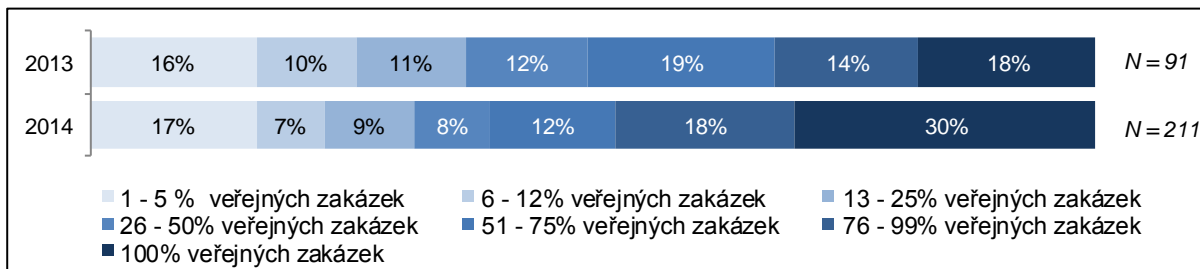
Z celkového počtu zadavatelů, kteří již automatickou metodu hodnocení využívají, 67 % respondentů uvedlo, že v roce 2013 použili automatickou metodu hodnocení u více než 25 % veřejných zakázek. 30 % respondentů uvedlo, že použili automatickou metodu hodnocení u všech veřejných zakázek, které v roce 2013 zadali.



Graf č. 29 Využití automatické metody hodnocení (2014)

Porovnání výsledků s předchozím šetřením

Meziročně došlo u zadavatelů, kteří používají automatickou metodu hodnocení u více než 25 % veřejných zakázek, k nárůstu (50 % respondentů v roce 2012, 63 % respondentů v roce 2013, 67 % respondentů v roce 2014). Pro všechny své veřejné zakázky použilo v roce 2014 automatickou metodu hodnocení 30 % zadavatelů, tj. o 12 procentních bodů více než v roce 2013.

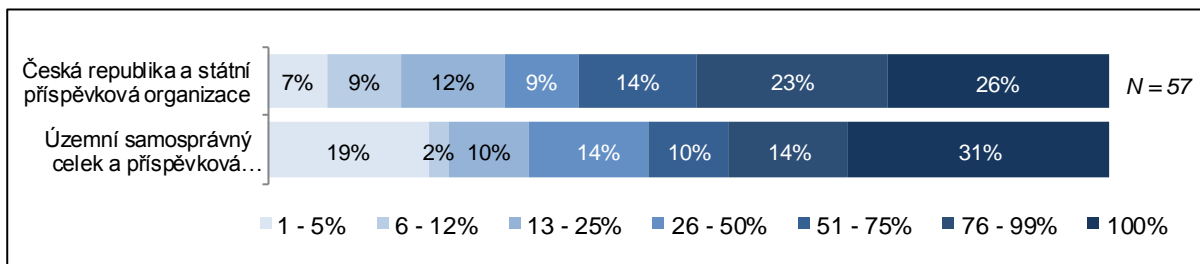


Graf č. 30 Porovnání využití automatické metody hodnocení mezi roky 2013 a 2014

Porovnání kategorií zadavatelů

V rámci kategorie Česká republika a státní příspěvkové organizace použilo 72 % zadavatelů automatickou metodu hodnocení u více než 25 % veřejných zakázek. Pro všechny své veřejné zakázky použilo automatickou metodu hodnocení 26 % zadavatelů. V rámci kategorie územní samosprávný celek použilo 69 % zadavatelů automatickou metodu hodnocení u více než 25 % VZ.

Procento zadavatelů, kteří používají automatickou metodu hodnocení pouze ve velmi omezené míře (do 12 %) je u kategorie územní samosprávný celek (21 %) vyšší než u zadavatelů z kategorie Česká republika a státní příspěvkové organizace (16 %).

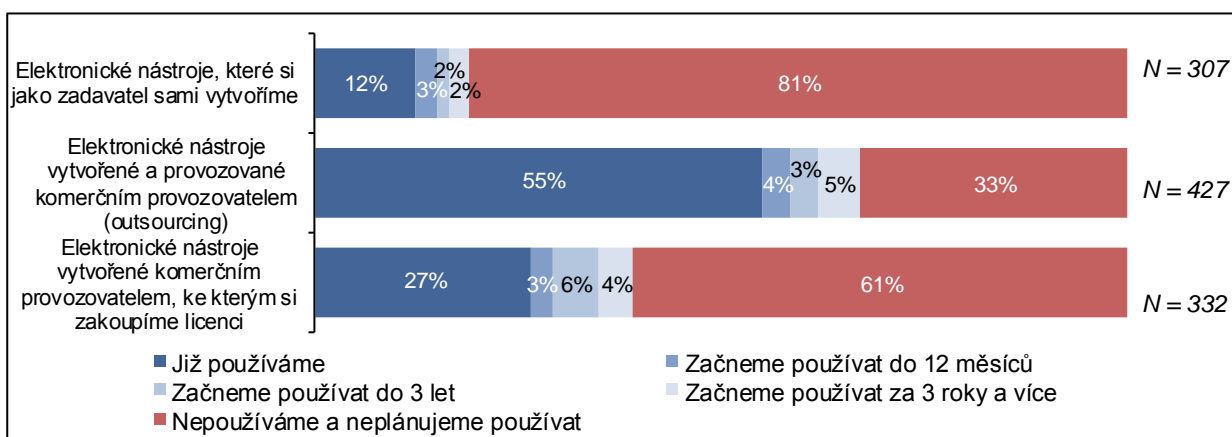


Graf č. 31 Porovnání míry používání automatické metody hodnocení u vybraných kategorií zadavatelů (2014)

4.3 Využívání elektronických nástrojů

V této kapitole je uveden popis stavu využívání konkrétních elektronických nástrojů při zadávání veřejných zakázek. Zvoleny byly především ty elektronické nástroje, jejichž způsob využívání je upraven v ZVZ či řídicích aktech vlády ČR.

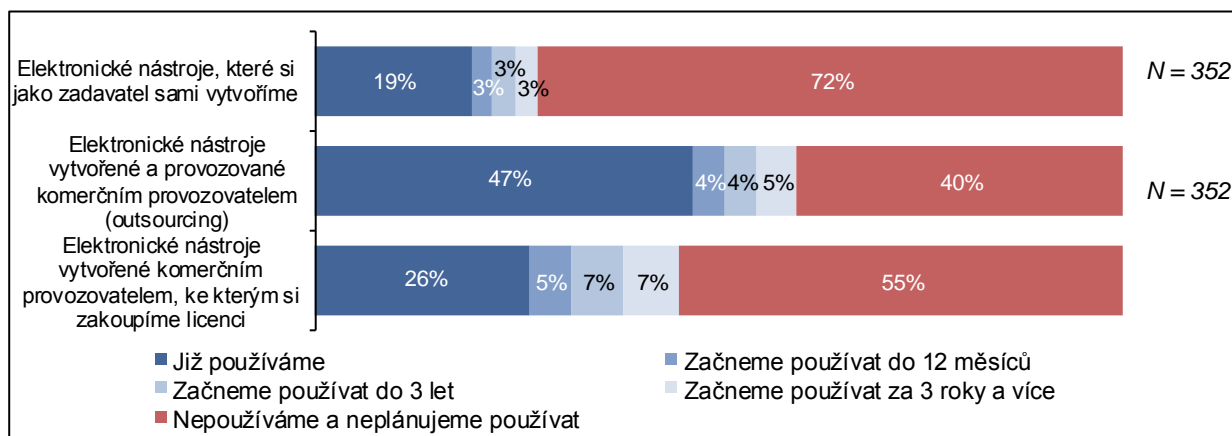
Při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu i podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek zadavatelé i nadále využívají převážně elektronické nástroje vytvořené a provozované komerčním provozovatelem (55 %). Nejméně zadavatelů si vytvořili či plánují vytvořit vlastní elektronické nástroje.



Graf č. 32 Způsob zajištění zřízení a provozu elektronických nástrojů (2014)

Porovnání výsledků s předchozím šetřením

Oproti roku 2013 došlo k dalšímu nárůstu využívání elektronických nástrojů vytvořených a provozovaných komerčním provozovatelem (28 % v roce 2012, 47 % v roce 2013, 55 % v roce 2014). Důvodem by mohlo být, že novela ZVZ v roce 2012 významně rozšířila povinnost uveřejňování informací k veřejným zakázkám na profilu zadavatele, a to rovněž u veřejných zakázek malého rozsahu, jehož zřízení a základní provoz často nabízejí komerční provozovatelé bezplatně.



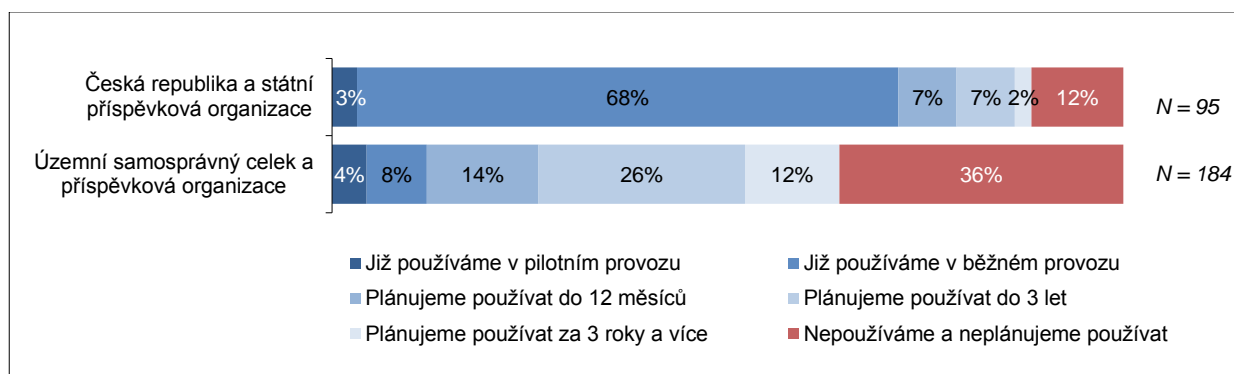
Graf č. 33 Způsob zajištění zřízení a provozu elektronických nástrojů (2013)

4.3.1 Elektronická tržiště

Výstupy za rok 2013 nelze vždy srovnávat s údaji roku 2012, kdy byl provoz e-tržišť zahajován postupně. Přesto je ze statistických údajů v rámci dotazníkového šetření zřejmé, že se systém v průběhu roku 2013 stabilizoval a došlo k výraznému nárůstu aktivity zadavatelů. Dosažená smluvní hodnota zakázek realizovaných systémem e-tržišť přesahující 4 mld. Kč vč. DPH je toho důkazem.

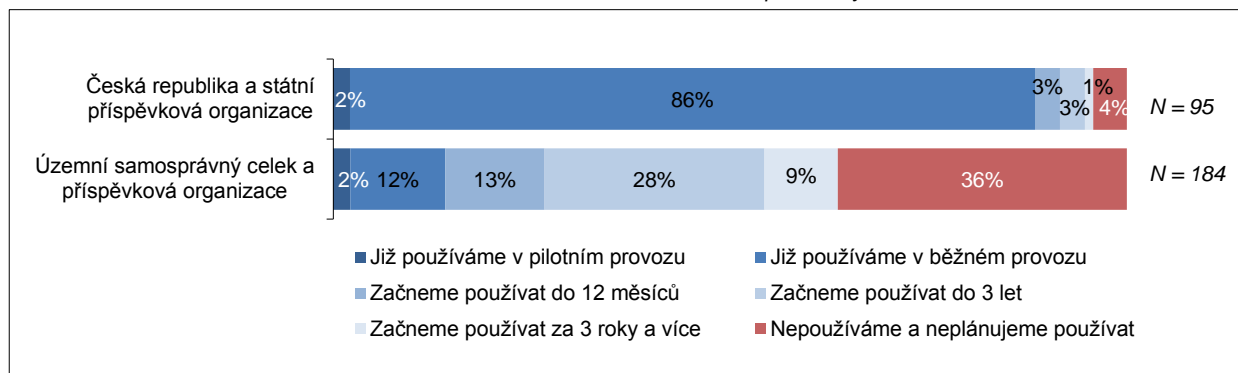
Porovnání kategorií zadavatelů

V rámci kategorie Česká republika a státní příspěvkové organizace využívá 71 % zadavatelů e-tržiště pro podlimitní veřejné zakázky. V rámci územních samosprávných celků je procento zadavatelů, kteří používají pro podlimitní VZ e-tržiště, výrazně nižší (12 %), nicméně nejpozději do tří let je plánuje používat cca 40 % zadavatelů.



Graf č. 34 Porovnání míry využívání elektronického tržiště u podlimitních a nadlimitních VZ u vybraných kategorií zadavatelů (2014)

Pro veřejné zakázky malého rozsahu již používá e-tržiště 88 % zadavatelů z kategorie Česká republika a státní příspěvkové organizace. V rámci územních samosprávných celků je procento zadavatelů, kteří používají e-tržiště pro VZMR, opět výrazně nižší (14 %), nejpozději do tří let je plánuje používat přibližně 41 % zadavatelů.



Graf č. 35 Porovnání míry využívání elektronického tržiště u VZMR u vybraných kategorií zadavatelů (2014)

4.3.2 Elektronický katalog

Elektronickým katalogem se rozumí elektronický nástroj používaný při definici předmětu veřejné zakázky a při přípravě nabídek. Použitím elektronického katalogu při definici předmětu veřejné zakázky se rozumí specifikace předmětu veřejné zakázky na úrovni parametrického popisu (např. s použitím číselníku NIPEZ), který je dostupný dodavatelům, kteří mají zájem podat nabídku k této veřejné zakázce v elektronické formě (např. e-tržiště veřejné správy tuto funkcionalitu umožňují). Dodavatelé parametrický popis jednotlivých položek předmětu veřejné zakázky následně v rámci zadávacího řízení doplní o informace o konkrétních nabízených výrobcích a službách a podají tak nabídku ve formě elektronického katalogu zadavateli. Na e-tržištích veřejné správy je příjmem nabídek ve formě elektronického katalogu myšleno též vyplnění nabídkových hodnot dodavatelem do zadavatelem předdefinovaného formuláře v e-tržišti.

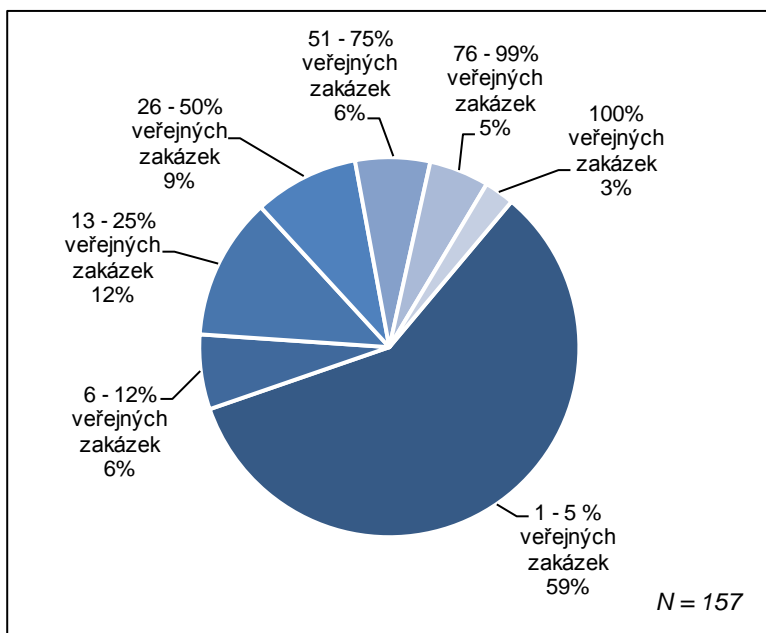
Naprostá většina zadavatelů elektronický katalog nepoužívá. V roce 2013 použila elektronický katalog u podlimitních či nadlimitních veřejných zakázek v běžném či pilotním provozu mizivá 2 % respondentů, do tří let zamýšlí využívání elektronického katalogu 7 % respondentů, celých 85 % z nich pak uvedlo, že elektronický katalog neplánuje používat, zbytek zadavatelů zvažuje používání e-katalogu za více než tři roky.

4.3.3 Elektronická aukce

Elektronickou aukci jako proces hodnocení nabídek využívá u podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek 19 % zadavatelů, do tří let chce začít používat elektronickou aukci u podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek dalších 16 % respondentů, 57 % respondentů pak vůbec neplánuje používání e-aukci u podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek.

Elektronická aukce je tedy i nadále ne příliš často využívaným nástrojem. V roce 2013 využilo elektronickou aukci u více než 25 % veřejných zakázek pouhých 23 % zadavatelů, ve srovnání s rokem 2012 tak nedošlo k žádnému nárůstu. Došlo však k mírnému nárůstu počtu zadavatelů, kteří využili elektronickou aukci u 1–5 % veřejných zakázek (49 % v roce 2011, 53 % v roce 2012, 59 % v roce 2013).

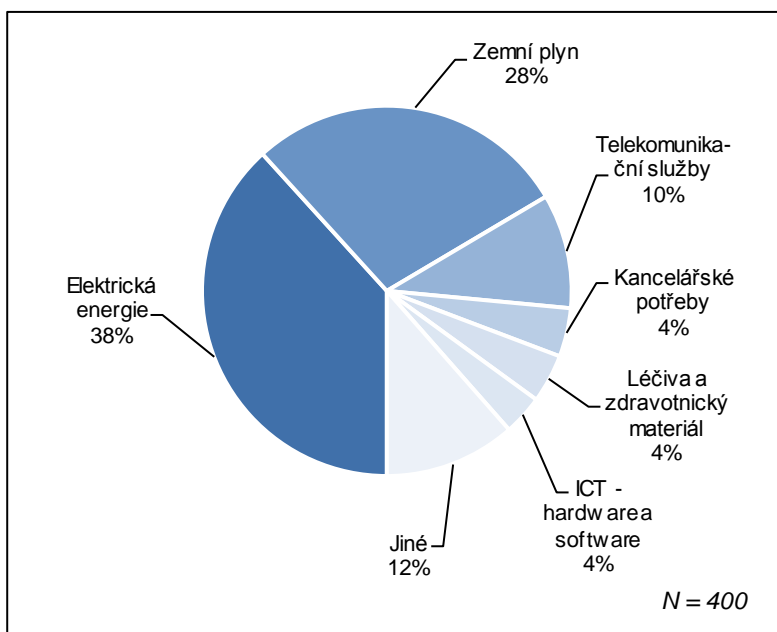
V grafu jsou zaneseny odpovědi respondentů, kteří již elektronickou aukci používají jak u veřejných zakázek malého rozsahu, tak podlimitních a nadlimitních VZ.



Graf č. 36 Míra využívání elektronické aukce (2014)

Z následujícího grafu vyplývá, že zadavatelé v minulém roce elektronickou aukci využívali nejčastěji pro nákup elektrické energie (38 % zadavatelů), 28 % zadavatelů využilo e-aukce k nákupu zemního plynu). Dále byly e-aukce využity zejména při nákupu telekomunikačních služeb (10 % zadavatelů).

V kategorii „Jiné“ byly zastoupeny např.: zdravotnické přístroje, stroje, vozidla, dřevní hmota, kamerový systém, parkovací automaty, stavební práce či údržba zeleně.

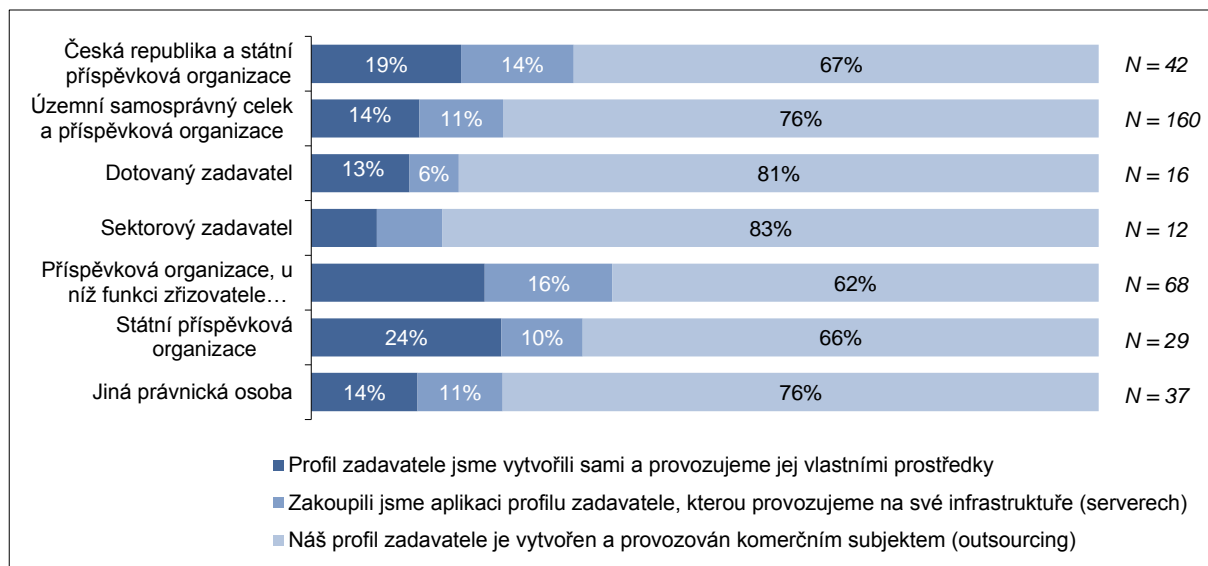


Graf č. 37 Komodity nakoupené s využitím elektronické aukce (2014)

4.3.4 Profil zadavatele

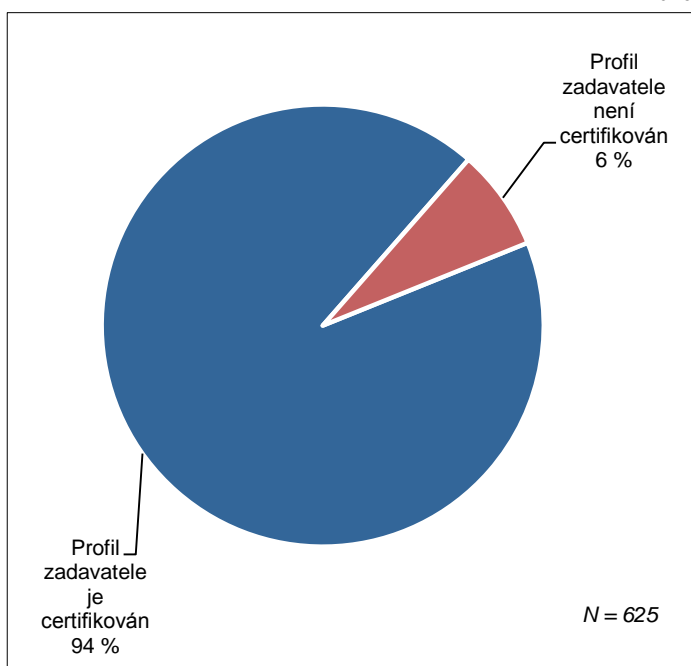
Profil zadavatele je nejčastěji využívaným elektronickým nástrojem. 99 % zadavatelů má zřízen profil zadavatele.

Z následujícího grafu vyplývá, že většina zadavatelů ze všech kategorií využívá profil zadavatele vytvořený a provozovaný komerčním subjektem formou outsourcingu. Dále pak v rozmezí 13 – 24 % si zadavatelé vytváří profil sami a provozují jej vlastními prostředky. Nejméně zastoupené jsou případy zadavatelů, kdy si zadavatel zakoupí aplikaci profilu zadavatele, kterou pak provozuje na své infrastruktuře.



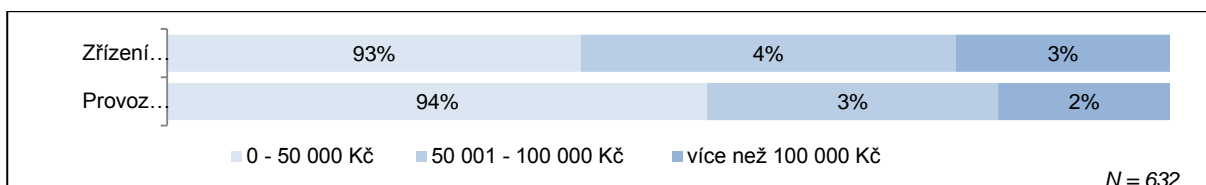
Graf č. 38 Porovnání způsobu zřízení a provozu profilu zadavatele dle kategorií zadavatele (2014)

Téměř všichni zadavatelé (94 %) mají profil zadavatele certifikován dle vyhlášky č. 9/2011 Sb., kterou se stanoví podrobnější podmínky týkající se elektronických nástrojů a úkonů učiněných elektronicky při zadávání veřejných zakázek a podrobnosti týkající se certifikátu shody.



Graf č. 39 Certifikace profilu zadavatele dle vyhlášky č. 9/2011 Sb. (2014)

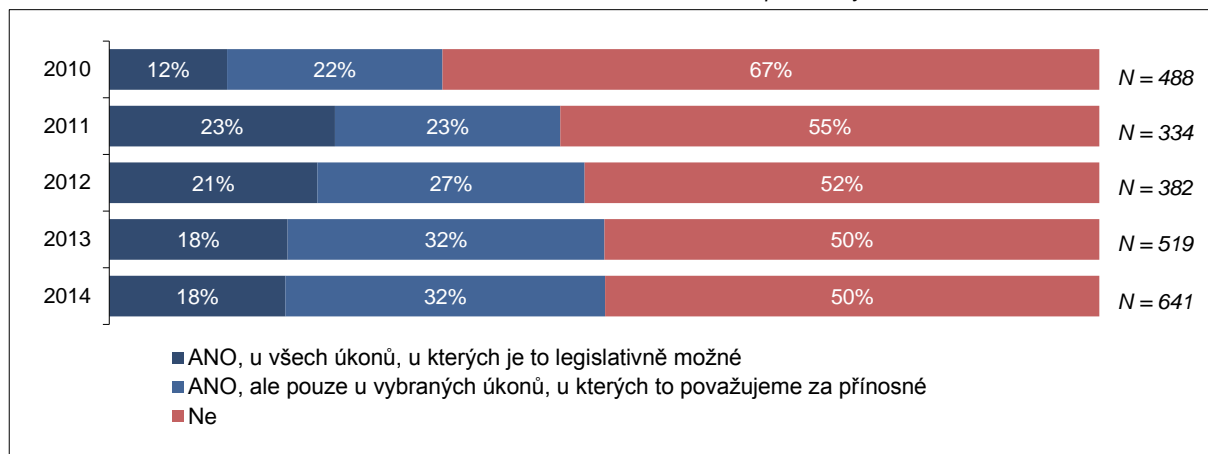
Ohledně profilu zadavatele ze šetření dále vyplynulo, že u většiny zadavatelů (93 %) jsou náklady na zřízení profilu do 50 000 Kč. Podobné procento zadavatelů (94 %) uvedlo, že své náklady na roční provoz profilu zadavatele odhadují do 50 000 Kč.



Graf č. 40 Odhadované náklady na zřízení a provoz profilu zadavatele v Kč bez DPH (2014)

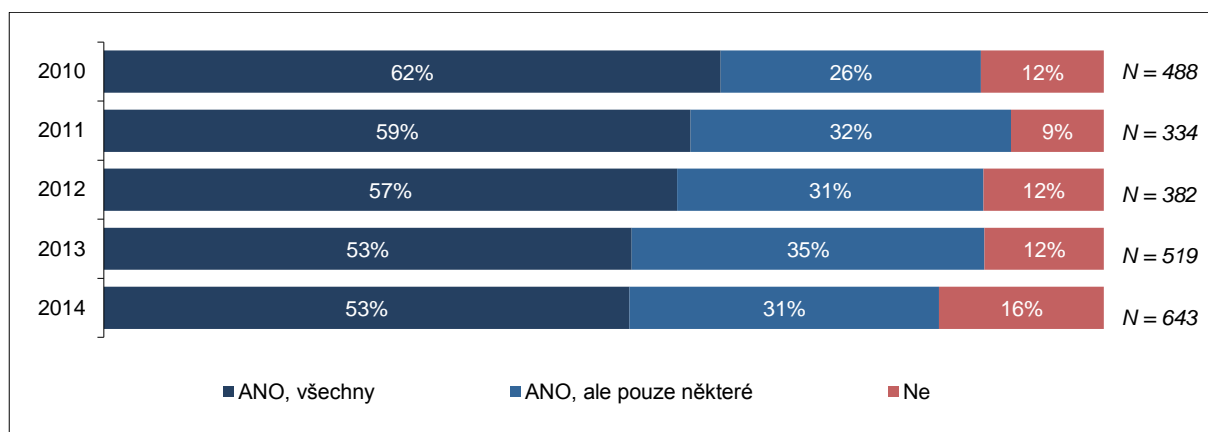
4.3.5 Podpůrné nástroje pro komunikaci a oběh dokumentů

Míra využívání datových schránek v procesu zadávání VZ se v meziročním porovnání příliš nemění. V posledních dvou letech zůstává tato míra dokonce shodná. Polovina zadavatelů uvedla, že v zadávacím řízení komunikují prostřednictvím datových schránek, většina však pouze u vybraných úkonů, u kterých to považuje za přínosné (32 % zadavatelů).



Graf č. 41 Porovnání míry využívání datových schránek mezi roky 2010 – 2014

Z šetření dále vyplývá, že více než polovina (53 % zadavatelů) eviduje všechny dokumenty spojené se zadáváním veřejných zakázek ve spisové službě. Ve srovnání s předchozím rokem je tato hodnota naprosto shodná. Necelá třetina zadavatelů (31 %) uvedla, že eviduje ve spisové službě pouze některé dokumenty.



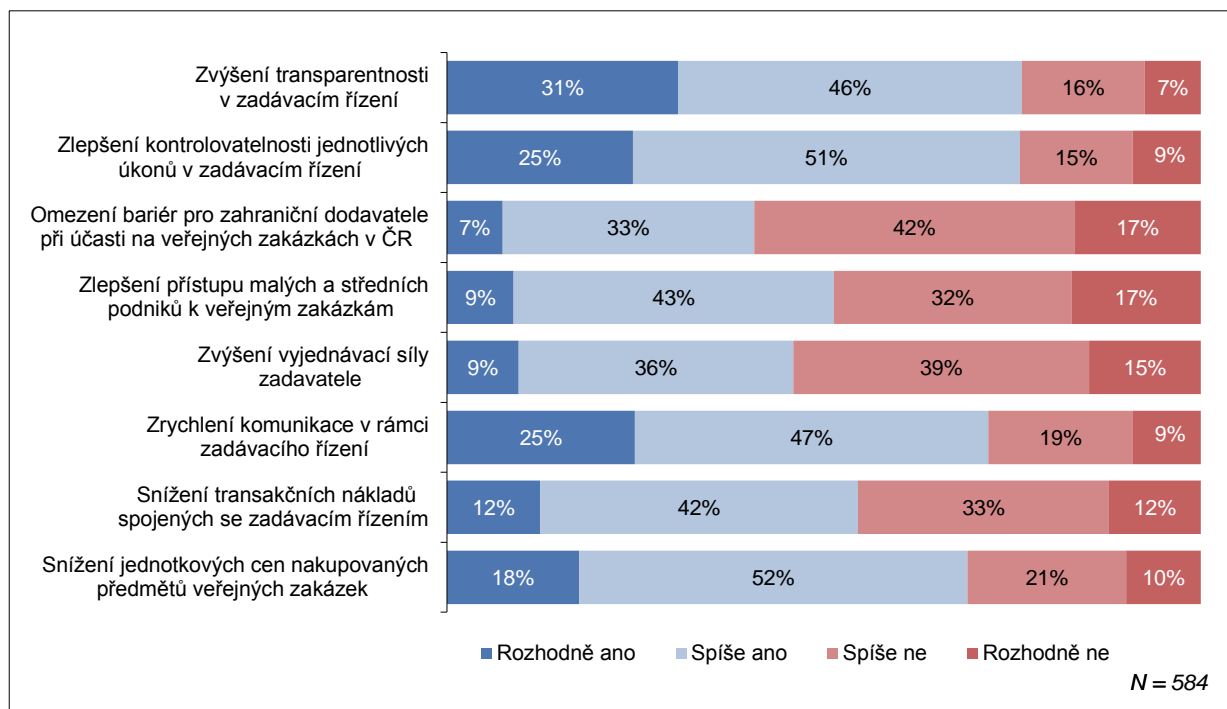
Graf č. 42 Porovnání míry využívání spisové služby mezi roky 2010 – 2014

4.4 Přínosy a dopady zavedení elektronických nástrojů

4.4.1 Přínosy a úspory při zavedení elektronických nástrojů

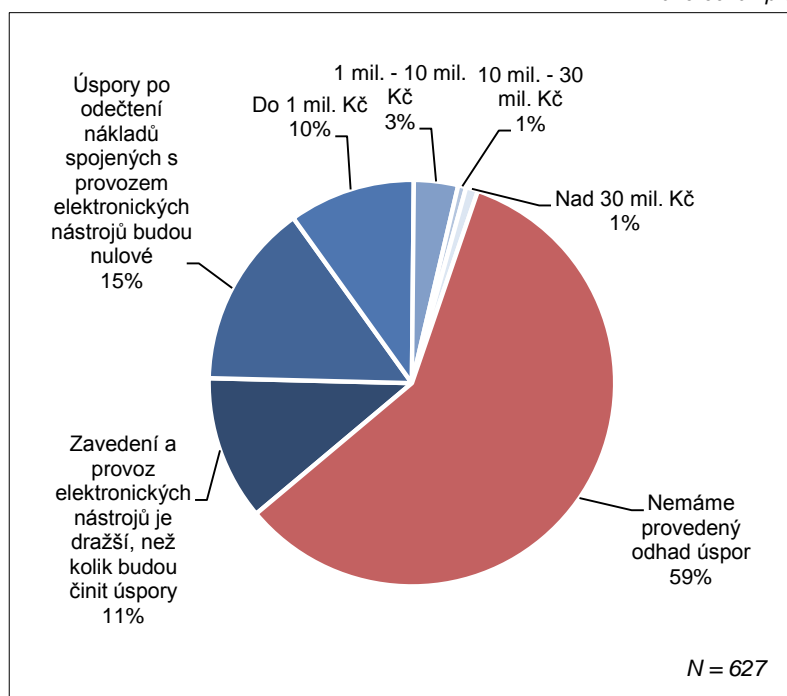
Mezi zadavateli přetrvává názor, že elektronické zadávání VZ povede ke zvýšení transparentnosti v zadávacím řízení (77 %), zlepšení kontrolovatelnosti jednotlivých úkonů v zadávacím řízení (76 %), zrychlení komunikace v rámci zadávacího řízení (72 %) a snížení jednotkových cen nakupovaných předmětů veřejných zakázek (70 %).

Dle názoru většiny zadavatelů naopak elektronické zadávání nadále nedokáže odstranit bariéry pro zahraniční dodavatele při účasti na VZ v ČR a zvýšit vyjednávací síly zadavatele.



Graf č. 43 10 Odhadované přínosy využívání elektronických nástrojů (2014)

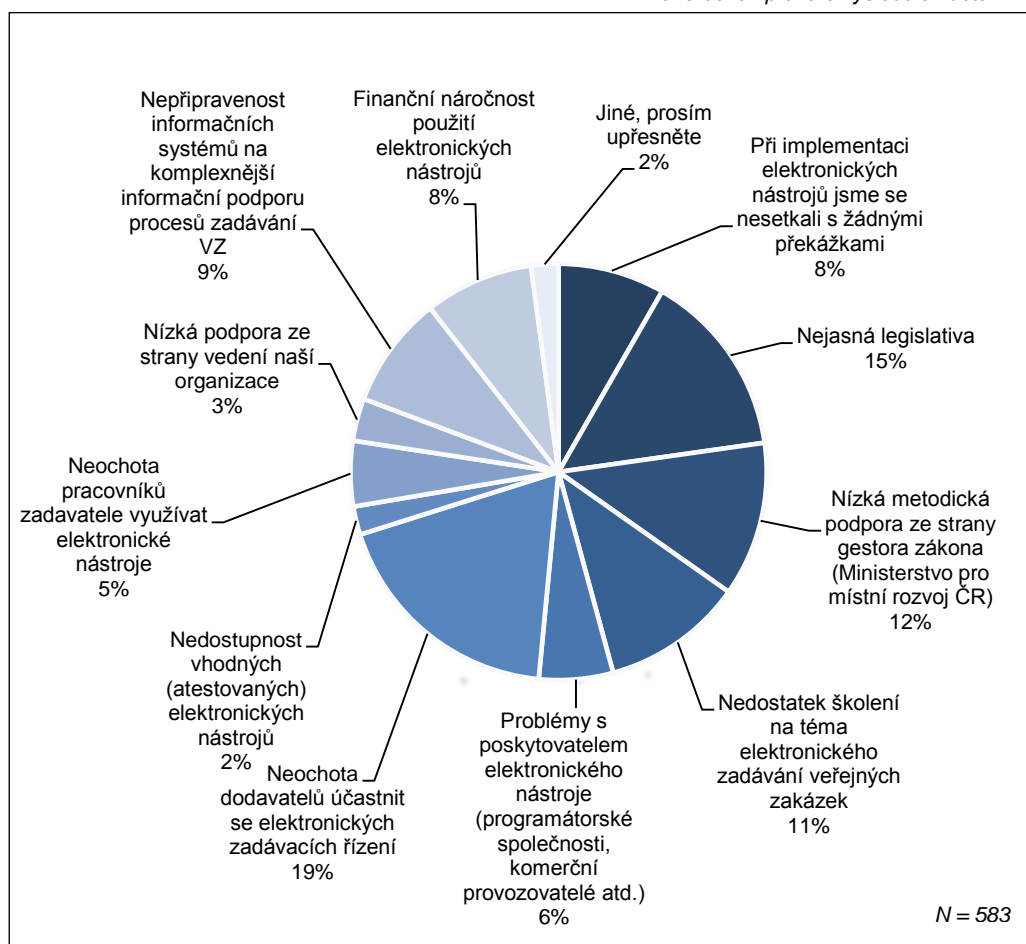
Stejně jako v minulém roce ukázalo letošní šetření, že odhady možných úspor spojených se zavedením elektronických nástrojů do zadávacího řízení nemá provedeno více než polovina zadavatelů (59 %). Ti, kteří odhad úspor provedli, odhadují úspory do 1 mil. Kč (10 %) či jako nulové (15 %), tzn., že úspora stačí pouze k pokrytí nákladů spojených s provozem elektronických nástrojů. Názor, že zavedení a provoz elektronických nástrojů je dražší, než kolik budou činit úspory, uvedlo 11 % zadavatelů.



Graf č. 44 Odhadovaná míra úspor při využívání elektronických nástrojů (2014)

4.4.2 Překážky při elektronickém zadávání a náklady na administraci zadávacích řízení

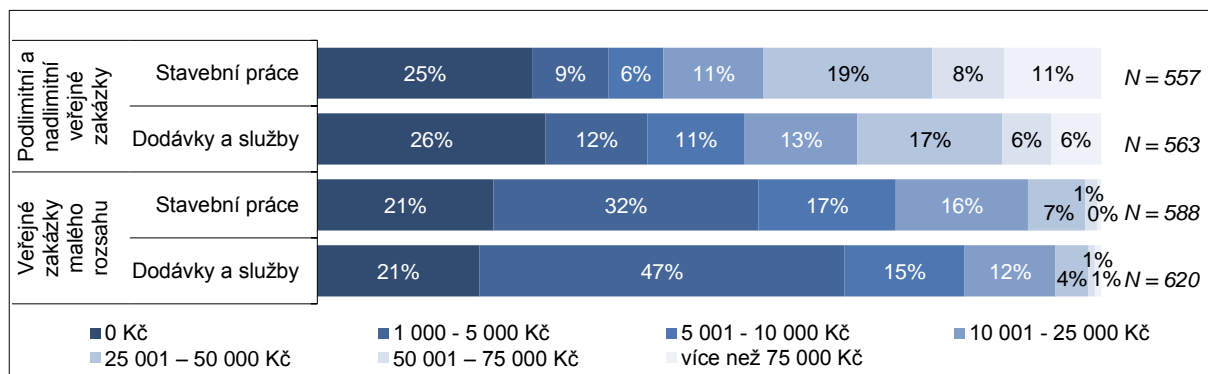
Zadavatelé se nadále při zadávání veřejných zakázek setkávají nejčastěji s neochotou dodavatelů účastnit se elektronických zadávacích řízení (19 % odpovědí), nejasnou legislativou (15 % odpovědí), nízkou metodickou podporou ze strany gestora zákona - Ministerstva pro místní rozvoj (12 % odpovědí), nedostatkem školení na téma elektronického zadávání veřejných zakázek (11% odpovědí) a dále s nepřipraveností informačních systémů na komplexnější informační podporu procesů zadávání VZ (9 % odpovědí).



Graf č. 45 Problémy při implementaci elektronického zadávání VZ (2014)

V následujícím grafu je uveden odhad nákladů na administraci zadávacího řízení u jedné veřejné zakázky (v Kč bez DPH). U většiny zadavatelů se tento odhad pohybuje v rozmezí 1000 – 5000 Kč (48 % zadavatelů v případě VZ malého rozsahu na dodávky a služby, 32 % v případě VZ malého rozsahu na stavební práce). Druhou nejčetnější skupinou jsou zadavatelé s odhadem 0 - 999 Kč (21 % v případě VZ malého rozsahu na dodávky a služby, stejně tak v případě VZ malého rozsahu na stavební práce).

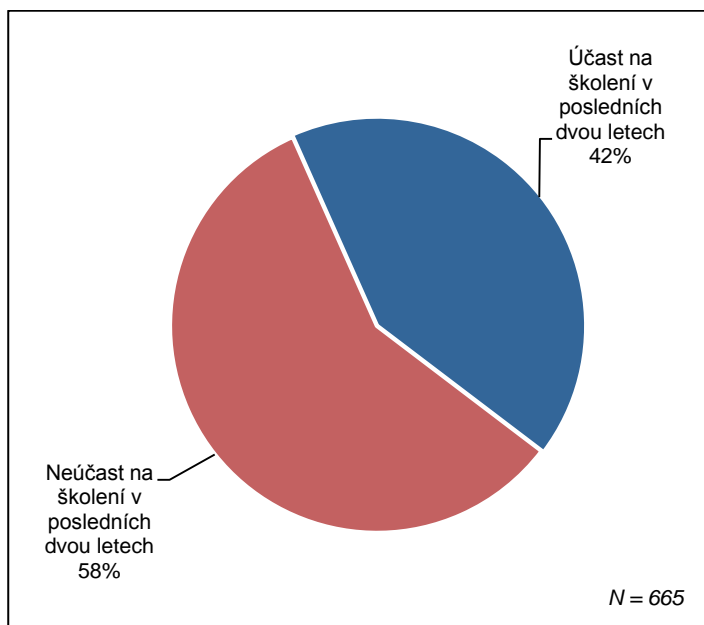
Co se týče podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek, nejvíce zadavatelů odhaduje své náklady na administraci zadávacího řízení na 0 - 999 Kč (26 % dodávky a služby, 25 % stavební práce). V ostatních případech je odhad nákladů téměř rovnoměrně rozložen do jednotlivých kategorií.



Graf č. 46 Odhad průměrných nákladů na administraci zadávacího řízení u jedné veřejné zakázky v Kč bez DPH

4.5 Vzdělávání v oblasti elektronizace zadávání veřejných zakázek

Z výsledků šetření je patrné, že více než polovina zadavatelů (58 %) se v posledních dvou letech neúčastnila žádného školení v oblasti elektronizace veřejných zakázek. Zcela shodný poměr odpovědí přineslo i šetření v roce 2013.

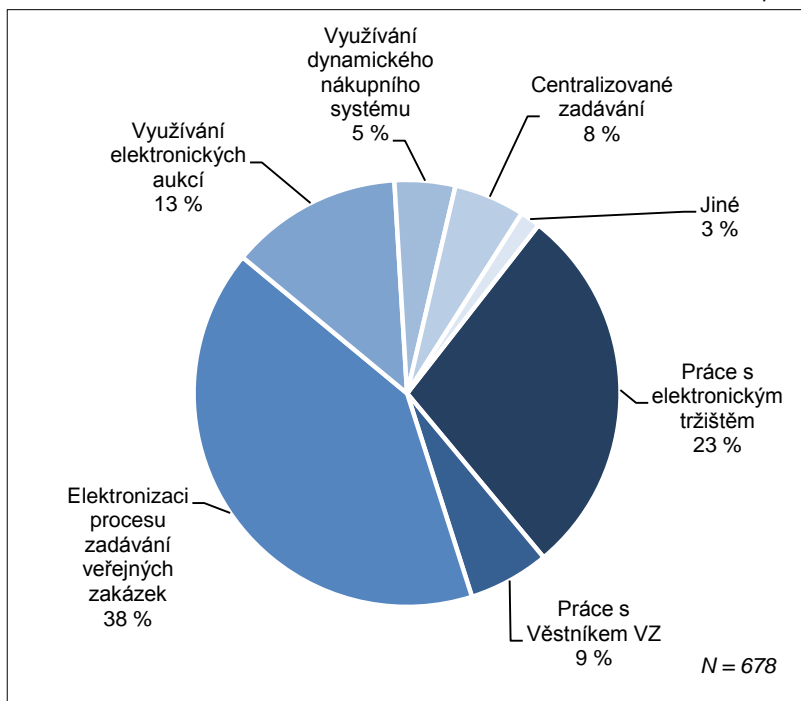


Graf č. 47 Účast na vzdělávacích kurzech v oblasti elektronizace VZ (2014)

4.5.1 Zaměření vzdělávacích kurzů

Nejčastěji navštěvovaným kurzem v oblasti elektronizace VZ je i nadále vzdělávací kurz zaměřený na legislativu upravující proces zadávání VZ (38 %). Jako další často navštěvovaný kurz uvedli respondenti vzdělávací kurz zaměřený na práci s elektronickým tržištěm (23 %). 13 % respondentů absolvovalo v roce 2013 kurz k využívání elektronických aukcí.

Oproti minulému šetření nedošlo k výrazným změnám v zaměření kurzů v oblasti elektronizace VZ.

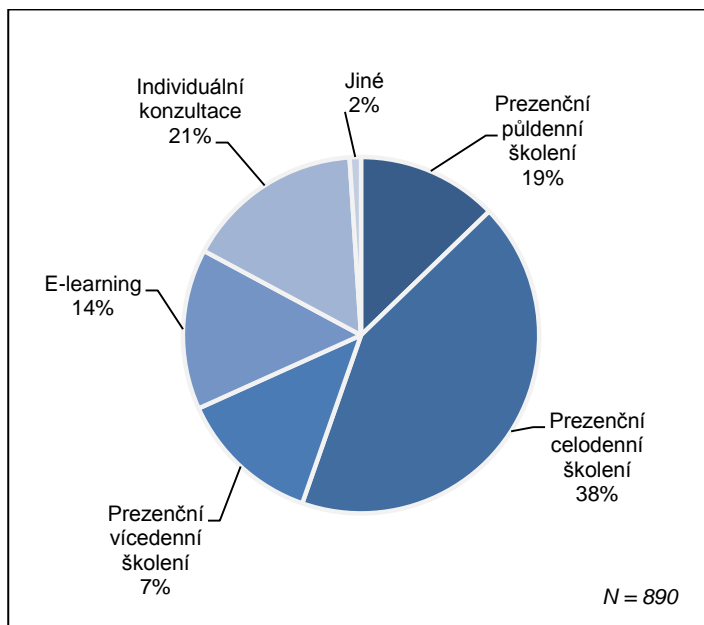


Bylo možno zvolit více variant.

Graf č. 48 Zaměření absolvovaných kurzů v oblasti elektronizace VZ (2014)

4.5.2 Forma vzdělávání a místo konání

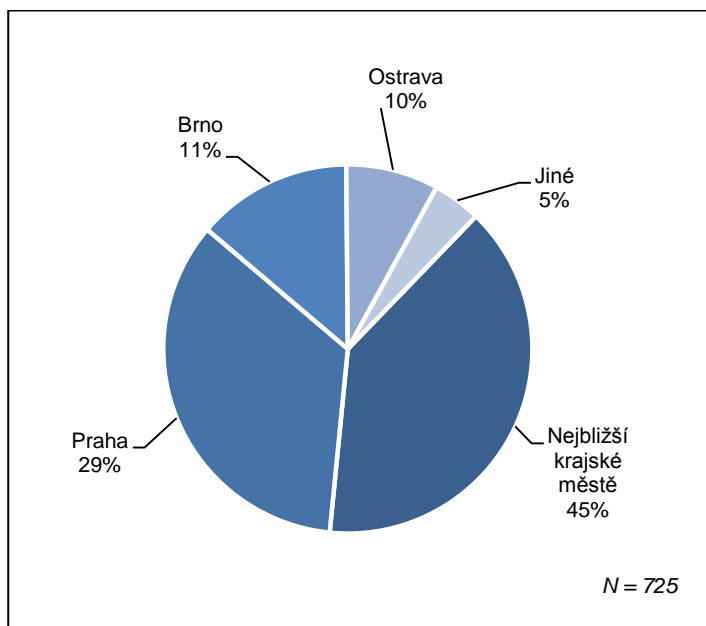
Co se týče formy vzdělávání, respondenti uvedli, že preferují prezenční školení, a to zejména celodenní (38 %). E-learningovou formu vzdělávání upřednostňuje 14 % respondentů, nicméně zájem je i o individuální konzultace (21 % respondentů).



Bylo možno zvolit více variant.

Graf č. 49 Upřednostněná forma vzdělávání (2014)

Upřednostňovaným místem pro konání prezenčních kurzů je pro většinu zadavatelů buď nejbližší krajské město (45 % respondentů) nebo Praha (29 % respondentů).



Bylo možno zvolit více variant.

Graf č. 50 Preferované místo konání prezenčních kurzů (2014)

5. Vyhodnocení hypotéz

Hypotéza č. 1: Míra využívání elektronických nástrojů při zadávání veřejných zakázek rok od roku roste.

Výsledek ověření hypotézy: Hypotéza byla částečně potvrzena. 46 % respondentů uvedlo, že určitou elektronickou podporu zadávání veřejných zakázek využívají. Tento výsledek šetření představuje meziroční nárůst míry elektronizace o 1 procentní bod v porovnání s rokem 2013 (45 % zadavatelů) a dokonce o 30 procentních bodů oproti prvnímu roku šetření v roce 2007 (16 % zadavatelů).

Hypotéza č. 2: Zadavatelé i nadále využívají elektronické nástroje nejvíce při zahájení zadávacího řízení, poskytování zadávací dokumentace a dodatečných informací.

Výsledek ověření hypotézy: Hypotéza byla potvrzena. Mezi úkony, při kterých zadavatelé nadále nejčastěji používají elektronické nástroje, patří uveřejňování informací o veřejných zakázkách (76 % zadavatelů), poskytování zadávací dokumentace (75 %), poskytování dodatečných informací k zadávacím podmínkám (73 %), odesílání výzev o zahájení zadávacího řízení (69 %) a odesílání výzev v zadávacím řízení (69 %).

Hypotéza č. 3: Z důvodu rozšíření povinnosti uveřejňovat informace o veřejných zakázkách na profilu zadavatele a spuštění ostrého provozu nového systému e-tržišť jsou nejvíce využívanými elektronickými nástroji profil zadavatele a elektronické tržiště.

Výsledek ověření hypotézy: Hypotéza byla potvrzena. Mezi nejčastěji používané elektronické nástroje patří: profil zadavatele (99 % respondentů jej má zřízen). E-tržiště využívá v rámci kategorie Česká republika a státní příspěvkové organizace 71 % zadavatelů pro podlimitní veřejné zakázky. Pro veřejné zakázky malého rozsahu již používá e-tržiště 88 % zadavatelů z kategorie Česká republika a státní příspěvkové organizace.

Hypotéza č. 4: Zadavatelé využívají elektronickou aukci nejčastěji při nákupu energií.

Výsledek ověření hypotézy: Hypotéza byla potvrzena. Elektronickou aukci zadavatelé nejčastěji využívají při nákupu elektrické energie (38 % zadavatelů), zemního plynu (28 % zadavatelů), telekomunikačních služeb (10 %) a léčiv (4 %).

Hypotéza č. 5: Více než polovina zadavatelů se v posledních dvou letech účastnila školení zaměřeného na problematiku elektronizace procesu zadávání veřejných zakázek.

Výsledek ověření hypotézy: Hypotéza byla zamítnuta. V roce 2013 se, shodně jako v roce 2012, zúčastnilo vzdělávacího kurzu v oblasti elektronizace veřejných zakázek pouze 42 % respondentů.

6. Shrnutí výsledků dotazníkového šetření

Tento rok proběhlo již osmé dotazníkové šetření zaměřené na zjištění stavu elektronizace procesu zadávání veřejných zakázek. V současnosti již 46 % zadavatelů určitou elektronickou podporu při zadávání VZ využívá, přičemž v roce 2007 to bylo pouze 16 % zadavatelů. Tento nárůst lze mimo jiné přičítat kontinuální snaze Ministerstva pro místní rozvoj rozšířit povědomí o elektronických nástrojích a úspěšnému dokončení projektu elektronických tržišť, který umožnil začít bezplatně využívat elektronický nástroj pro plně elektronizovaný průběh zadávacího řízení u veřejných zakázek malého rozsahu, veřejných zakázek zadávaných ve zjednodušeném podlimitním řízení a na základě rámcové smlouvy s více uchazeči, ve které nejsou veškeré podmínky plnění konkrétně vymezeny.

Následující charakteristika stavu využívání elektronických nástrojů v procesu zadávání veřejných zakázek se v posledních letech příliš nemění:

- větší zadavatelé využívají v mnohem větší míře elektronické nástroje než menší zadavatelé,
- zadavatelé z kategorie Česká republika a státní příspěvková organizace využívají elektronické nástroje při zadávání veřejných zakázek více, než zadavatelé z kategorie územní samosprávné celky a jejich příspěvkové organizace,
- míra využívání elektronických nástrojů se u veřejných zakázek na dodávky, služby a stavební práce téměř neliší,
- zadavatelé využívají či plánují využívat elektronické nástroje především v otevřeném řízení a zjednodušeném podlimitním řízení,
- nejvíce zadavatelé využívají elektronické nástroje k uveřejňování informací o veřejných zakázkách, poskytování zadávací dokumentace a dodatečných informací,
- mezi nejčastěji uváděné problémy při implementaci elektronických nástrojů patří neochota dodavatelů účastnit se elektronických zadávacích řízení, nejasná legislativa a nízká metodická podpora ze strany gestora zákona,
- zadavatelé využívají nejčastěji (74 %) elektronické nástroje vytvořené a provozované komerčním provozovatelem (outsourcing).