



UOHSX005FEJL

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S463/2013/VZ-587/2014/512/PDr

Brno 9. ledna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26.7.2013, na návrh ze dne 24.7.2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Domov důchodců Dobrá Voda, IČO 00666262, se sídlem Pod Lesem 1362/16, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic,
- navrhovatel – PROFIL NÁBYTEK, a.s., IČO 48202118, se sídlem Hradská 280, 396 01 Humpolec,
- vybraný uchazeč – VESNA INTERIORS, s.r.o., IČO 25536699, se sídlem tř. Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezených obsahem návrhu učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Nábytek a ostatní vybavení pro Domov důchodců Dobrá Voda u Českých Budějovic“, zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 1.2.2013 a bylo uveřejněno dne 4.2.2013 pod evidenčním číslem zakázky 344658 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 8.2.2013 pod evidenčním číslem 2013/S 028-043395,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Domov důchodců Dobrá Voda, IČO 00666262, se sídlem Pod Lesem 1362/16, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 59 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších

předpisů, tím, že nepostupoval transparentně při posouzení prokázání splnění kvalifikace dodavatelů z hlediska technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. e) citovaného zákona na předložení vzorků zboží určeného k dodání požadovaného v čl. 7.2. kvalifikační dokumentace, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Domov důchodců Dobrá Voda, IČO 00666262, se sídlem Pod Lesem 1362/16, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší**:

- všechny úkony zadavatele související s posouzením technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. e) citovaného zákona, které jsou zaznamenány v protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27.3.2013,
- a všechny následující úkony včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.6.2013.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, **se** zadavateli – Domov důchodců Dobrá Voda, IČO 00666262, se sídlem Pod Lesem 1362/16, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic – **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do **dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Domov důchodců Dobrá Voda, IČO 00666262, se sídlem Pod Lesem 1362/16, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic (dále jen „zadavatel“) – zahájil otevřené řízení na nadlimitní veřejnou zakázku „Nábytek a ostatní vybavení pro Domov důchodců Dobrá Voda u Českých Budějovic“ (dále jen „veřejná zakázka“), podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 1.2.2013 odesláním oznámení do Věstníku veřejných zakázek, které bylo uveřejněno dne 4.2.2013 pod evidenčním číslem zakázky 344658 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 8.2.2013 pod evidenčním číslem 2013/S 028-043395.
2. Zadavatel se nechal v souladu s § 151 zákona při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením zastoupit Jihočeským krajem – Krajským úřadem, IČO 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice.

3. Podle čl. 6. zadávací dokumentace je předmětem plnění veřejné zakázky dodávka nábytku a ostatního vybavení pro Domov důchodců Dobrá Voda v rozsahu a v souladu se zadávacími podmínkami.
4. V čl. 5. zadávací dokumentace uvedl zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky 18 500 000 bez DPH.
5. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je podle čl. 13. zadávací dokumentace nejnižší nabídková cena.
6. Zadavatel v čl. 12. zadávací dokumentace uvedl, že podrobná specifikace požadavků zadavatele na kvalifikaci je uvedena v Kvalifikační dokumentaci, která tvoří přílohu zadávací dokumentace. Kvalifikační dokumentace upravuje podrobným způsobem vymezení a způsob prokázání kvalifikačních předpokladů.
7. Zadavatel v kvalifikační dokumentaci v čl. 7.2. – Technické kvalifikační předpoklady dle § 56 odst. 1 písm. e) zákona uvedl:

„Rozsah požadovaných informací a dokladů dle § 56 odst. 5 písm. a) zákona:

Dodavatel předloží vzorky zboží určeného k dodání.

Způsob prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 5 písm. b) zákona:

Dodavatel prokáže splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložením vzorku, z něhož bude patrné splnění níže vymezené úrovně kvalifikačního předpokladu.

Vymezení minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 5 písm. c) zákona:

Dodavatel splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud předloží zadavateli nejpozději do 27.3.2013 do 10:00 hod následující vzorky:

- křeslo s područkami otočné (1 ks)
- dvojkřeslo s područkami (1 ks)
- židle kancelářská s područkami (1 ks)
- skříň šatní – půlená (1 ks)
- židle dřevěná skořepina s područkami, čalouněný sedák

Vzorky musí být doručeny na adresu zadavatele: Domov důchodců Dobrá Voda. Každý ze vzorků bude zřetelně označen názvem uchazeče a bude opatřen podrobným technickým popisem výrobku. Podrobný technický popis vzorků je uveden v příloze č. 5 zadávací dokumentace.“

8. Příloha č. 5 zadávací dokumentace – Technický popis vzorků – obsahuje podrobné požadavky zadavatele na parametry každého z pěti požadovaných vzorků, a to např. na design, materiál, konstrukci, mechanismus, vlastnosti potahu, oděruvzdornost, odolnost proti moření, antibakteriální úprava, požadavek na odolnost materiálu vůči krvi, moči, olejům, dále požadavky na rozměry daného vzorku (výška, šířka, výška sedáku, hloubka sezení, objem), váha daného vzorku, dále požadavky např. tvar průřezu, povrchovou úpravu, barvu, apod.
9. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 27.3.2013 vyplývá, že zadavatel obdržel celkem šest nabídek, přičemž, jak vyplývá z předávacích protokolů o předložení vzorků, všichni uchazeči předložili zadavateli včas své vzorky.

10. V protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27.3.2013 je v čl. IV.2. uvedeno, že: „*Seznam dokladů, kterými uchazeči prokazovali technické kvalifikační předpoklady, je uveden v Příloze tohoto protokolu – Fotokopie významných dodávek realizovaných dodavatelem.*“ Dále je zde v čl. V. uveden Souhrn posouzení kvalifikace, přičemž z bodu V.1. vyplývá, že všech šest uchazečů prokázalo splnění kvalifikace.
11. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.5.2013 z čl. III. vyplývá, že hodnotící komisí nebyly vyřazeny žádné nabídky. Dále je zde v čl. V. uveden výsledek hodnocení nabídek, přičemž na prvním místě se umístila nabídka uchazeče VESNA INTERIORS, s.r.o., IČO 25536699, se sídlem tř. Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou (dále jen „vybraný uchazeč“).
12. Dne 17.6.2013 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče. Zadavatel odeslal uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18.6.2013, které bylo navrhovatel – PROFIL NÁBYTEK, a.s., IČO 48202118, se sídlem Hradská 280, 396 01 Humpolec (dále jen „navrhovatel“) – doručeno dne 20.6.2013.
13. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel námitky ze dne 3.7.2013, které byly zadavateli doručeny dne 4.7.2013. Zadavatel rozhodnutím ze dne 15.7.2013, které navrhovatel obdržel dne 16.7.2013, podaným námitkám navrhovatele nevyhověl.
14. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 24.7.2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona.

II. OBSAH NÁVRHU

15. Navrhovatel v návrhu namítá, že zadavatel porušil § 77 odst. 1 zákona, podle kterého při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Na základě námitek navrhovatele zadavatel sdělil, že se mimořádně nízkou cenou hodnotící komise zabývala a u žádné nabídky nízkou cenu neshledala. O tomto tvrzení však není podklad ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Navrhovatel uvádí, že veřejná zakázka je svými požadavky na technické parametry, materiály a kvalitu provedení velice náročná, což je zřejmé i z předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Nabídková cena vybraného uchazeče (o 38,70 % nižší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky) je jednoznačně cenou mimořádně nízkou a komise nepostupovala výše stanoveným způsobem.
16. Dále navrhovatel uvádí, že: „*Zadavatel zcela zásadně porušil ustanovení § 59 a § 60 zákona, které řeší posouzení a nesplnění kvalifikace. Při montáži vzorků dne 27.3.2013 bylo technikem stěžovatele zjištěno, že někteří uchazeči nesplnili zadání, a proto provedl vizuální kontrolu...*“. Navrhovatel dále v návrhu uvádí konkrétní uchazeče a konkrétní požadavky na parametry vzorků, které tito uchazeči nesplnili. Navrhovatel rovněž poukazuje na to, že zadavatel požadoval písemné vysvětlení k předloženým vzorkům – technické popisy výrobků, byť toto

bylo součástí kvalifikačních předpokladů. Navrhovatel požádal zadavatele, aby objasnil, jak byly technické kvalifikační předpoklady hodnoceny, a zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že „*hodnotící komise důkladně posoudila předložené vzorky a shledala, že všechny předložené vzorky jsou vyhovující*“, ale žádný odborný posudek, který by posuzoval jednotlivé požadavky na jednotlivých vzorcích, nepředložil.

17. Jako další pochybení zadavatele uvádí navrhovatel skutečnost, že hodnotící komise nepřizvala k posouzení technických kvalifikačních předpokladů příslušného znalce, neboť žádný z členů komise nedisponuje příslušnými znalostmi pro řádné, nestranné a transparentní hodnocení předložených vzorků.
18. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad vydal předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem, a dále se domáhá nápravy pochybení zadavatele, a to tak, aby komise jmenovaná zadavatelem provedla nové posouzení kvalifikačních předpokladů a vyřadila ty uchazeče, kteří nesplnili kvalifikační předpoklady, tj. předložené vzorky nejsou v souladu se zadávací dokumentací, a dále aby provedla nové hodnocení nabídek.

III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

19. Dne 6.8.2013 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu, ve kterém zadavatel odkazuje v plném rozsahu na své odůvodnění rozhodnutí o námitkách ze dne 15.7.2013 s tvrzením, že na tomto rozhodnutí trvá.
20. K obsahu návrhu zadavatel uvádí, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek neshledala u nabídky vybraného uchazeče institut mimořádně nízké nabídkové ceny. Položkový rozpočet neobsahoval významné rozdíly v položkách mezi prvním, druhým uchazečem a dalšími v pořadí. Zároveň komise shledala, že procentuální odchylka od vypočteného aritmetického průměru všech nabídkových cen je o 19,33 % nižší, což nedosahuje obecného posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny, za což by mohla být považována odchylka 30 %. Smyslem institutu vyloučení nabídky pro mimořádně nízkou cenu je vyloučení takové nabídky, jejíž realizace by v praxi byla ohrožena z důvodu finančních potíží uchazeče. V daném případě takové nebezpečí zjevně nehrozí a komise došla k závěru, že plnění předmětu veřejné zakázky vybraným uchazečem bude možné za nabídnutou cenu řádně splnit. Zadavatel uvádí, že vycházet z předpokládané ceny není relevantní. Běžná praxe posledních dvou let ukazuje, že řada zakázek je realizována za 60 až 70 % předpokládané ceny veřejné zakázky.
21. Zadavateli není zcela jasné, jak navrhovatel získal informace ohledně nesplnění kvalifikačních předpokladů jednotlivými uchazeči. Při příjmu a montáži vzorků nebylo možné, aby si uchazeči přeměřovali či jinak hodnotili vzorky ostatních uchazečů. Vizualní kontrolou, jak tvrdí navrhovatel, není možné posoudit např. konstrukci uvnitř korpusu nebo oděru vzdornost potahových materiálů výrobků. Uchazeči ve svých nabídkách prohlašují, že některé výrobky nemají charakter standardního výrobku a jsou upraveny podle požadavků zadávací dokumentace.
22. Zadavatel uvádí, že vzorky dodané uchazeči byly komisí pro posouzení a hodnocení nabídek posuzovány z hlediska požadovaných technických vlastností a parametrů požadovaných v zadávací dokumentaci na základě dodaných technických listů výrobků. Z technických popisů výrobků u pěti uchazečů nebyly zcela patrné některé parametry a komise si následně

vyžádala doložení upřesňujících technických listů výrobků (zejména se jednalo o doložení technických listů na materiál použitý na čalounění jednotlivých výrobků). Tito uchazeči řádně v termínu dodatečné technické listy výrobků dodali. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek neshledala u posuzovaných vzorků žádné nedostatky, které by měly za následek nedodržení kvalifikace a nesplňovaly by požadované technické vlastnosti a parametry dle zadávací dokumentace. Případné odchylky komise nerozporovala, vyhodnotila je jako nepodstatné pro plnění zakázky, poněvadž vzorky splňovaly požadavky zadavatele na funkčnost a potřeby seniorů a ovlivňují užitnou hodnotu minimálně. Komise na místě důkladně posoudila jednotlivé vzorky, jejich funkčnost a užitnou hodnotu pro daný typ zařízení. Komise nevyřadila ani jednu nabídku a následně přistoupila k hodnocení nabídek podle nejnižší nabídkové ceny.

23. K tvrzení navrhovatele ohledně toho, že hodnotící komise nepřizvala k posouzení technických kvalifikačních předpokladů příslušného znalce, zadavatel uvedl, že komise byla složená převážně z osob s dostatečnou praxí a posuzovala vzorky na základě svých zkušeností se zadáváním zakázek stejného nebo obdobného charakteru.
24. Zadavatel navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil, případně návrh zamítnul.

IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

25. Úřad obdržel návrh dne 26.7.2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dne 26.7.2013 obdržel návrh rovněž zadavatel.
26. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
27. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ze dne 12.8.2013 č. j. ÚOHS-S463/2013/VZ-14847/2013/512/PDr. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S463/2013/VZ-14864/2013/512/PDr ze dne 12.8.2013, v němž určil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
28. Dne 15.8.2013 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S463/2013/VZ-15299/2013/512/PDr, v němž účastníkům řízení včetně vybraného uchazeče určil nové lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a ve kterých se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
29. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S463/2013/VZ-15894/2013/512/PDr ze dne 21.8.2013 nařídil na návrh navrhovatele předběžné opatření, kterým zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

30. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, návrhu navrhovatele, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění dospěl

k závěru, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 59 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, tím, že nepostupoval transparentně při posouzení prokázání splnění kvalifikace dodavatelů z hlediska technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona na předložení vzorků zboží určeného k dodání požadovaného v čl. 7.2. kvalifikační dokumentace, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K nezákonnému postupu zadavatele

31. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
32. Podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. e) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky může veřejný zadavatel požadovat vzorky, popisy nebo fotografie zboží určeného k dodání.
33. Ustanovení § 56 odst. 5 zákona stanoví, že ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům je veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení
 - a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
 - b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
 - c) vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
34. Podle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.
35. Podle ustanovení § 59 odst. 5 zákona o posouzení kvalifikace pořídí veřejný zadavatel protokol, ve kterém uvede identifikační údaje dodavatelů, jejichž kvalifikace byla posuzována, seznam dokladů, kterými uchazeči prokazovali technické kvalifikační předpoklady, a údaj o tom, zda uchazeč splnění kvalifikace prokázal nebo neprokázal.
36. Ustanovení § 59 odst. 6 zákona stanoví, že veřejný zadavatel v seznamu podle odstavce 5 uvede
 - a) název dokladu,
 - b) označení osoby, která doklad vyhotovila,
 - c) datum vyhotovení,
 - d) u dokladů k prokázání kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. a), § 56 odst. 2 písm. a) a § 56 odst. 3 písm. a) označení dodávek, služeb či stavebních prací poskytnutých dodavatelem,
 - e) v případě prokazování kvalifikace postupem podle § 51 odst. 4 identifikační údaje subdodavatele, prostřednictvím kterého dodavatel prokazuje kvalifikaci, a název a datum uzavření smlouvy podle § 51 odst. 4 písm. b) a
 - f) dodavatele, u kterých veřejný zadavatel postupoval podle § 59 odst. 4, a označení dokladů, které byly k prokázání kvalifikace doloženy dodatečně.

37. Zadavatel v kvalifikační dokumentaci v čl. 7.2. – Technické kvalifikační předpoklady dle § 56 odst. 1 písm. e) zákona uvedl:

„Rozsah požadovaných informací a dokladů dle § 56 odst. 5 písm. a) zákona:

Dodavatel předloží vzorky zboží určeného k dodání.

Způsob prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 5 písm. b) zákona:

Dodavatel prokáže splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložením vzorku, z něhož bude patrné splnění níže vymezené úrovně kvalifikačního předpokladu.

Vymezení minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 5 písm. c) zákona:

Dodavatel splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud předloží zadavateli nejpozději do 27.3.2013 do 10:00 hod následující vzorky:

- křeslo s područkami otočné (1 ks)*
- dvojkřeslo s područkami (1 ks)*
- židle kancelářská s područkami (1 ks)*
- skříň šatní – půlená (1 ks)*
- židle dřevěná skořepina s područkami, čalouněný sedák*

Vzorky musí být doručeny na adresu zadavatele: Domov důchodců Dobrá Voda. Každý ze vzorků bude zřetelně označen názvem uchazeče a bude opatřen podrobným technickým popisem výrobku. Podrobný technický popis vzorků je uveden v příloze č. 5 zadávací dokumentace.“

38. Příloha č. 5 zadávací dokumentace – Technický popis vzorků – obsahuje podrobné požadavky zadavatele na parametry každého z pěti požadovaných vzorků, a to např. na design, materiál, konstrukci, mechanismus, vlastnosti potahu, oděruvzdornost, odolnost proti moření, antibakteriální úprava, požadavek na odolnost materiálu vůči krvi, moči, olejům, dále požadavky na rozměry daného vzorku (výška, šířka, výška sedáku, hloubka sezení, objem), váha daného vzorku, dále požadavky např. tvar průřezu, povrchovou úpravu, barvu, apod.
39. V protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27.3.2013 je v čl. IV.2. uvedeno, že: *„Seznam dokladů, kterými uchazeči prokazovali technické kvalifikační předpoklady, je uveden v Příloze tohoto protokolu – Fotokopie významných dodávek realizovaných dodavatelem.“* Dále je zde v čl. V. uveden Souhrn posouzení kvalifikace, přičemž z bodu V.1. vyplývá, že všech šest uchazečů prokázalo splnění kvalifikace. V závěru protokolu o posouzení kvalifikace jsou uvedeny přílohy:
- *Kontrola prokázání kvalifikace + ostatní podmínky VŘ*
 - *Fotokopie významných dodávek realizovaných dodavatelem*
 - *Čestné prohlášení o mlčenlivosti*
40. Úřad k uvedenému v prvé řadě uvádí, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky může veřejný zadavatel podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona požadovat vzorky, popisy nebo fotografie zboží určeného k dodání. V daném případě zadavatel požadoval v čl. 7.2. kvalifikační dokumentace po dodavatelích předložit vzorky zboží určeného k dodání, konkrétně pěti kusů nábytku,

příčemž stanovil podrobně u každého vzorku parametry, které u každého vzorku požaduje. Podrobná specifikace těchto parametrů jednotlivých vzorků je uvedena v příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technický popis vzorků. Co se týče způsobu prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu, zadavatel stanovil, že dodavatel prokáže splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložením vzorku, z něhož bude patrné splnění vymezené úrovně kvalifikačního předpokladu. Úřad konstatuje, že z uvedeného vyplývá, že zadavatel v zadávacích podmínkách na veřejnou zakázku stanovil, že dodavatel prokáže splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložením 5 ks vzorků nábytku, a to o požadovaných parametrech podle přílohy č. 5 zadávací dokumentace – Technický popis vzorků. Zadavatel dále požadoval, aby dodavatelé každý ze vzorků zřetelně označili názvem uchazeče a opatřili jej podrobným technickým popisem výrobku.

41. Zadavatel je povinen podle ustanovení § 59 odst. 1 zákona posoudit prokázání splnění kvalifikace dodavatelů z hlediska řádného prokázání splnění požadavků stanovených jak zákonem, tak i z hlediska požadavků, které si veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách na veřejnou zakázku vymínil.
42. Úřad zjistil, že přílohou Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27.3.2013 je *Čestné prohlášení o mlčenlivosti* a tabulka „*Kontrola prokázání kvalifikace + ostatní podmínky VŘ*“, kde je v řádku „*předložení požadovaných vzorků*“ u všech šesti nabídek uvedeno: „*ano*“. Z bodu V.1. protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27.3.2013 pak vyplývá, že všech šest uchazečů prokázalo splnění kvalifikace. Úřad dále z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27.3.2013 zjistil, že tento protokol kromě tabulky „*Kontrola prokázání kvalifikace + ostatní podmínky VŘ*“ a přílohy „*Čestné prohlášení o mlčenlivosti*“ neobsahuje žádné další přílohy ani doklady. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27.3.2013, ani z žádného jiného dokumentu, který by byl součástí dokumentace o veřejné zakázce, tak nevyplývá, zda, eventuálně jakým způsobem zadavatel posuzoval prokázání splnění kvalifikace dodavatelů z hlediska technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona, tj. jak zadavatel posuzoval splnění požadavku na předložení 5 ks vzorků nábytku o požadovaných parametrech podle přílohy č. 5 zadávací dokumentace – Technický popis vzorků.
43. Na základě posouzení výše uvedených skutečností Úřad uvádí, že uvedený postup zadavatele je v rozporu se zásadou transparentnosti, která vedle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem dodržena v průběhu celého zadávacího řízení. Těmito základními zásadami je zadavatel povinen se řídit při všech činnostech souvisejících se zadáváním veřejné zakázky. Požadavek na transparentnost celého procesu zadávání veřejné zakázky pak s sebou jednoznačně nese povinnost zadavatele postupovat tak, aby nevznikaly žádné pochyby ohledně transparentnosti a rovnosti zadávacího procesu. Požadavek transparentnosti je považován za nesplněný v případě, že jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, které by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným, nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Jak je uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010 - 159 ze dne 15. 9. 2010, je tento závěr rovněž v plném souladu s výkladem zásady transparentnosti ze strany Soudního dvora Evropské unie, neboť stanovisko generální advokátky Stix-Hackl ve věci Coname C231/03, které shrnuje dosavadní judikaturu Soudního dvora Evropské unie, k problému zásady transparentnosti mimo jiné uvádí, že: „...princip transparentnosti představuje vůdčí zásadu

pro celé zadávací řízení, a k tomu patří rovněž například přezkoumatelnost rozhodnutí zadavatele a obecně objektivní postup během zadávacího řízení...". Za netransparentní lze podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 62 Ca 77/2008-45 ze dne 4. 11. 2010 tedy považovat jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.

44. K technickému kvalifikačnímu předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona spočívajícím v možnosti zadavatele požadovat vzorky, popisy nebo fotografie zboží určeného k dodání Úřad v obecné rovině uvádí, že charakter tohoto technického kvalifikačního předpokladu je specifický, a to zejména v porovnání s ostatními kvalifikačními předpoklady, spočívajícími např. v předložení dokladů či certifikátů, ze kterých je ve většině případů při posuzování kvalifikace již na první pohled patrné, zda dodavatel splnění kvalifikace prokázal či neprokázal. Oproti tomu při posuzování prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu spočívajícího v požadavku na předložení vzorků v tomto konkrétním případě zadavatelem podrobně vymezených technickými parametry není na první pohled seznatelné, zda předložené vzorky stanovený kvalifikační předpoklad splňují či nikoliv. Proto je třeba v takovém případě klást velký důraz na transparentnost postupu zadavatele, resp. hodnotící komise, při posuzování těchto vzorků, resp. posouzení prokázání splnění předmětného kvalifikačního předpokladu jednotlivými uchazeči.
45. Úřad poukazuje v této souvislosti rovněž na skutečnost, že zadavatel v příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technický popis vzorků stanovil tyto požadavky na parametry vzorků nábytku velice podrobně a detailně, včetně např. požadavků na design, materiál, konstrukci, mechanismus, vlastnosti potahu, oděruvzdornost, odolnost proti moření, antibakteriální úprava, požadavek na odolnost materiálu vůči krvi, moči, olejům, dále požadavky na rozměry daného vzorku (výška, šířka, výška sedáku, hloubka sezení, objem), váha daného vzorku, dále požadavky např. tvar průřezu, povrchovou úpravu, barvu, apod. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel již ve fázi tvorby zadávacích podmínek na veřejnou zakázku kladl na předkládané vzorky nábytku vysoké požadavky, což svědčí o tom, že fáze předkládání vzorků a možnost si vzorky nábytku jednotlivých uchazečů před samotným zahájením plnění veřejné zakázky prohlédnout měla pro zadavatele velký význam. Jaký smysl pak měl postup zadavatele spočívající v tom, že v protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27.3.2013 uvedl pouhé konstatování: „*předložení požadovaných vzorků: ano*“. Pokud zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil pro předkládané vzorky konkrétní požadavky na jejich parametry (viz příloha č. 5 zadávací dokumentace – Technický popis vzorků), měl odpovídajícím a transparentním způsobem posoudit, zda každý z předložených vzorků jím stanovené požadavky splňuje a tento svůj postup zaznamenat.
46. K tvrzení zadavatele uvedeném v jeho vyjádření ze dne 1.8.2013, že vzorky dodané uchazeči byly komisí pro posouzení a hodnocení nabídek posuzovány z hlediska požadovaných technických vlastností a parametrů požadovaných v zadávací dokumentaci na základě dodaných technických listů výrobků, Úřad uvádí, že jej považuje za účelové, neboť zadavatel v čl. 7.2. kvalifikační dokumentace jednoznačně stanovil, že: „*Dodavatel prokáže splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložením vzorku, z něhož bude patrné splnění níže vymezené úrovně kvalifikačního předpokladu*“. Nelze tak přisvědčit argumentaci zadavatele, že předložené vzorky by bylo možné posuzovat na základě dodaných technických listů výrobků. Pokud měl zadavatel v úmyslu posuzovat vzorky pouze na základě dodaných technických listů výrobků, neměl by pak v daném případě požadavek zadavatele na

předložení fyzických vzorků nábytku žádné opodstatnění. Nadto i kdyby zadavatel v daném případě posuzoval předložené vzorky na základě dodaných technických listů výrobků, v protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27.3.2013 není takový postup zaznamenán, ani zde není uveden žádný seznam dokladů, kterými uchazeči prokazovali technické kvalifikační předpoklady, tedy např. seznam technických listů výrobků každého z uchazečů, včetně uvedení názvu dokladu, označení osoby, která doklad vyhotovila a data vyhotovení, jak ukládá zákon v § 59 odst. 5 a 6. Úřad rovněž poukazuje na další tvrzení zadavatele, uvedené v jeho vyjádření ze dne 1.8.2013, že: *„případné odchytky komise nerozporovala, vyhodnotila je jako nepodstatné pro plnění zakázky, poněvadž vzorky splňovaly požadavky zadavatele na funkčnost a potřeby seniorů a ovlivňují užitnou hodnotu minimálně“*, a uvádí, že tento postup pouze potvrzuje závěr Úřadu o netransparentnosti postupu zadavatele.

47. Úřad dále pro úplnost uvádí, že z předložené dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že zadavatel u dvou uchazečů využil žádosti o písemné vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona, neboť *„v technickém popisu výrobku není doložen technický popis potahového materiálu dodaných vzorků: a) křeslo s područkami otočné, b) dvojkřeslo s područkami, c) židle dřevěná skořepina s područkami. Zadavatel požaduje dodatečně doložit technický popis (list) potahového materiálu.“* Z uvedeného vyplývá, že v dokumentaci o veřejné zakázce je zaznamenáno, že zadavatel se u předložených vzorků zabýval jedním z řady parametrů jím stanovených, a to potahovým materiálem dodaných vzorků, avšak konkrétní posouzení a posouzení ostatních parametrů a dalších vzorků i u ostatních uchazečů již zaznamenáno není. Uvedené skutečnosti rovněž svědčí o netransparentnosti postupu zadavatele.
48. Úřad uvádí, že pokud se zadavatel v protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27.3.2013 omezil na prosté konstatování, že všech šest uchazečů prokázalo splnění kvalifikace, a z hlediska technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona v tabulce *„Kontrola prokázání kvalifikace + ostatní podmínky VŘ“* v řádku *„předložení požadovaných vzorků“* u všech šesti nabídek uvedl: *„ano“*, takovýto postup zadavatele bezpochyby nelze považovat vzhledem k okolnostem šetřeného případu za transparentní a čitelný, neboť není zřejmé, na základě jakých skutečností ke svému závěru dospěl.
49. Úřad s ohledem na výše uvedené shledal postup zadavatele v rozporu se zásadou transparentnosti, neboť z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27.3.2013, ani z žádného jiného dokumentu, který by byl součástí dokumentace o veřejné zakázce, není patrné, zda, eventuálně jakým způsobem zadavatel posuzoval prokázání splnění kvalifikace dodavatelů z hlediska technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona na předložení vzorků s požadovanými parametry podle přílohy č. 5 zadávací dokumentace – Technický popis vzorků.
50. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 59 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, tím, že nepostupoval transparentně při posouzení prokázání splnění kvalifikace dodavatelů z hlediska technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona na předložení vzorků zboží určeného k dodání požadovaného v čl. 7.2. kvalifikační dokumentace.
51. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť v daném případě není najisto postaveno, že do posouzení

a hodnocení nabídek postoupily nabídky uchazečů, kteří prokázali splnění kvalifikačních předpokladů.

52. K námitce navrhovatele týkající se nepřizvání příslušného znalce k posouzení kvalifikace a tvrzení, že žádný z členů komise nedisponuje příslušnými znalostmi pro řádné, nestranné a transparentní hodnocení předložených vzorků Úřad uvádí, že podle § 59 odst. 2 zákona pro účely posouzení kvalifikace může veřejný zadavatel ustanovit zvláštní komisi a podle § 59 odst. 3 zákona v případech otevřeného řízení či zjednodušeného podlimitního řízení může posoudit kvalifikaci hodnotící komise, stanoví-li tak zadavatel. Úřad uvádí, že rozhodnutí, zda je v daném případě nutné přizvat k posuzování kvalifikace odborníka, je pouze na zadavateli; v šetřeném případě posuzování kvalifikace prováděla hodnotící komise. V šetřeném případě podle názoru Úřadu předmět veřejné zakázky neodůvodňuje speciální požadavky na odborníky ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Předmětem veřejné zakázky byla podle čl. 6. zadávací dokumentace dodávka nábytku a ostatního vybavení, tedy běžný sortiment zboží nevyžadující speciální odbornost členů komise. Úřadu rovněž není zřejmé, jaké speciální znalosti, kterými by měli členové komise disponovat, má navrhovatel na mysli. S ohledem na to, že v předložené dokumentaci o veřejné zakázce není zaznamenáno, že by se hodnotící komise posouzením kvalifikačního předpokladu zabývala, není zřejmé, zda bude v daném případě považovat za nutné přizvat odborníka/znalce. Úřad tedy uzavírá, že jelikož neexistuje zdokumentování samotného průběhu posouzení předmětné části kvalifikace, je tak nadbytečné se vyjadřovat k námitce ohledně nepřizvání příslušného znalce k posouzení kvalifikace.

Skutečnosti uváděné Úřadem nad rámec návrhu

53. S ohledem na to, že Úřad ve výroku II. tohoto rozhodnutí rozhodl o zrušení jednotlivých úkonů zadavatele, Úřad považuje za vhodné se vyjádřit také k následujícím skutečnostem, které zjistil z dokumentace o veřejné zakázce nad rámec skutečností namítaných v návrhu.
54. Zadavatel v kvalifikační dokumentaci v čl. 7.1. – Technické kvalifikační předpoklady dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona uvedl, že dodavatel splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud v posledních 3 letech realizoval alespoň 3 dodávky obdobného charakteru a rozsahu (interiérové vybavení), ve finančním rozsahu každé z nich ve výši min. 5 mil. Kč vč. DPH.
55. V protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27.3.2013 je v čl. IV.2. uvedeno, že: *„Seznam dokladů, kterými uchazeči prokazovali technické kvalifikační předpoklady, je uveden v Příloze tohoto protokolu – Fotokopie významných dodávek realizovaných dodavatelem.“* V závěru protokolu o posouzení kvalifikace jsou uvedeny přílohy:
- a. Kontrola prokázání kvalifikace + ostatní podmínky VŘ
 - b. Fotokopie významných dodávek realizovaných dodavatelem (3 dodávky realizované v posledních 3 letech, každá z nich ve výši min. 5 mil. Kč vč. DPH)
 - c. Čestné prohlášení o mlčenlivosti
56. Kontrolou obsahu protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27.3.2013 včetně jeho příloh Úřad zjistil, že tento protokol o posouzení kvalifikace však přílohu *„Fotokopie významných dodávek realizovaných dodavatelem (3 dodávky realizované v posledních 3 letech, každá z nich ve výši min. 5 mil. Kč vč. DPH)“* neobsahuje.

57. Zadavatel tedy ve vztahu k technickému kvalifikačnímu předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona, požadovanému v čl. 7.1. zadávací dokumentace, spočívajícím v předložení seznamu významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech, neuvedl v protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27.3.2013 seznam dokladů, kterými uchazeči prokazovali tento technický kvalifikační předpoklad, jak požaduje zákon v § 59 odst. 5 a 6. I když zadavatel zřejmě hodlal fotokopie významných dodávek realizovaných dodavatelem učinit přílohou tohoto protokolu, neboť je jako přílohu protokolu uvedl, tyto doklady přílohou protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27.3.2013 nejsou.

K námitce navrhovatele týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce vybraného uchazeče

58. Úřad se vzhledem k tomu, že ve výroku II. tohoto rozhodnutí rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o nápravném opatření spočívajícím ve zrušení všech úkonů zadavatele souvisejících s posouzením a hodnocením technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona, které jsou zaznamenány v protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27.3.2013, a všech následujících úkonů včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.6.2013, dále nezabýval námitkou navrhovatele v jeho návrhu týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce vybraného uchazeče. K tomu Úřad uvádí následující.
59. Především Úřad odkazuje na jednu ze základních zásad činnosti správních orgánů, a to zásadu procesní ekonomie upravenou v ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady.
60. K uvedenému Úřad poznamenává, že šetření k této další námitce navrhovatele by nemělo na výsledek rozhodnutí Úřadu žádný vliv, neboť Úřad konstatoval porušení zákona zadavatelem již ve fázi posouzení kvalifikace. Jelikož v daném případě neproběhlo řádné posouzení kvalifikace jednotlivých uchazečů a její splnění je předpokladem pro následné posouzení a hodnocení nabídek, je nadbytečné se vyjadřovat k otázce mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce vybraného uchazeče, neboť nelze za daného stavu předvídat, zda by vybraný uchazeč splnění kvalifikace prokázal či nikoliv.
61. Úřad konstatuje, že šetření k námitce navrhovatele týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny by neovlivnilo výsledek správního řízení, neboť již zjištění o nezákonném postupu zadavatele uvedené výše postačuje k uložení nápravného opatření uloženého ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A2/99, ze kterého lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

VI. ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ

62. Úřad je při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy nezákonného stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.

63. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
64. V šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 59 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, tím, že nepostupoval transparentně při posouzení prokázání splnění kvalifikace dodavatelů z hlediska technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona na předložení vzorků zboží určeného k dodání požadovaného v čl. 7.2. kvalifikační dokumentace. V šetřeném případě není nutné rušit zadávací řízení. Nápravu lze zjednat tím, že budou zrušeny všechny úkony zadavatele související s posouzením tohoto technického kvalifikačního předpokladu, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.6.2013, a zadávací řízení tak bude vráceno do stavu před posouzením předmětného technického kvalifikačního předpokladu.
65. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, pro zajištění zákonnosti postupu zadavatele rozhodl Úřad o zrušení všech úkonů zadavatele souvisejících s posouzením technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona, které jsou zaznamenány v protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27.3.2013, a všech následujících úkonů včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.6.2013, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

VII. NÁKLADY ŘÍZENÍ

66. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
67. Vzhledem k tomu, že ve výroku II. tohoto rozhodnutí Úřad zrušil uvedené úkony zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000463.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Domov důchodců Dobrá Voda, Pod Lesem 1362/16, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic
2. PROFIL NÁBYTEK, a.s., Hradská 280, 396 01 Humpolec
3. VESNA INTERIORS, s.r.o., tř. Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy