



UOHSX005ETSS

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S172/2013/VZ-97/2014/524/JHn

Brno 3. ledna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 4. 2013 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – **Česká republika – Ministerstvo obrany**, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha 6,

ve věci veřejných zakázek „**Polní ambulantní pracoviště specialistů – PAPS**“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 29. 10. 2012 pod ev. č. 230334 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 10. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 217-358023, a „**Polní operační sál specialistů – POSS**“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 22. 11. 2012 pod ev. č. 230323 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 30. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 231-380831, rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha 6 – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Polní ambulantní pracoviště specialistů – PAPS“, v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 29. 10. 2012 pod ev. č. 230334 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 10. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 217-358023, postup podle § 59 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona, když při posouzení prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů zájemců spočívajících v předložení seznamu významných služeb, porušil zásadu rovného zacházení, tím, že vyloučil z účasti v zadávacím řízení zájemce VARIEL, a.s., IČO 45148287, se sídlem Průmyslová 1034, 285 22

Zruč nad Sázavou, neboť jím předložený seznam neobsahoval podle zadavatele služby obdobné předmětu veřejné zakázky, a tímto způsobem zvýhodnil zájemce MEDTEC-VOP, spol. s r.o., IČO 64791319, se sídlem Brněnská 700/25, 500 06 Hradec Králové, ačkoliv oba tito zájemci předložili seznam významných služeb obdobných předmětu veřejné zakázky, jak bylo zadavatelem požadováno v oznámení užšího řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku.

II.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha 6 – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Polní ambulantní pracoviště specialistů – PAPS“, v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 29. 10. 2012 pod ev. č. 230334 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 10. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 217-358023, postup podle ustanovení § 60 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona, když v rozporu se zásadou transparentnosti dostatečně neodůvodnil rozhodnutí o vyloučení zájemce – VARIEL, a.s., IČO 45148287, se sídlem Průmyslová 1034, 285 22 Zruč nad Sázavou – z účasti v zadávacím řízení ze dne 9. 1. 2013, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku.

III.

Správní řízení se podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v části týkající se pochybnosti, zda zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha 6 – při zadávání veřejné zakázky „Polní operační sál specialistů – POSS“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 22. 11. 2012 pod ev. č. 230323 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 30. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 231-380831, stanovil technické kvalifikační předpoklady v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovením § 6 odst. 1 citovaného zákona, **zastavuje**, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 citovaného zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 citovaného zákona nebo § 120a citovaného zákona.

IV.

Jako opatření k nápravě postupů uvedených ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší zadávací řízení na veřejnou zakázku „Polní ambulantní pracoviště specialistů – PAPS“, zadávanou v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 29. 10. 2012 pod ev. č. 230334 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 10. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 217-358023.

V.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha 6 – **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné ve lhůtě do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha 6 (dále jen „zadavatel“), ve věci veřejných zakázek „Polní ambulantní pracoviště specialistů – PAPS“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 29. 10. 2012 pod ev. č. 230334 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 10. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 217-358023 (dále jen „veřejná zakázka PAPS“), a „Polní operační sál specialistů – POSS“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 22. 11. 2012 pod ev. č. 230323 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 30. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 231-380831 (dále jen „veřejná zakázka POSS“).
2. Na základě skutečností obsažených v podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentaci pořízenou v souvislosti s předmětnými veřejnými zakázkami. Z předložené dokumentace zjistil Úřad následující skutečnosti.
3. Předmětem plnění veřejné zakázky PAPS vymezil zadavatel v bodě II.1.5) oznámení o zakázce jako *„poskytnutí účelové podpory formou dotace z výdajů na výzkum a vývoj poskytovatele v rámci programu 907 040 - Obranný a aplikovaný výzkum, experimentální vývoj a inovace - na řešení projektu vývoje "Polní ambulantní pracoviště specialistů - PAPS", jehož výsledkem bude prototyp speciálního zdravotního pracoviště“*. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil zadavatel v bodu 3.2. Charakteristiky projektu experimentálního vývoje ve výši 16 mil. Kč bez DPH.
4. Předmětem plnění veřejné zakázky POSS vymezil zadavatel v bodě II.1.5) oznámení o zakázce jako *„poskytnutí účelové podpory formou dotace z výdajů na výzkum a vývoj poskytovatele v rámci programu 907 040 - Obranný a aplikovaný výzkum, experimentální vývoj a inovace - na řešení projektu vývoje "Polní operační sál specialistů - POSS", jehož výsledkem bude prototyp POSS pro specializované chirurgické výkony začlenitelný do sestavy prvků Nemocniční základny (NemZ)“*. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil zadavatel v bodu 3.2. Charakteristiky projektu experimentálního vývoje ve výši 22 mil. Kč bez DPH.
5. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky PAPS i veřejné zakázky POSS zadavatel v oznámení o zakázce uvedl nejnižší nabídkovou cenu.
6. Zadavatel v oznámení užšího řízení veřejné zakázky PAPS požadoval k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona, předložení seznamu alespoň 3 významných obdobných služeb zrealizovaných v posledních 5 letech, v celkovém finančním objemu nejméně 15 mil. Kč. V oznámení užšího řízení veřejné zakázky

POSS stanovil zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů stejný požadavek.

7. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 3. 1. 2013 ve veřejné zakázce PAPS vyplývá, že zadavatel posuzoval čtyři žádosti o účast, přičemž komise pro posouzení kvalifikace konstatovala, že zájemce VARIEL, a.s., IČO 45148287, se sídlem Průmyslová 1034, 285 22 Zruč nad Sázavou (dále jen „VARIEL, a.s.“) nesplnil technické kvalifikační předpoklady, neboť jím předložený seznam neobsahuje služby, které by svým předmětem byly obdobné předmětu veřejné zakázky PAPS. Komise v tomto protokolu rovněž uvedla, že splnění kvalifikace prokázali zájemci MEDTEC-VOP, spol. s r.o., VOP CZ, s.p. a LOM PRAHA s.p., o.z. VTÚLaPVO a doporučila zadavateli zájemce VARIEL, a.s. vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel rozhodl dne 9. 1. 2013 o vyloučení zájemce VARIEL, a.s. z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku PAPS.
8. Z protokolu o posouzení kvalifikace ve veřejné zakázce POSS ze dne 29. 3. 2013 plyne, že zadavatel posuzoval čtyři žádosti o účast, přičemž komise pro posouzení kvalifikace konstatovala, že zájemci MEDTEC-VOP, spol. s r.o., LOM PRAHA s.p., o.z. VTÚLaPVO, VOP CZ, s.p. a VARIEL, a.s. prokázali splnění kvalifikace.
9. Po přezkoumání obsahu podnětu a dokumentace o veřejné zakázce PAPS, kterou měl Úřad k dispozici v návaznosti na dřívější správní řízení zahájené v této věci na návrh, získal Úřad pochybnosti o tom, zda byly technické kvalifikační předpoklady u výše uvedených veřejných zakázek stanoveny v souladu s ust. § 56 odst. 2 zákona ust. § 6 odst. 1 zákona.
10. Vzhledem k pochybnostem o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, zahájil Úřad správní řízení z moci úřední.

II. ŘÍZENÍ PŘED ÚŘADEM

11. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S172/2013/VZ-5837/2013/521/JHn ze dne 3. 4. 2013, který byl zadavateli doručen téhož dne a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S172/2013/VZ-5840/2013/521/JHn ze dne 3. 4. 2013 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Usnesením byla zadavateli stanovena také lhůta k provedení úkonu – předložení dokumentace o veřejné zakázce POSS.
13. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S172/2013/VZ-5955/2013/521/JHn ze dne 3. 4. 2013 uložil Úřad zadavateli zákaz uzavřít smlouvu ve veřejné zakázce PAPS a zákaz uzavřít smlouvu ve veřejné zakázce POSS tak, aby smlouvy na plnění předmětných veřejných zakázek nebyly uzavřeny dříve, než bude případ řádně prošetřen, případně než bude zjednána náprava.
14. Dne 19. 7. 2013 bylo k zajištění účelu správního řízení vydáno usnesení č. j. ÚOHS-S172/2013/VZ-11002/2013/521/JHn, kterým Úřad stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – předložení listin, ze kterých bude vyplývat, jakým způsobem a v jaké výši zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky PAPS a veřejné zakázky POSS, lhůtu k provedení úkonu – předložení smlouvy, na základě které došlo k převodu vybraných závazkových vztahů LOM PRAHA s.p., IČO 00000515, a VOP CZ, s.p., IČO 00000493, na

Vojenský technický ústav, s.p., IČO 24272523, se sídlem Mladoboleslavská 944, 197 06 Praha 9 – Kbely a lhůtu k provedení úkonu - podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřených zadávacích řízeních v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o veřejné zakázce podle § 17 písm. w) zákona pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

15. V návaznosti na skutečnosti zjištěné ve správním řízení, zaslal Úřad zadavateli dopis č. j. ÚOHS-S172/2013/VZ-10991/2013/521/JHn ze dne 19. 8. 2013, kterým Úřad z moci úřední rozšířil předmět správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S172/2013/VZ o pochybnosti, zda zadavatel postupoval při posouzení kvalifikace zájemců ve veřejné zakázce PAPS v souladu s ust. § 59 odst. 1 zákona a zásadou rovného zacházení, zakotvenou v ust. § 6 odst. 1 zákona, a zda zadavatel postupoval v souladu s ust. § 60 odst. 1 zákona, když rozhodl o vyloučení zájemce VARIEL, a.s. z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku PAPS, a zda své rozhodnutí o vyloučení citovaného zájemce ze dne 9. 1. 2013 odůvodnil v souladu s ust. § 60 odst. 2 zákona a zásadou transparentnosti zakotvenou v ust. § 6 odst. 1 zákona.
16. S ohledem na to, že byl zadavatel seznámen se skutečnostmi zjištěnými ve správním řízení, stanovil Úřad zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S172/2013/VZ-15241/2013/521/JHn ze dne 19. 8. 2013 nové lhůty, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

III. STANOVISKO ZADAVATELE

17. Zadavatel se k zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 12. 4. 2013, ve kterém k veřejné zakázce POSS uvedl požadované technické kvalifikační předpoklady (blíže popsané v bodu 5.4 oznámení užšího řízení). Zadavatel konstatoval, že prokázání jiných technických kvalifikačních předpokladů nepožadoval a uvedené kvalifikační předpoklady tedy stanovil v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona. Podle zadavatele byly kvalifikační předpoklady rovněž vymezeny dostatečně přesně, neboť s ohledem na specifický předmět veřejné zakázky v oblasti vědy a výzkumu, nebylo nutné podrobnější vymezení „obdobné služby“. Minimální úroveň kvalifikačních předpokladů byla podle zadavatele stanovena s ohledem na charakter předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel uvedl, že jeho postup byl rovněž v souladu se základními zásadami zákona danými ust. § 6 odst. 1 zákona, když kvalifikační požadavky byly stanoveny nediskriminačně, transparentně a neomezily účast dodavatelů. To podle zadavatele dokládá fakt, že předmětný technický kvalifikační předpoklad byli schopni prokázat čtyři uchazeči a uchazeč VARIEL, a.s. byl vyzván k doplnění žádosti o účast.
18. K veřejné zakázce PAPS zadavatel uvedl, že technické kvalifikační předpoklady byly stanoveny shodně. Zadavatel je přesvědčen, že se nedopustil porušení zákona a navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.
19. Na usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S172/2013/VZ-11002/2013/521/JHn ze dne 19. 7. 2013, zadavatel reagoval stanoviskem ze dne 25. 7. 2013, v němž uvedl, že předpokládaná hodnota byla stanovena na základě charakteristik zpracovaných a zasláných uživatelem a v souladu s ust. § 13 odst. 2 zákona. Zadavatel doplnil, že charakteristiky projektů jsou součástí dokumentace o veřejné zakázce, která již byla zaslána. Zadavatel v příloze sdělení zaslal požadované smlouvy, na základě kterých došlo k převodu vybraných závazkových vztahů LOM PRAHA s.p., IČO 00000515, a VOP CZ, s.p., IČO 00000493, na Vojenský technický ústav,

s.p., IČO 24272523. Současně zadavatel zaslal dokumentaci pořízenou v souvislosti s dalšími provedenými úkony.

20. Zadavatel podal své vyjádření v řízení rovněž dopisem ze dne 27. 8. 2013, v němž zaujal stanovisko k seznámení se skutečnostmi zjištěnými ve správním řízení. Zadavatel uvádí, že postupoval v souladu se základními zásadami zákona. Při posouzení kvalifikace ve veřejné zakázce PAPS, dospěla hodnotící komise k závěru, že zájemce VARIEL, a.s. nedoložil technické kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem a zadávací dokumentací. Zájemce VARIEL, a.s. prokazoval kvalifikaci dodávkami kontejnerů, které neměly návaznost na předmět veřejné zakázky a činnost v oblasti vědy, výzkumu a vývoje. Předmět veřejné zakázky PAPS přitom spočíval ve zpracování výrobní dokumentace a výrobě prototypu polního ambulantního pracoviště specialistů podle takticko-technických požadavků. Zadavatel dále uvádí, že zájemce VARIEL, a.s. byl vyzván k předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace, avšak ani z dodatečně předložených dokladů nevyplývalo, že by měl zájemce VARIEL, a.s. zkušenosti s obdobnými projekty v oblasti vědy, výzkumu a vývoje. Rovněž z dokladů nevyplývalo, že by měl tento uchazeč dostatečné technické a personální možnosti pro úspěšné dokončení projektu a zadavatel jej proto pro nesplnění technických kvalifikačních předpokladů vyloučil z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku PAPS.
21. O tom, že zadavatel dodržel základní zásady zadávacího řízení, svědčí podle zadavatele rovněž fakt, že uchazeč VARIEL, a.s. ve veřejné zakázce POSS, která má obdobný předmět plnění a okruh uchazečů, předložil jiné doklady k prokázání kvalifikace, které vyhovely zadávacím podmínkám a uchazeč VARIEL, a.s. je stále účastníkem zadávacího řízení na veřejnou zakázku POSS.
22. Pokud jde o doklady k prokázání technických kvalifikačních předpokladů předložené uchazečem MEDTEC-VOP, spol. s r.o., zadavatel uvádí, že zakázky na „Zdravotnické terénní automobily“ navazovaly na předchozí vývojový projekt, který uchazeč MEDTEC-VOP, spol. s r.o. řešil samostatně na vlastní náklady. K zakázce na „Mobilní radioreléové provozovny“ zadané zadavatelem, zadavatel uvedl, že navazuje na projekt obranného vývoje BODVA – mobilní radioreléová provozovna, který byl zadán zadavatelem. V případě zakázky na lehký zdravotnický terénní odsunový prostředek – LZTOP, zadavatel uvádí, že se jedná o projekt obranného vývoje zadaný zadavatelem, který byl řešen VOP 025 Nový Jičín, s.p. a spoluřešitelem byl uchazeč MEDTEC-VOP, spol. s r.o. Zadavatel konstatuje, že uchazeč MEDTEC-VOP, spol. s r.o. citovanými zakázkami splnil podmínky požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci a prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů. V ostatních případech, které uchazeč MEDTEC-VOP, spol. s r.o. použil k prokázání kvalifikace, se jednalo o projekty, kterým předcházela vývojová etapa, neboť u všech projektů byly prováděny kontrolní a poté vojenské zkoušky.
23. Závěrem zadavatel konstatuje, že obě šetřené veřejné zakázky jsou financovány poskytováním podpory v souladu s dotační politikou státu na základě zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že jsou šetřené veřejné zakázky hrazeny zálohově formou dotací, musí zadavatel zajistit, aby byly příjemci podpory schopni projekty řádně plnit.

24. Zadavatel je toho názoru, že se nedopustil porušení zákona a navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

25. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce PAPS, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky PAPS nepostupoval v souladu se zákonem. Ve věci pochybností, zda zadavatel při stanovení technických kvalifikačních předpokladů ve veřejné zakázce POSS postupoval v souladu s ust. § 56 odst. 2 zákona a ust. § 6 odst. 1 zákona, Úřad konstatuje, že po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce POSS, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění, nebyly v této věci zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 zákona nebo § 120a zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

K posouzení kvalifikace ve veřejné zakázce PAPS

26. Podle ust. § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
27. Podle ust. § 56 odst. 2 zákona může zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby požadovat
- a) seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech a v případě oblasti obrany nebo bezpečnosti v posledních 5 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být
 1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
 2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
 3. smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně,
 - b) seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli,
 - c) popis technického vybavení a opatření používaných dodavatelem k zajištění jakosti a popis zařízení či vybavení dodavatele určeného k provádění výzkumu,
 - d) provedení kontroly technické kapacity veřejným zadavatelem nebo jinou osobou jeho jménem, a je-li to nutné, také provedení kontroly opatření týkajících se zabezpečení jakosti a výzkumu, a to vše za předpokladu, že služby, které mají být poskytnuty, jsou složité nebo jsou požadovány pro zcela zvláštní účely,

e) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb,

f) opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí, která bude dodavatel schopen použít při plnění veřejné zakázky, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,

g) přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky, nebo

h) přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici.

28. Podle ust. § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu se zákonem.
29. Zadavatel v oznámení užšího řízení veřejné zakázky PAPS požadoval k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona, předložení seznamu alespoň 3 významných obdobných služeb zrealizovaných v posledních 5 letech, v celkovém finančním objemu nejméně 15 mil. Kč.
30. Z bodu 3. oznámení užšího řízení vyplývá, že předmětem veřejné zakázky je „*a) výroba prototypu Polního ambulantního pracoviště specialistů – PAPS vyvinutého podle takticko-technických požadavků na experimentální vývoj vojenského materiálu, včetně provozní a průvodní dokumentace. Prototyp musí být ověřený v podnikových, kontrolních a vojenských zkouškách, včetně návrhu na zavedení do používání v AČR; b) výrobní dokumentace prototypu Polního ambulantního pracoviště specialistů – PAPS; c) systémový software*“.
31. Komise pro posouzení kvalifikace v protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 3. 1. 2013 ve veřejné zakázce PAPS konstatovala, že zájemce VARIEL, a.s. nesplnil technické kvalifikační předpoklady, neboť jím předložený seznam neobsahuje služby, které by svým předmětem byly obdobné předmětu veřejné zakázky PAPS. Komise rovněž uvedla, že splnění kvalifikace prokázali zájemci MEDTEC-VOP, spol. s r.o., VOP CZ, s.p. a LOM PRAHA s.p., o.z. VTÚLaPVO a doporučila zadavateli zájemce VARIEL, a.s. vyloučit z účasti v zadávacím řízení, což zadavatel učinil rozhodnutím ze dne 9. 1. 2013.
32. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 3. 1. 2013 ve veřejné zakázce PAPS vyplývá, že zájemce VARIEL, a.s., IČO 45148287, se sídlem Průmyslová 1034, 285 22 Zruč nad Sázavou, předložil tyto doklady:
- Kupní smlouva č. 61120338/2012 s VOP CZ, s.p. na nákup zdrojové soupravy v roce 2012 v celkové částce 2 090 00,- Kč, Kupní smlouva č. 6/2012/V/5/3/ŘÚVVV-161 s VOP-026 Šternberk, s.p. na 1 kus kontejneru ISO 1C v celkové částce 839 000,- Kč, Kupní smlouva s MEDTEC-VOP, spol. s r.o. na dodávku 1 kusu kontejneru ISO 1C v celkové částce bez DPH 3 690 000,- Kč, Kupní smlouva č.4/2012/V/5/3/ŘÚF-611 s VOP-026 Šternberk, s.p. na 2 kusy kontejnerů v celkové částce bez DPH 1 406 000,- Kč, Kupní smlouva č. 612//10- 116/VOD s VOP-026 Šternberk, s.p. na 2 kusy kontejnerů do balící linky v celkové částce bez DPH 1 486 820,- Kč, dodací list o dodávce 2 ks kontejnerů pro MO ČR v roce 2012 v celkové částce bez DPH 975 000,- Kč a osvědčení zadavatele o zakázce LOM PRAHA, s.p. - v letech 2009 - 2011

dodávka kontejneru v celkové výši 9 151 301,- Kč, osvědčení zadavatele o zakázce KAEFER izolační technika, s.r.o. v roce 2011 v celkové výši 1 387 219,- EUR (28 108 515,-Kč).

33. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 3. 1. 2013 ve veřejné zakázce PAPS dále vyplývá, že zájemce MEDTEC-VOP, spol. s r.o., IČO 64791319, se sídlem Brněnská 700/25, 500 06 Hradec Králové (dále jen „MEDTEC-VOP, spol. s r.o.“), předložil tyto doklady:

Osvědčení o řádném plnění zakázky „Zdravotnické terénní automobily - 6 kusů“ v roce 2009 v celkové částce bez DPH 25 676 220,- Kč - osvědčení vydáno MO ČR, „Sanitní vozidla RLP - 29 ks v roce 2008 - 2010 v celkové částce bez DPH 56 425 300,- Kč - osvědčení vydáno Zdravotnickým holdingem Královohradeckého kraje a.s., „Zdravotnické terénní automobily“ v roce 2008 v celkové částce 77 399 920,80 - osvědčení vydáno MO ČR, „Mobilní radioreléové provozovny - 4 ks“ v roce 2008 v celkové částce bez DPH 234 924 326,- Kč - osvědčení vydáno MO ČR, „Vozidla chemického průzkumu TACHP - 6 ks“ v roce 2009-2010 v celkové částce 78 472 000,- Kč bez DPH - osvědčení vydáno ČR - Správa státních hmotných rezerv a „LZTOP“ v roce 2009 v celkové částce bez DPH 10 150 000,- Kč - osvědčení vydáno VOP 025 Nový Jičín, s.p.

34. Z citovaných ustanovení zákona vyplývá, že zadavatel může žádat prokázání splnění kvalifikace dodavatelů a následně je povinen tuto kvalifikaci posoudit, přičemž zadavatel posuzuje jednotlivé doklady a dokumenty předložené dodavateli z hlediska řádného prokázání splnění požadavků, které jsou předem stanoveny zákonem a požadavky uvedenými v zadávacích podmínkách. Zvolená kvalifikační kritéria pak musí být stanovena a následně posouzena s ohledem na základní zásady zadávání veřejných zakázek tak, aby byl zachován rovný přístup ke všem zájemcům, princip nediskriminace a transparentnosti zadávacího řízení (ust. § 6 odst. 1 zákona). Kvalifikace dodavatelů o veřejnou zakázku slouží především k tomu, aby měl zadavatel nástroj pro posouzení, zda ten který dodavatel bude schopen řádně (s)plnit předmět veřejné zakázky.

35. V šetřeném případě zadavatel k prokázání splnění kvalifikace požadoval předložení seznamu alespoň tří významných obdobných služeb. Z dokladů předložených zájemcem VARIEL, a.s. vyplývá, že se jedná o doklady, které potvrzují dodávky kontejnerů různých druhů a vlastností, přičemž odběrateli jsou zde mj. státní podniky VOP CZ, s.p., VOP-026 Šternberk, s.p., LOM PRAHA, s.p., i samotný zadavatel. Pokud jde o doklady, které předložil zájemce MEDTEC-VOP, spol. s r.o. Úřad konstatuje, že se jedná rovněž o dodávky. Zájemce MEDTEC-VOP, spol. s r.o. předložil dodávky různých vozidel (terénní automobily, sanitní vozidla), příp. mobilní radioreléové provozovny.

36. Jak plyne z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 3. 1. 2013, jehož podstatná část je výše citována, zadavatel vyjmenoval dodávky předkládané zájemcem MEDTEC-VOP, spol. s r.o. bez toho, že by konstatoval, že se jedná o dodávky na základě kupních smluv, podobně, jako tomu bylo u zájemce VARIEL, a.s. Zadavatel tímto způsobem zvýhodnil zájemce MEDTEC-VOP, spol. s r.o., neboť i v případě seznamu významných obdobných služeb předloženém zájemcem MEDTEC-VOP, spol. s r.o. jednoznačně vyplývá, že se jedná o různé formy dodávek. Tato skutečnost plyne z žádosti o účast předložené zájemcem MEDTEC-VOP, spol. s r.o., který k prokázání splnění kvalifikace předložil osvědčení o realizaci významných obdobných služeb. Tato osvědčení obsahují popis předmětu realizovaných veřejných zakázek, ve kterých je uvedeno, že se dodávka uskutečnila na základě kupní smlouvy

(či zkráceně jen „KS“) včetně její bližší specifikace. Odkaz na kupní smlouvy je uveden u dodávky vozidel chemického průzkumu TACHP, sanitních vozidel RLP, zdravotnických terénních automobilů a mobilních radioreléových provozoven.

37. Jestliže tedy zadavatel ve stanovisku ze dne 27. 8. 2013 argumentuje tím, že zájemce VARIEL, a.s. prokazoval kvalifikaci dodávkami kontejnerů, pak je nutno dodat, že zájemce MEDTEC-VOP, spol. s r.o. prokazoval předmětnou kvalifikaci shodným způsobem, resp. formou (obdobnými dodávkami na základě uzavřených smluv), přestože zadavatel v protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 3. 1. 2013 výslovně neuvedl, že se o dodávky realizované na základě uzavřených kupních smluv jedná.
38. Předmětem plnění veřejné zakázky PAPS je výroba prototypu kontejnerového ambulantního pracoviště. Pokud zájemce VARIEL, a.s. předložil osvědčení mj. o řádné realizaci dodávek kontejnerů, pak lze hovořit o tom, že předložil významné obdobné služby s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky PAPS. Tento závěr je třeba učinit tím spíše v situaci, kdy zadavatel posoudil osvědčení o realizaci dodávek vozidel (zdravotnické terénní automobily, sanitní vozidla) či osvědčení o dodávce mobilních radioreléových provozoven od zájemce MEDTEC-VOP, spol. s r.o. rovněž jako obdobné služby s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky PAPS. Z tohoto pohledu se tedy v případě prototypu kontejneru polního ambulantního pracoviště specialistů jeví prokázání kvalifikace cestou dodávek kontejnerů jako adekvátní dodávkám vozidel či mobilních radioreléových provozoven, neboť se jedná o předmět plnění, který má stejný fundamentální základ jako je plnění požadované zadavatelem ve veřejné zakázce PAPS. S ohledem na předmět plnění veřejné zakázky PAPS se v případě předložených významných obdobných služeb spočívajících v dodávkách kontejnerů jedná o plnění obdobného charakteru předmětu plnění veřejné zakázky PAPS. Osvědčení o řádné realizaci obdobných významných služeb v požadované výši předložené zájemcem VARIEL, a.s. lze potom považovat za adekvátní k obdobným významným službám předkládaným v osvědčeních ostatními zájemci o veřejnou zakázku. Pokud tedy zadavatel reference zájemce VARIEL, a.s. považoval za nedostatečné, měl stejným způsobem a v souladu se zásadou rovného zacházení postupovat vůči ostatním zájemcům o veřejnou zakázku. Nebo mohl zadavatel postupovat přistoupit stejným způsobem k ostatním zájemcům jako k zájemci VARIEL, a.s. a vyloučit je pro nesplnění kvalifikace, neboť považuje předkládaná osvědčení za nedostatečná. Zadavatel však přistupoval k jednotlivým zájemcům různým způsobem a v rozporu se zásadou rovného zacházení.
39. Jestliže zadavatel uvádí in favorem MEDTEC-VOP, spol. s r.o., že má znalosti o jeho zkušenostech z oblasti vývoje a výzkumu z předchozích realizací, může tato argumentace sloužit jen jako podpůrná, neboť zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně nestanovil jiný způsob prokázání technických kvalifikačních předpokladů než cestou realizace 3 obdobných významných služeb. Při posouzení celého kontextu nezbyvá než toto tvrzení zadavatele považovat za účelové a z hlediska hodnocení odborných předpokladů zájemců za nesouladné se zásadou rovného zacházení se zájemci o veřejnou zakázku PAPS.
40. Jestliže pro splnění technických kvalifikačních předpokladů u jednoho zájemce postačuje pro prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů plnění zakázky, jejímž předmětem jsou zdravotnické terénní automobily, sanitní vozidla, či dokonce mobilní radioreléové provozovny, potom posouzení dodávek, které se vesměs týkají kontejnerů, jako nedostatečných, se Úřadu musí jevit jako nerovné zacházení se zájemci o veřejnou zakázku

PAPS. Uvedené skutečnosti je třeba posoudit v kontextu zadavatelem stanoveného předmětu plnění veřejné zakázky PAPS, kterým je výroba prototypu kontejnerového pracoviště specifických vlastností.

41. Ze souboru takticko-technických požadavků na experimentální vývoj vojenského materiálu, tvořícího přílohu č. 3 ke smlouvě o poskytnutí účelové podpory na řešení programového projektu, je zřejmé, že zadavatel klade důraz na ambulantní pracoviště, které bude realizováno v rámci jednoho výsuvného kontejneru. Tento musí mít specifické rozměrové a hmotnostní parametry, musí být přepravitelný kontejnerovými vozidly, železnicí, námořní přepravou i letecky a manipulovatelný stanoveným způsobem (automobilním nebo jiným jeřábem, nosičem, překladačem či nakladačem kontejnerů ad.). Na kontejnerové pracoviště jsou dále stanoveny určité požadavky na stálost, pevnost a odolnost proti působení klimatických a biologických vlivů a proti vlivům působení zbraní hromadného ničení a požadavky na životnost. Software pracoviště má být zabezpečen štábním a zdravotnickým informačním systémem polní nemocnice (bod 2.3 takticko-technických požadavků). Polní ambulantní pracoviště musí mít rovněž stanovené technické požadavky, které jsou navázány na oboustranně výsuvný kontejner ISO 1C. Ze souboru takticko-technických požadavků vyplývá, že i základní a přístrojová výbava budoucího pracoviště musí být realizována z komodit dostupných na trhu v době zpracování takticko-technických požadavků (bod 3.2 takticko-technických požadavků), jejich dostupnost na trhu musí být dokonce aktualizována před zahájením nákupu konkrétních komodit, jež mají být součástí plnění předmětu veřejné zakázky PAPS, a to i s možností výběru jejich odpovídající náhrady.
42. Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem, s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky PAPS a konkrétní okolnosti šetřeného případu Úřad konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky PAPS nedodržel postup podle § 59 odst. 1 zákona, v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když při posouzení prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů zájemců spočívajících v předložení seznamu významných služeb, porušil zásadu rovného zacházení, tím, že vyloučil z účasti v zadávacím řízení zájemce VARIEL, a.s., neboť jím předložený seznam neobsahoval podle zadavatele služby obdobné předmětu veřejné zakázky, a tímto způsobem zvýhodnil zájemce MEDTEC-VOP, spol. s r.o., ačkoliv oba tito zájemci předložili seznam významných služeb obdobných předmětu veřejné zakázky, jak bylo zadavatelem požadováno v oznámení užšího řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku.

K výroku II. tohoto rozhodnutí

K rozhodnutí o vyloučení zájemce VARIEL, a.s. ve veřejné zakázce PAPS

43. Podle ust. § 60 odst. 1 zákona musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona.
44. Podle ust. § 60 odst. 2 zákona veřejný zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele;

v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

45. Rozhodnutí o vyloučení zájemce VARIEL, a.s. ze dne 9. 1. 2013 zadavatel odůvodňuje takto: *„Žádost zájemce o účast v užším řízení neobsahuje všechny součásti požadované zákonem nebo zadavatelem v oznámení užšího řízení. Zájemce nesplnil technické kvalifikační předpoklady, které měl prokázat podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona a bodu 5.4 oznámení užšího řízení, předložením seznamu alespoň 3 významných obdobných služeb zrealizovaných v posledních 5 letech, v celkovém finančním objemu nejméně 15 mil. Kč, s uvedením jejich rozsahu a doby plnění. Zájemcem předložený seznam neobsahuje služby, které by svým předmětem byly obdobné předmětu zadávané veřejné zakázky.“*
46. V posuzovaném zadávacím řízení na veřejnou zakázku PAPS byl z účasti v zadávacím řízení vyloučen pouze zájemce VARIEL, a.s. Rozhodnutí o jeho vyloučení ze dne 9. 1. 2013 obsahuje jen strohé konstatování o tom, že zájemce VARIEL, a.s. nesplnil technické kvalifikační předpoklady, neboť předložený seznam referencí neobsahuje služby obdobné předmětu veřejné zakázky PAPS.
47. Úřad k obsahu rozhodnutí o vyloučení zájemce VARIEL, a.s. ze dne 9. 1. 2013 uvádí, že jeho odůvodnění je z hlediska svého obsahu zcela abstraktní. Zadavatel v něm vlastně jen odkazuje na příslušné ustanovení zákona a bod 4 oznámení užšího řízení veřejné zakázky PAPS, když cituje z předmětného zákonného ustanovení a uvádí stanovenou hranici finančního objemu pro prokázání splnění kvalifikace. Odůvodnění rozhodnutí o vyloučení dodavatele přitom má jasně a přesvědčivě uvádět konkrétní důvody pro vyloučení zájemce, včetně úvah, které zadavatele vedly k závěru svědčícímu pro vyloučení zájemce. Pokud zadavatel pouze stroze uvedl důvod vyloučení (nesplnění požadovaných technických kvalifikačních předpokladů) bez dalšího bližšího upřesnění skutečností, které ho k takovému závěru vedly, je třeba rozhodnutí zadavatel označit za nepřezkoumatelné z důvodu absentujícího řádného odůvodnění. V návaznosti na nepřezkoumatelnost rozhodnutí o vyloučení, nemá zájemce VARIEL, a.s. možnost užití adekvátní zákonné obrany proti jeho vyloučení (podání námitek proti rozhodnutí o jeho vyloučení reagujících na důvody vyloučení), neboť fakticky není konstatováno konkrétní pochybení, na základě kterého je zájemce VARIEL, a.s. vyloučen. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o vyloučení neobsahuje zdůvodnění úvah, které vedly zadavatele k vyloučení zájemce pro nesplnění technických kvalifikačních předpokladů, vykazuje toto rozhodnutí zadavatele znaky netransparentnosti. Zásada transparentnosti je řazena k nejvýznamnějším zásadám, o nichž se opírá právní úprava zákona, a proto je nezbytné dbát důraz na její dodržování v jakékoli fázi zadávacího řízení.
48. K transparentnosti zadávacího řízení se vyslovil také Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 ze dne 12. 5. 2008, ve kterém uvedl: *„K porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení může dojít tehdy, pokud by v zadavatelově postupu byly shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným nebo nepřehledným, případně jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele“.*
49. Všechny úkony zadavatele učiněné v průběhu zadávacího řízení, jakož i samotné rozhodnutí o vyloučení zájemce z účasti v zadávacím řízení, musí být prováděny v souladu se zásadou

transparentnosti. Zásada transparentnosti má především zajistit, aby bylo v celém procesu zadávání veřejné zakázky postupováno průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem. Za transparentní je pak možno označit takový postup, který nevzbuzuje pochybnosti o tom, zda jsou jednotlivé úkony v zadávacím řízení prováděny regulérním způsobem. Vzhledem k tomu, že ve veřejné zakázce PAPS zadavatel své rozhodnutí o vyloučení zájemce VARIEL, a.s. ze dne 9. 1. 2013 dostatečně neodůvodnil, udělal tak tento svůj krok v zadávacím řízení nečitelným a hůře kontrolovatelným. Úřad proto učinil závěr o tom, že předmětné rozhodnutí zadavatele je netransparentním, neboť vykazuje znaky svědčící o neprůhlednosti kroků zadavatele v zadávacím řízení. Pochybení zadavatele rovněž mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Pokud by zadavatel při rozhodování o vyloučení zájemce VARIEL, a.s. z účasti v zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem a své rozhodnutí transparentním způsobem odůvodnil, mohl proti němu zájemce VARIEL, a.s. účinněji brojit a předložené argumenty mohly vést i ke změně rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení. Kdyby zadavatel nepřistoupil k vyloučení zájemce VARIEL, a.s. z účasti v zadávacím řízení, mohl být vyzván k podání nabídky, přičemž jím předložená nabídka mohla obsahovat výhodnější podmínky pro zadavatele.

50. Především s ohledem na porušení zásady rovného zacházení při posouzení kvalifikace zájemců zadavatelem a v kontextu zjištěného netransparentního postupu zadavatele při vyloučení zájemce VARIEL, a.s. z účasti v zadávacím řízení, považuje Úřad za nadbytečné vyjadřovat se ke skutečnosti, zda byl zájemce VARIEL, a.s. vyloučen z účasti v zadávacím řízení v souladu s ust. § 60 odst. 1 zákona.
51. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup podle ust. § 60 odst. 2 zákona, v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona, když v rozporu se zásadou transparentnosti dostatečně neodůvodnil rozhodnutí o vyloučení zájemce VARIEL, a.s., z účasti v zadávacím řízení ze dne 9. 1. 2013, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku

K výroku III. tohoto rozhodnutí

K důvodům pro zastavení správního řízení ve věci veřejné zakázky POSS

52. Předmětné správní řízení bylo zahájeno mj. rovněž z důvodu pochybností o tom, zda zadavatel stanovil technické kvalifikační předpoklady ve veřejné zakázce POSS v souladu s ust. § 56 odst. 2 zákona a ust. § 6 odst. 1 zákona. V této věci dospěl Úřad k následujícímu závěru.
53. Podle ust. § 56 odst. 2 zákona může zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby požadovat
 - a) seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech a v případě oblasti obrany nebo bezpečnosti v posledních 5 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být
 1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
 2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo

3. smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně,

b) seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli,

c) popis technického vybavení a opatření používaných dodavatelem k zajištění jakosti a popis zařízení či vybavení dodavatele určeného k provádění výzkumu,

d) provedení kontroly technické kapacity veřejným zadavatelem nebo jinou osobou jeho jménem, a je-li to nutné, také provedení kontroly opatření týkajících se zabezpečení jakosti a výzkumu, a to vše za předpokladu, že služby, které mají být poskytnuty, jsou složité nebo jsou požadovány pro zcela zvláštní účely,

e) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb,

f) opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí, která bude dodavatel schopen použít při plnění veřejné zakázky, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,

g) přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky, nebo

h) přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici.

54. Zadavatel ve veřejné zakázce POSS požadoval k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona, předložení seznamu alespoň 3 významných obdobných služeb zrealizovaných v posledních 5 letech, v celkovém finančním objemu nejméně 15 mil. Kč.
55. V citovaném ust. § 56 odst. 2 zákona je stanoven taxativní výčet požadavků, jež mohou být ze strany zadavatele pro prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatelů ve veřejných zakázkách na služby požadovány. Možnost stanovení požadavku zadavatele na předložení seznamu významných obdobných služeb zrealizovaných v posledních 5 letech, je předvídána ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona v případě veřejných zakázek v oblasti obrany nebo bezpečnosti.
56. S ohledem na zadavatelem definovaný předmět plnění veřejné zakázky POSS, kdy zadavatel požaduje vyrobení prototypu polního operačního sálu specialistů podle takticko-technických požadavků, dospěl Úřad k závěru, že si zadavatel v šetřeném případě stanovil předmětný požadavek k prokázání technických kvalifikačních předpokladů dodavatelů v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona, neboť prokázání zkušenosti dodavatele z oblasti výzkumu a vývoje, je významným předpokladem pro plnění veřejné zakázky POSS.
57. Úřad správní řízení vedené pod sp. zn. S172/2013/VZ v souladu s ust. § 117a písm. d) zákona zastavil v části týkající se pochybnosti o tom, zda zadavatel stanovil technické kvalifikační předpoklady ve veřejné zakázce POSS v souladu s ust. § 56 odst. 2 zákona a ust. § 6 odst. 1

zákona, neboť v této věci nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 zákona nebo § 120a zákona, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

V. ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ

58. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
59. Při rozhodování podle ust. § 118 odst. 1 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu. Zadavatel pochybil, když při posouzení kvalifikace zájemců ve veřejné zakázce PAPS porušil zásadu rovného zacházení a dále pochybil, když v rozporu se zásadou transparentnosti dostatečně neodůvodnil rozhodnutí o vyloučení zájemce VARIEL, a.s. z účasti v zadávacím řízení. Vzhledem k tomu, že zadavatel ve veřejné zakázce PAPS již obdržel nabídky od zájemců a přistoupil k jejich otevírání, rozhodl Úřad o zrušení předmětného zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
60. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí (v daném případě po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí). Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

VI. NÁKLADY ŘÍZENÍ

61. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
62. Náklady řízení jsou splatné ve lhůtě do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně č. 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000172.
63. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zrušeno předmětné zadávací řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Česká republika – Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 160 01 Praha 6

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy